# Jesús No Era Trinitario

# Jesús No Era Trinitario

## Un Llamado A Volver Al Credo De Jesús.

Por Sir Anthony F. Buzzard, Bt., M.A (Oxon), M. A. Th

Restoration Fellowship

McDonough, GA

# Jesús No Era Trinitario

## Un Llamado A Volver Al Credo De Jesús.

Por Sir Anthony F. Buzzard, Bt., M.A (Oxon), M. A. Th

**Título Original** (Original Title in English):
"*Jesus Was Not a Trinitarian –*
*A Call to Return to the Creed of Jesus*"

© 2007 Restoration Fellowship
ISBN 978-09673249-7-5

Este libro en español sólo está disponible en formato electrónico y puede descargarse como archivo PDF (Acrobat) en
http://www.focusonthekingdom.org/books.html

© Restoration Fellowship, http://www.focusonthekingdom.org

**Traducción** (Translation)

**Fernando Coutinho Sánchez**
**Mérida – Venezuela**
**(ferjoscousan@gmail.com)**

Todas las citas bíblicas de este estudio se han tomado de la versión española de la Biblia Reina Valera Actualizada (RVA), y se escriben en ***cursivas-negrillas***, Salvo que se indique lo contrario.

Todas las inserciones explicativas del autor dentro de un versículo de la Escritura están entre [CORCHETES].

Todas las palabras en griego, hebreo, arameo u otras lenguas están entre comillas y en letra "*CURSIVA*" y/o transliteradas al español.

# Dedicatoria

A Bárbara, mi esposa, cuyo celo por un credo bíblico es una inspiración. Ella ve el punto de sonar como Jesús cuando habla de Dios, el Dios de Israel.

# Índice de Contenidos

Dedicatoria ..... ii

Prólogo ..... iv

Agradecimientos ..... v

Introducción ..... vi

**1. Cap.1:** Fundamentos Para Creer En Dios Y En Su Hijo.....1

**2. Cap.2:** ¿Quién Era El Dios De Jesús Y Sus Seguidores? ..... 18

**3. Cap.3:** Hecho Bíblico Y La Historia Contra El Dogma ..... 41

**4. Cap.4:** La Titánica Lucha De Los Eruditos Para Encontrar Al Dios Triuno En La Biblia …. 63

**5. Cap.5:** El Hijo De Dios: La Pérdida Protestante De La Enseñanza De Jesús Y Su Promoción A Deidad ..... 79

**6. Cap.6:** Jesús Como "Mi Señor" Mesías: La Llave De Oro Del Salmo 110:1 ..... 104

**7. Cap.7:** Si Tan Solo Hubiésemos Escuchado a Gabriel..... 136

**8. Cap. 8:** Concilios de la Iglesia, El Código Da Vinci y La Erudición Moderna ..... 161

**9. Cap.9:** Trabajo De Detective Y Trucos De Palabras ..... 180

**10. Cap.10:** Maravillas Matemáticas Y La Obstrucción Del Monoteísmo ..... 217

**11. Cap.11:** Una Introducción A Héroes Disidentes ..... 231

**12. Cap.12:** ¿Todos Creen En La Trinidad? ..... 245

**Epílogo:** Un Futuro Para El Monoteísmo..... 276

**Apéndice 1**: Sobre Juan 20:28: ¿Qué dijo Tomás en hebreo? ..... 280

**Apéndice 2**: Donde La Oposición Judía Se Rompe ..... 300

**Apéndice 3**: Hebreos 1:10 ..... 304

***Bibliografía*** ..... 309

# Prólogo

El cristianismo suele promocionarse como una de las tres grandes religiones monoteístas del mundo, junto con el judaísmo y el islam. No es una apreciación correcta. Ni el judaísmo ni el islam conceden al cristianismo el derecho a llamarse religión monoteísta. Los más de dos mil millones de cristianos creen en la doctrina de la Trinidad, que afirma que Dios es tres. Y éste es un credo que ni el judaísmo ni el islam consideran monoteísta. Como sostiene el autor de este libro, la doctrina de la Trinidad es una creencia que no está fundamentada de forma fiable ni en la Biblia hebrea ni en el Nuevo Testamento (NT). No se oficializó hasta el siglo IV, tras los concilios de Nicea (325 d.C.) y Constantinopla (381 d.C.) en Doctrina oficial de Asia Menor (actual Turquía).

Este es un libro raro. No hay muchos como él, de hecho, casi ninguno, en el mercado religioso. ¿Por qué? Porque examina la doctrina de la Trinidad desde la perspectiva de un no trinitario – una perspectiva que no es compartida por las cuatro ramas principales del cristianismo (católica romana, protestante, ortodoxa griega y del Próximo Oriente Antiguo).

Este es un libro franco. En otros tiempos, el autor habría sido maldecido por esta obra y quemado en la hoguera o ahorcado. *Miguel Servet* pagó con su vida su De "*Erroribus Trinitatis*" (Errores de la Trinidad) durante la Reforma de *Juan Calvino*. Y también en el ambiente de libertad actual que permite tal publicación, una declaración de incredulidad en la Trinidad conduce al ostracismo instantáneo y a la clasificación inmediata como herejía y hereje. El autor ha demostrado que está dispuesto a pagar este precio.

Este es un libro erudito. Escrito por un espíritu dirigente (como *John Milton* llamaba a los autores), es una fuente inestimable de información para quienes han escapado a la trampa del trinitarismo con sus doctrinas concomitantes de la preexistencia de Cristo, la "filiación eterna", la encarnación y la hipótesis de la reunión. Su amplia colección de citas bíblicas y eruditas apoya y confirma la opinión unitaria. Es una llamada a volver a las enseñanzas de Jesús.

Este libro es la continuación de una obra anterior, "*The Doctrine of God's Trinity – Christianity's Self-Inflicted Wound*" (La Doctrina De La Trinidad De Dios – La Herida Autoinfligida Del Cristianismo), de la que *Charles Hunting* fue coautor en 1998. En "*Jesus Was Not a Trinitarian*" (Jesús No Era Trinitario), el autor retoma el tema con una vitalidad renovada y una visión más profunda, fruto de un intenso estudio y de numerosos debates con oponentes en todo el país. Desde 1998, el autor también escribe el magazín *Focus on the Fingdom* mensual sobre el reino, revisando continuamente el tema. Ambos libros están escritos en un tono pacificador y el autor se abstiene de lanzar truenos verbales como en el caso de los reformadores.

Una medida del éxito de un libro es su difusión. Deseo la aceptación de este libro tan necesario. Sólo hay más de dos mil millones de cristianos que necesitan ser evangelizados y que se les enseñe el "*Shema*" de Israel (***Marcos 12:29*** que Jesús mismo defendió y ***Juan 17:3*** ("***Y ésta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo a quien tú has enviado***") como oró Jesús.

*Clifford Durousseau*, M.A.Th.,
Estudiante de doctorado, Estambul, Turquía

# Agradecimientos

Mi más sincero agradecimiento a todos los que me han ofrecido constantemente sabios consejos y críticas constructivas. Su entusiasmo por las grandes verdades de las Escrituras y por la vida, muerte y enseñanzas del Mesías Jesús los lleva hacia adelante en una ola de entusiasmo por ese mismo Jesús judío que recitó el credo no trinitario de Israel. Recuerdo con especial gratitud a Helen, Delroy, Alex, Ray, Dan, Charles, Greg, Jack, Clifford, Steven, Martha y Sarah, mi hija y editora sin cuyas habilidades y paciencia ninguno de mis libros habría visto la luz del día.

# Introducción

> "Debemos recordar que la teología cristiana no cree en Dios como una sola persona. Cree que en Él hay una trinidad de personas como una divinidad unitaria". **[1]**
>
> "Los intérpretes de las creencias cristianas no suelen haberse interesado especialmente por lo que Jesús pretendió e hizo durante su propia vida". **[2]**
>
> "Para Jesús, como para Su pueblo a través de muchos siglos, Dios era uno. *Él no modificó esta antigua creencia*". **[3]**

Este libro trata de definir quién es el Dios de la Biblia. Tal proyecto podría parecer una empresa bastante grandiosa. Pero mi objetivo está estrictamente definido. Me propongo buscar el significado de "el único Dios" como objeto de nuestro culto cristiano. ¿Qué quiere decir la Biblia con "un Dios"? ¿Qué se entiende por monoteísmo bíblico? Diferentes grupos de creyentes cristianos en desacuerdo afirman ser monoteístas. Los musulmanes dicen ser monoteístas. Los judíos también hacen esa afirmación fundamental. El gran y apremiante tema es: *¿Cómo define Jesús y cómo define la Biblia la idea de "un solo Dios"?*

Mi investigación consiste en comparar el credo del Jesús histórico y el de los escritores del NT y su credo. **[4]** como es entendido casi universalmente por todos los asistentes a la iglesia entendida por todos los feligreses que se reúnen afirmando ser seguidores de Jesús. En estos capítulos me refiero a menudo a la suelen referirse al "*Shema*" (***Deuteronomio 6:4; Marcos 12:29***) como el credo central de Jesús. Estoy en constante intercambio constante con muchos teólogos de renombre que han comentado el estricto monoteísmo de Jesús. Yo puedo suponer que una parte considerable de la literatura cristiana confirma mi tesis de que Jesús insistió en esta confesión unitaria. En este sentido, la práctica y la creencia actuales de las iglesias quedan refutadas por su propia literatura y sería igualmente criticado por Jesús. Sostengo que sustituir la confesión de Jesús por una definición trinitaria de Dios no es una "transición dentro del monoteísmo bíblico" admisible **[5]**. Esto no me convence, como tampoco a millones de personas, de que el trinitarismo sea en modo alguno monoteísmo bíblico. **[6]**

En capítulos posteriores he tratado de exponer los argumentos falaces a los que a menudo recurren los apologistas "ortodoxos" para apoyar la noción errónea de que Jesús y los Apóstoles creían que Dios era tres en uno. Creo que el público ha sido severamente engañado porque no ha tenido la capacidad crítica para ver a través de tales argumentos.

No creo que el NT informe alguna vez que Jesús afirmó ser el Dios de Israel, el único Dios verdadero. ¿Por qué, entonces, los seguidores de Jesús deben adherirse a una creencia que Jesús no dio indicios de sostener? Si ser cristiano significa seguir a Jesucristo, entonces el primer objetivo de un cristiano sería compartir la misma visión de Dios expresada por Jesús. El credo de Jesús sería automáticamente el credo de sus seguidores. Jesús, como lo revelan los registros de las Escrituras, dejó perfectamente claro quién él creía que era Dios. Pero las iglesias han hecho mucho para que la percepción de Jesús sobre la identidad de Dios sea al menos desconcertante, si no incomprensible.

Creo que los cristianos deberían preocuparse profundamente de que su definición de Dios coincida con la definición de Dios que nos da Jesús. No estoy hablando aquí de las cualidades o atributos de Dios, que Él es amor y cosas por el estilo. Investigo esta única cuestión: ¿Cuántos son Dios? Estoy investigando el NT para ver

si Jesús alguna vez dio su aprobación a la idea de que Dios es tres personas **[7]** (trinitarismo). ¿O enseñó que Dios es una sola persona (unitarismo) **[8]**? Hay una diferencia fundamental entre un Dios unipersonal y un Dios tri-personal.

Nuestra decisión sobre cuál de estos "dioses" es el Dios de la Biblia, afectará drásticamente a nuestra comprensión de quién es Jesús. Primero debemos saber cómo definió Jesús a Dios. Si Dios *es* una persona, entonces la siguiente cuestión es obviamente "¿quién es Jesús?" Se trata de cuestiones centrales sobre cómo está ordenado nuestro universo. Necesitamos respuestas bíblicas claras y sólidas. Son cuestiones profundamente prácticas. Necesitamos claridad en estas cuestiones para poder acercarnos a Dios "***en espíritu y en verdad***", como Jesús dijo que hiciéramos (***Juan 4:24***).

Instintivamente, los lectores de la Biblia se sienten atraídos por las palabras iniciales del Evangelio de Juan para obtener allí un concepto sobre la segunda persona de la Trinidad divina. Mi tesis es que malinterpretan y malentienden a Juan en este pasaje para contradecir la Biblia hebrea y la estricta visión unitaria de Jesús que nos proporcionan los otros escritores de los Evangelios. Forzar la Trinidad en el NT choca con la visión verdadera y unitaria y unificada de Dios que nos ofrece la Escritura.

Los credos proporcionan la constitución básica de las iglesias cristianas. Sostengo que el credo de Jesús, registrado en el NT, no es el credo de las iglesias que hoy reclaman su nombre. Cuando se lee el NT en su propio contexto, nunca se ha desviado ni un ápice de la confesión que Jesús hizo como parte del mayor mandamiento. Los seguidores de Cristo pueden estar seguros de que siguen a Jesús en el corazón y en el centro de la fe ─ la fe en Dios. Pero, ¿están informados de cómo surgieron las confesiones de la iglesia a la que pertenecen y no han escatimado esfuerzos para que la confesión de la iglesia sea reconocida por Jesús? ¿Era trinitario Jesús?

Dudo mucho que la mayoría de los fieles prestaran mucha atención a esta cuestión fundamental. La definición tradicional de Dios como "Tres en Uno" domina el panorama eclesiástico como un dogma que no se cuestiona. Los debates abiertos sobre este credo tradicional son infrecuentes. Sin embargo, cuando se cuestiona, las autoridades eclesiásticas insisten con asiduidad en su veracidad. Parece que se intimida a los fieles para que se sometan a este dogma sobre Dios. Sin embargo, los miembros de las iglesias no suelen escuchar sermones sobre el origen o el significado de la afirmación de que "Dios es Tres en Uno". En la mayoría de los casos, no pueden defender este concepto de opiniones contrarias. Simplemente se les ha dicho que tachen de "sectarios" a cualquiera que cuestione la definición adoptada de Dios. En su mayoría ignoran por completo la constante oposición de expertos históricos y eruditos bíblicos que se oponían a creer en un Dios que, en el, al mismo tiempo, inexplicablemente tres.

Estoy convencido de que "*la falsa fe aprisiona la mente de hombres y mujeres. La verdad los hace libres*". **[9]** No podemos permitirnos aferrarnos a falsas creencias, especialmente en cuestiones tan centrales como el Dios de la Biblia y el Dios de Jesús. Más que nada, necesitamos claridad y certeza sobre quién es Dios. Todos debemos estar seguros de que, cuando hablamos de Dios, hablamos del mismo Dios al que Jesús llamó Dios. Por encima de todo, como cristianos necesitamos la seguridad de que Jesús aprueba nuestra confesión de fe. Si somos seguidores de Jesús, deberíamos empezar a asegurarnos de que seguimos la confesión de fe de Jesús confesando su definición de Dios. Como embajadores de Cristo necesitamos la plena seguridad de que estamos llevando el verdadero Dios de la Biblia a los muchos que no conocen a Dios. La verdadera visión de Dios y de Jesús es de suma importancia por la siguiente razón. Citando a *R. Alan Cole*: "*Adorar a Cristo con falsas creencias sobre Él es adorar a un falso Cristo, no importa cómo lo llamemos; porque al hacerlo imaginamos que Él es otro de lo que es, y otro de lo que se revela en las Escrituras*". **[10]**

Como muchos saben, la Iglesia tiene una fea historia de persecución e incluso asesinato de todos aquellos que se atrevieron a cuestionar sus preciados dogmas. En el mismo momento en que la Iglesia, bajo Constantino, comenzó a identificarse con la fuerza militar, estaba ocupada grabando en piedra sus decisiones conciliares sobre Dios y Jesús y su relación mutua. La introducción de la violencia como medio legítimo para hacer frente a enemigos y "herejes" parecía ir de la mano de la táctica de perseguir y desterrar a cualquiera que se negara a estar de acuerdo con la inusual definición de Dios como Trinidad. ¿Podría haber un poder sin amor acechando detrás de esta misma definición gentil de Dios por la cual la iglesia se vendió al mundo y perdió su estatus de "extranjera" que era tan precioso para el NT? ¿Realmente la Iglesia desterró a Jesús de su seno al insistir en una teología filosófica griega espantosamente compleja que Jesús nunca habría reconocido? ¿Acaso acecha una tendencia antisemita latente en el hecho de que la Iglesia evite la confesión de fe judía de Jesús?

No soy de los que inventan cosas nuevas. Basta consultar el muy leído relato de La Reforma para darse cuenta de que nuestro tema tiene un rico pasado:

> Algunos de los radicales de alrededor de 1530, plantearon cuestiones aún más profundas sobre la Iglesia después de Constantino: decían que había malinterpretado radicalmente la naturaleza de Dios... El problema radica en el corazón del cristianismo. Giraba en torno a la paradoja de que la Iglesia en sus primeros días identificara al crucificado Jesús no sólo como el Mesías o Cristo que esperaban los judíos, sino como Dios mismo... Así, una religión que había heredado la firme convicción de que Dios es Uno también hablaba de él en tres aspectos, Padre, Hijo y Espíritu Santo. La Iglesia pasó sus primeros cuatro siglos debatiendo cómo podía ser esto. Tuvo que cambiar su historia de un Dios trino que se había hecho hombre con su herencia judía del monoteísmo y la herencia griega de Platón... Estas disputas teológicas, enconadas, complicadas y cada vez más mezcladas con cuestiones de poder político, culminaron en decisiones tomadas en una serie de concilios eclesiásticos en los siglos IV y V, desde Nicea (325 d.C.) hasta Calcedonia (451 d.C.). **[11]**

Estos hechos hablan por sí solos. La cuestión es si la imagen del Jesús judío, el heroico fundador del cristianismo apostólico, se ha distorsionado durante estos desafortunados siglos de agria disputa sobre quiénes son Dios y Jesús. ¿No sería mejor para los creyentes distanciarse de este periodo formativo y polémico de la historia y volver a los propios documentos cristianos?

¿Acaso la Iglesia actual se limita a afirmar ciegamente sus recetas de cohesión social e identidad basadas en una definición de Dios que se ha alimentado y honrado a lo largo de siglos de repetición? Estas preguntas merecen una cuidadosa investigación por parte de cualquiera que afirme amar a Dios y a Jesús con todo su corazón y con toda su mente. Los siguientes capítulos están dedicados a esta investigación.

# *Notas Finales Introducción*

**[1]** *C.S. Lewis*, "*Christian Reflections*" (Reflexiones cristianas), Eerdmans, 1995, 79.

**[2]** *Richard Hiers*, "*Jesus and the Future*" (Jesús y el future), John Knox Press, 1981, 1.

**[3]** "Dios", "*A Dictionary of Christ and the Gospels*" (Un diccionario de Cristo y los Evangelios), Charles Scribner's Sons, 1906, 1:650. La cursiva es del autor.

**[4]** El Credo, conocido por muchos fieles, fue establecido unos trescientos años después del ministerio de Jesús en el Concilio de Nicea, en 325 d.C.

**[5]** *Harold O.J. Brown*, "*Heresies: Heresy and Orthodoxy in the History of the Church*" (Herejías: Herejía y Ortodoxia en la Historia de la Iglesia), Hendrickson, 1998, página 431.

**[6]** Estoy pensando específicamente en judíos y musulmanes, además del gran número de "disidentes" cristianos a lo largo de los siglos. Los judíos están convencidos de que su Biblia hebrea excluye una Trinidad, y el Corán musulmán advierte a sus seguidores contra el compromiso respecto a la unidad de Dios.

**[7]** Es bien sabido que a los expertos trinitarios no les gusta la palabra "persona" porque no refleja el término griego antiguo utilizado en la formulación de las confesiones. Sin embargo, sus alternativas son muy vagas e indefinidas y no tienen sentido para la mayoría de los fieles. Cuando los miembros de la Iglesia oyen la palabra "persona", se rinden a la creencia en tres personas, cada una de las cuales es Dios. El hebreo "*nephesh*" corresponde a "persona, ser individual". Incluso Dios es descrito como un "*nephesh*", es decir, como un ser único. Dios habla de "mi alma" ... "yo mismo" (***Isaías 42:1***). Es un único "yo".

**[8]** El término unitarismo significa simplemente la creencia de que Dios es una sola persona divina. El uso que hago de este término no debe confundirse con la creencia unitaria universalista actual.

**[9]** *F.F. Bruce*, "*The Gospel and Epistles of John*" (El Evangelio y las Epístolas de Juan), Eerdman, 1994, página 196.

**[10]** *Marcos* "*Tyndale New Testament Commentaries*" (Comentarios del Nuevo Testamento de Tyndale), Eerdmans, 1983, página 199.

**[11]** *Diarmaid MacCulloch*, "*The Reformation*" (La Reforma), Penguin, 2003, 184, 185.

# Capítulo 1

# *Fundamentos para creer en Dios y en su Hijo*

> "El cristianismo primitivo adoptó deliberadamente la fórmula monoteísta "Dios es Uno" del judaísmo. Según ***Marcos 12:29-32***, Jesús reconoció explícitamente la fórmula monoteísta judía". **[1]**
>
> "¡La Iglesia no puede continuar indefinidamente creyendo acerca de Jesús lo que él no sabía que era cierto acerca de sí mismo! La cuestión de su conciencia mesiánica es la más vital que debe afrontar la fe cristiana". **[2]**

Jesús definió a Dios para nosotros con frecuencia. Definió a Dios de forma deliberada y sencilla en una famosa declaración de credo. Jesús se dirigió habitualmente al Dios Único del monoteísmo bíblico como "***Padre***" (***Juan 17:1*** y muchos otros textos). Pero, ¿realmente las iglesias están escuchando la definición de Dios de Jesús, o han abandonado su punto de vista por una idea tradicional de Dios que Jesús no habría aceptado?

*Kenneth Richard Samples* escribe:

> Las declaraciones específicas de las Escrituras se utilizaron como declaraciones para los credos. En el Antiguo Testamento (AT), por ejemplo, los israelitas utilizaban el "*Shema*" como credo para subrayar su devoción intransigente al monoteísmo, aunque vivieran rodeados de un mundo pagano y politeísta. El "*Shemá*", que los judíos utilizan hasta hoy, consiste en recitar ***Deuteronomio 6:4-9*** en la oración. "*Shema*" es la palabra hebrea que significa "***Escucha***" y el ***versículo 4*** comienza así: "***Escucha, Israel: Jehovah nuestro Dios, Jehovah uno es***". **[3]**

Jesús, el fundador y maestro de la creencia y religión cristiana, Él insistió nada menos que en el "*Shema*" como guía de la verdadera teología y fe (***Marcos 12:28-34***).

Como cristiano, acepto las verdades fundamentales de nuestra fe tal y como se nos revelan en las escrituras de la Biblia hebrea y del NT griego. Creo que la Biblia tiene una sólida autoridad divina para las afirmaciones de verdad de la fe cristiana. Para mí está claro que Jesús y los apóstoles consideraban la Biblia como una revelación divina, como una guía perdurable para las personas en un mundo evidentemente caído. Jesús fue el "biblicista" por excelencia que declaró que "***la Escritura no puede ser anulada***" (***Juan 10:35***) y enseñó extensamente de la Biblia sobre sí mismo, su verdadera identidad, de la "***la Ley de Moisés, en los Profetas y en los Salmos***" (***Lucas 24:4***). Mi intención es describir a Jesús en su descripción de quién es Dios y quién es él, Jesús. En última instancia, esta es la base de nuestro Dios y su culto.

Pablo, por supuesto, era igualmente firme en su convicción sobre la inspiración del canon de las Escrituras. Para él, Dios había "exhalado" los escritos sagrados, que, por consiguiente, representaban la mente o el espíritu de Dios (***2 Timoteo 3:16***). La Escritura era una biblioteca divina destinada a instruirnos

en la voluntad de Dios. Pablo, como apóstol de Jesús, afirmaba hablar bajo inspiración. **[4]** Ciertamente conocía el credo judío de Jesús, y hablaba de su propia condición de judío. El Dios al que él, y todos los Apóstoles servían, era el Dios de Israel, "***el Dios de Abraham, de Isaac y de Jacob, el Dios de nuestros padres***" (véase ***Hechos 3:13; 5:30; 22:14; 24:14***).

No hay ni rastro de que Pablo o Pedro cuestionaran jamás este credo, y mucho menos que lo abandonaran. La creencia en Dios, como Padre de Jesús y Dios Único de la Biblia, forma parte del dato fijo de la teología de Pablo. Para que él hubiera alterado el credo de su herencia y la de Jesús habría sido necesario un extenso tratamiento en los registros del NT, más bien como la nueva verdad demoledora de que los gentiles podían llegar a ser plenamente parte del pueblo de Dios sin la circuncisión en la carne, como se discutió en detalle en el primer concilio de la Iglesia en ***Hechos 15*** y en el libro de Gálatas.

No hay ni una sola palabra en el NT sobre tales cambios revolucionarios en la definición de Dios. No hay nada en los relatos registrados del ministerio de Pablo que redefina quién es el Dios de Israel y, por tanto, el Dios de los cristianos.

Me alarma la hostilidad con que se topa quien cuestiona el dogma del Dios trino. En lugar del principio protestante de indagación libre e independiente, reina una atmósfera aterradora de ira e indignación porque alguien pueda sugerir que Jesús no era trinitario. ¿Hemos olvidado que nuestro Salvador era judío? ¿Hemos tomado en serio la lección de Jesús de que la violencia es impensable? ¿Que la persuasión razonada es el método apostólico para enseñar la verdad? ¿Que el uso de la fuerza para obligar a la conformidad en cuestiones de doctrina es un rechazo del cristianismo en su esencia?

Una experiencia reciente me involucró en una conversación con un pastor calvinista. Su manera de abordarme la cuestión de la definición de Dios fue feroz y condenatoria. La horrible palabra "hereje" se utilizó libremente y la acusación fue que yo y mi familia no éramos cristianos en ningún sentido. Adorábamos a un Dios extraño. La discusión fue un aterrador recordatorio de los terribles acontecimientos del siglo XVI, cuando el líder protestante *Juan Calvino* se empeñó en destruir a un joven biblista, *Miguel Servet*, simplemente porque éste no podía aceptar que Dios fuera una Trinidad y se oponía al bautismo de niños. Pagó con su vida estas creencias a manos de uno de los reformadores protestantes más influyentes. La historia es un testimonio estremecedor de un brutal asesinato en la hoguera en nombre de Jesús. Y *Calvino* murió sin arrepentirse de su participación en la muerte de *Miguel Servet*. Este acontecimiento debería provocar un amplio debate entre los fieles, especialmente entre aquellos que se identifican con el nombre de *Calvino*. Es temible que se nos asocie con aquellos cuya ausencia de amor cristiano es tan marcada que consideran correcto matar a sus oponentes teológicos. **[5]**

La historia de la Iglesia está repleta de relatos en los que la Iglesia descarga su ira e incluso impone la pena de muerte a cualquiera que cuestione los credos establecidos por los concilios eclesiásticos. Este hecho espantoso debería preocupar urgentemente a los estudiosos de la enseñanza salvadora de Jesús. La brutalidad en apoyo de una doctrina tradicional es impensable si hemos de tomar como guía la mente de Jesús.

En otra ocasión, una organización interesada en mantener a raya la "herejía" anunció que un instituto bíblico unitario era una secta teológica que debía evitarse a toda costa. evitar a toda costa. Nunca olvidaré los gritos ahogados de unas 400 personas cuando el portavoz de la "ortodoxia" les dijo que, aunque Anthony creía que Jesús era el Mesías y el Hijo de Dios, y en la resurrección y el futuro retorno de Jesús, no creía

que fuera realmente Dios. Muchas de las señoras del público se abalanzaron sobre mí y mi esposa al final de la sesión, rogándonos que nos salváramos de un fuego infernal eterno. Me di cuenta de que su celo superaba con creces sus conocimientos sobre el tema. Parecían ignorar que el Apóstol de nuestra fe, Jesús (***Hebreos 3:1***) había declarado claramente su creencia en el credo unitario de su herencia judía. Pero esos simples hechos no parecían importar. Apoyar las tradiciones de su iglesia era la fuerza motriz de este evidente celo por salvarnos de nuestra catastrófica "herejía". Cualquier conocimiento del desarrollo histórico de su credo trinitario estaba ausente de estos entusiastas.

Estoy plenamente convencido de que los escritores del NT dijeron la verdad cuando informaron, con una sola voz, de que Jesús proclamó el Evangelio salvador del Reino, e invitó a todos los que se acercaron a él a prepararse como familia real para el cargo real en el próximo gobierno mesiánico en la tierra. Murió por los pecados del mundo y para ratificar la Nueva Alianza, y tres días después volvió a la vida. Estoy convencido de que abandonó su tumba y estuvo visible y tangiblemente presente con quienes le habían conocido antes de su crucifixión. Me comprometo a creer en el hecho histórico innegociable del regreso de Jesús a la vida, como pilar indispensable del cristianismo genuino. Detrás del asombroso drama del origen sobrenatural de una virgen, la predicación del Evangelio y el ministerio de curación de Jesús, su crucifixión, resurrección, ascensión y prometido regreso en su futura Segunda Venida para iniciar un nuevo orden político y social en la tierra, está la mano invisible del Dios de Abraham, Isaac y Jacob, que fue también el Dios de Jesús.

No tengo motivos para suponer que Jesús resucitado fuera imaginado por sus seguidores. No tenían ningún motivo en absoluto para mentir sobre lo que sus sentidos les habían enseñado que era factual y verdadero. Afirman sin ambages que "***nosotros que comimos y bebimos con él*** [Jesús] ***después que resucitó de entre los muertos***" (***Hechos 10:41***). "***Pero Dios le levantó de entre los muertos. Y él apareció por muchos días a los que habían subido con él de Galilea a Jerusalén, los cuales ahora son sus testigos ante el pueblo***" (***Hechos 13:30, 31***). Así lo creo, basándome en el testimonio de quienes vivieron más de cerca esos acontecimientos y, por tanto, estaban en condiciones de relatarlos con exactitud. No tengo motivos para pensar que Lucas, por ejemplo, inventara cuentos de hadas cuando relató los acontecimientos del comienzo sobrenatural de Jesús en María, su ministerio de predicación y su ejecución a manos de romanos y judíos crueles e intolerantes. Lucas ha demostrado una y otra vez estar bien informado en su conocimiento de la historia y los asuntos contemporáneos. No da ninguna indicación de que haya abandonado su intención de relatar hechos históricos, o de que se haya desviado hacia la mitología cuando nos dice que Jesús resucitado impartió un curso de seis semanas de instrucción sobre el Reino de Dios a sus alumnos elegidos (***Hechos 1:3***). **[6]**

El sermón de Pablo en Antioquía de Pisidia presenta los hechos cristianos de una manera transparente y sencilla, llamando nuestra atención y nuestra fe. Pablo me parece totalmente convincente. No sólo cree que Jesús resucitó de la muerte, sino que considera que el drama bíblico se centra en Dios y Jesús, no en Dios y Dios.

> "***De la descendencia de David, conforme a la promesa, <u>Dios</u> trajo para Israel un Salvador, <u>Jesús</u>. Antes de presenciar su venida, Juan predicó el bautismo de arrepentimiento a todo el pueblo de Israel. Entonces, cuando Juan terminaba su carrera, decía: "¿Quién pensáis que yo soy? Yo no lo soy. Más bien, he aquí viene tras mí uno de quien yo no soy digno de desatar el calzado de sus pies". Hermanos, hijos del linaje de Abraham, y los que entre vosotros temen a <u>Dios</u>: A nosotros nos ha sido enviado el mensaje de esta salvación. Porque***

***los habitantes de Jerusalén y sus gobernantes, por no reconocer a Jesús ni hacer caso a las palabras de los profetas que se leen todos los sábados, las cumplieron al condenarlo. Sin hallar en él ninguna causa digna de muerte, pidieron a Pilato que le matase. Y como habían cumplido todas las cosas escritas acerca de él, lo bajaron del madero y lo pusieron en el sepulcro. Pero Dios le levantó de entre los muertos. Y él apareció por muchos días a los que habían subido con él de Galilea a Jerusalén, los cuales ahora son sus testigos ante el pueblo. Nosotros también os anunciamos las buenas nuevas de que la promesa que fue hecha a los padres, ésta la ha cumplido Dios para nosotros sus hijos, cuando resucitó a Jesús; como también está escrito en el Salmo segundo: Mi hijo eres tú; yo te he engendrado hoy. Y acerca de que le levantó de los muertos para no volver más a la corrupción, ha dicho así: Os daré las santas y fieles bendiciones prometidas a David. Por eso dice también en otro lugar: No permitirás que tu Santo vea corrupción. Porque, después de haber servido en su propia generación a la voluntad de Dios, David murió, fue reunido con sus padres y vio corrupción. En cambio, aquel a quien Dios levantó no vio corrupción. Por lo tanto, hermanos, sea conocido de vosotros que por medio de él se os anuncia el perdón de pecados. Y de todo lo que por la ley de Moisés no pudisteis ser justificados, en él es justificado todo aquel que cree. Mirad, pues, que no sobrevenga lo que está dicho en los Profetas: Mirad, burladores, asombraos y pereced. Porque yo hago una gran obra en vuestros días: una obra que jamás la creeréis, aunque alguien os la cuente***" (***Hechos 13:23-41***).

El estilo del testimonio de Lucas y Pablo me parece convincente y racional. He enseñado el NT durante muchos años en un instituto bíblico, estudiando el texto palabra por palabra en un aula, examinando los originales griegos, consultando la mejor erudición bíblica disponible en inglés, francés y alemán. en el aula, estudiando detenidamente los originales griegos y consultando los mejores estudios bíblicos disponibles en inglés, francés y alemán. El NT muestra esas nobles cualidades de honestidad, pureza, valor y celo que se recomiendan y ganan nuestra aprobación en otros campos de actividad.

Por supuesto, es eminentemente probable y razonable que el gran Creador no deje a Sus criaturas en la ignorancia sobre Su plan para la humanidad. De hecho, ha revelado Su Plan a través de las Sagradas Escrituras, la Biblia hebrea y el NT griego, y suprema y finalmente en la predicación y enseñanza evangélica de Jesús y la de sus Apóstoles. La resurrección de Jesús simplemente valida toda la historia, poniendo el sello de aprobación del propio Dios en todo el drama, aún por completar.

Me resultaría mucho más difícil creer que los escritores de la Biblia fueron fraudulentos. ¿Qué motivo tenían para crear un engaño tan brillante engaño, si eso es lo que realmente es la historia del Nuevo Testamento sobre Jesús y sus seguidores? Imaginemos que su historia fuera deliberadamente falsa. ¿Qué podrían ganar informando con alegría de su convicción, basada en el contacto cara a cara con Jesús que había vuelto a la vida después de ser asesinado, que Dios había realizado un maravilloso milagro creativo al devolver la vida al Mesías crucificado? Si Dios había creado al hombre en primer lugar, ¿qué objeción se podía tener a que resucitara a un hombre? ¿Por qué aquellos heroicos primeros cristianos la ira de los hostiles líderes religiosos y seculares comerciando con lo que ellos sabían que era una gran falsedad — que su amado líder había sido que su amado líder les había sido devuelto visiblemente después de muerto?

¿Es algo más que una forma de locura que personas alejadas de los acontecimientos por unos dos mil años afirmen que saben mejor lo que sucedió que aquellos que pudieron consultar a testigos reales de la historia cristiana?

Aunque creo con pasión en las afirmaciones extraordinarias y sin embargo eminentemente cuerdas de los escritores del NT, tengo la mayor reserva sobre lo que la Iglesia, afirmando ser seguidora de *Jesús*, hizo más tarde con la fe de esos cristianos originales. Creo que la historia muestra una enorme diferencia entre lo que a lo largo de los siglos se ha llegado a conocer como la fe cristiana y lo que encontramos reportado como el cristianismo del primer siglo. Creo que se produjo un deterioro y una distorsión radical poco después de la muerte de los Apóstoles, siendo Juan, que murió a finales del primer siglo, el último de ellos.

La prueba del cambio significativo en el sistema de creencias que superó a los cristianos post-bíblicos es más obvia que en el *cambio* que ocurrió en el asunto de definir quiénes son Dios y Jesús. El corazón del cristianismo, tal como Jesús nos lo trajo por primera vez, se vio afectado de manera permanente y adversa. Pienso que la Iglesia sufrió un daño severo cuando el Dios Único, el Padre del Señor Jesús, fue convertido en dos y tres, y el Jesús humano, el Hijo de Dios, fue oscurecido. Creo que puedo demostrar el cambio radical a peor que se produjo, simplemente citando la evidencia clara de lo que Jesús dijo sobre Dios y sobre sí mismo en relación con Dios, y comparándolo con lo que la Iglesia institucionalizada después, después de siglos de lucha interna y argumentación a menudo violenta, proclamada como su punto de vista de Dios y Jesús.

Como es bien sabido, lo que pretendía ser el punto de vista correcto ("ortodoxo") acerca de Dios y Jesús fue finalmente grabado en piedra en los credos de la iglesia, especialmente en el concilio de Nicea en 325 y Calcedonia en 451. Esto fue solo después de siglos de argumentación amarga y desconcertante. Incluso después de las disputas de Calcedonia sobre cómo describir quién era Jesús, continuaron y, según la franca admisión de un experto contemporáneo en la historia del cristianismo, "la demanda de una reevaluación completa de la fe de la iglesia en Cristo *hasta el día de hoy* es urgente". **[7]**

Esta urgente necesidad de reevaluación se destaca para mí en una cita dramáticamente interesante de un libro informativo de un erudito profesor de teología sistemática en "*Trinity Evangelical International University*" (Universidad Internacional Evangélica Trinidad). Hacia el final de un examen histórico completo de la doctrina, deplora lo que ve como una desviación actual de los credos clásicos que han formado la columna vertebral del cristianismo tradicional. Él piensa que, lamentablemente, nos estamos moviendo más allá del Concilio de Calcedonia, que formuló en el año 451 d. C. la famosa doctrina de las "dos naturalezas" acerca de Jesús:

> En teología, tenemos que decir que ahora parece que hemos entrado en una era post-Calcedonia. La transformación que presagia este desarrollo es mayor que cualquier cosa que haya sucedido hasta ahora dentro del cristianismo. Sólo puede compararse con la transición dentro del propio monoteísmo bíblico, del monoteísmo unitario de Israel al trinitarismo del Concilio de Calcedonia. La diferencia está simbolizada por la transición de la oración "*Shema Yisroel*", de ***Deuteronomio 6:4*** ("***Escucha, Israel: El Señor nuestro Dios, el Señor uno es…***"), a la confesión del Credo de Atanasio, "Adoramos a un solo Dios en Trinidad y en la unidad."

Este es un comentario asombrosamente interesante. El profesor pregunta:

> ¿Fue la transición del monoteísmo personal de Israel al teísmo tri-personal de Nicea un desarrollo legítimo de la revelación del AT? Los cristianos afirman que sí, sosteniendo que

> Nicea representa un despliegue más completo, no una distorsión, de la autorrevelación del Dios de Israel. **[8]**

Lo que me sorprende como asombroso en esta cita es, en primer lugar, la sincera admisión del profesor de que el cambio del monoteísmo unitario de Jesús a la doctrina trinitaria de Nicea sí sucedió y fue realmente trascendental. Lo que me alerta sobre el riesgo de una aceptación acrítica de la "tradición" por el bien de la tradición, lo que despierta mis sospechas y me lleva a la investigación realizada en estos capítulos es esto: que el profesor aparentemente no ha notado que Jesús fue quien atribuyó completamente al monoteísmo unitario de Israel. Jesús no dio ninguna indicación de que una "transición" a otra forma de "monoteísmo" sea concebible o legítima. De hecho, ¿cómo podrían los cristianos imaginarse ir más allá del credo que Jesús declaró como el corazón y el núcleo del verdadero conocimiento de Dios?

El profesor parece hacer la pregunta de si es permisible abandonar lo que Jesús enseñó sobre Dios, sobre la teología de Jesús. No parece preocupado por el hecho de que nos hayamos alejado de la teología de Jesús. No parece estar preocupado de que Jesús hablara de "Jehová *nuestro* Dios", el Dios de Israel, que definitivamente no era un Dios Triuno.

Esa pregunta planteada por el profesor *Brown* proporciona la tesis de mi investigación. Mis hallazgos pueden causar algo de alboroto, pero si lo hacen, creo que se puede cumplir un buen propósito. Argumentaré que cualquier fracaso en escuchar a Jesús como nuestro rabino es peligroso. Sus enseñanzas están entrelazadas con advertencias de que sus palabras deben ser escuchadas. En un grado alarmante, creo que los feligreses se acercan a la fe sin pensar, alegremente sin darse cuenta de dónde provienen sus creencias. En esa condición, me temo que pueden estar completamente abiertos al engaño, y el engaño debe evitarse a toda costa, y "***el amor de la verdad para ser salvos***" (***2 Tesalonicenses 2:10***) debe promoverse como la primera prioridad en la vida cristiana. Si las calcomanías en los parachoques de los autos deben identificar a sus conductores como aquellos que "tienen a Jesús", ¿no deberíamos estar absolutamente seguros de que, de hecho, no se han alejado del *Mesías* Jesús del primer siglo que recita el "*Shema*"?

## *Antecedentes Históricos*

El público que va a la iglesia parece poco interesado en la historia del dogma y es propenso a la desinformación en ese vacío de información. Incluso la historia del desarrollo del concepto trinitario de Dios ha sido tergiversada. Esto levanta mis sospechas y confirma mi creencia de que tanto Jesús como Pablo hablaron proféticamente cuando advirtieron sobre la apostasía venidera de la fe. Jesús, comprendiendo tanto la naturaleza humana como la astucia de Satanás, se preguntó si la verdadera fe lograría subsistir hasta el momento de su futuro regreso (***Lucas 18:8***). Pablo habló de la verdad original siendo reemplazada por ficciones imaginativas disfrazadas de cristianismo, del clamor popular por "amontonar maestros" que prediquen a la gente no la verdad, sino lo que quieren oír (***2 Timoteo 4:3, 4***). ¿Qué pasa si esas predicciones se han realizado?

La falsificación del hecho histórico no me convence de la objetividad de algunas autoridades en su enfoque de la verdad de nuestro controvertido tema. *RPC Hanson*, un destacado experto en el desarrollo de la doctrina, deplora la parodia que se presenta bajo la apariencia de un relato verdadero de cómo se desarrolló la doctrina tradicional de Dios. El profesor *Hanson* ensaya la conocida batalla entre Dios y la ortodoxia:

> La versión relacionada con la controversia arriana, que duró del 318 al 381, y que se encuentra hasta hace muy poco en prácticamente todos los libros de texto, es más o menos así: En el año 318 un presbítero llamado *Arrio* fue reprendido por su obispo *Alejandro de Alejandría* por enseñar doctrina errónea acerca de la divinidad de Cristo, en el sentido de que Cristo era un dios creado e inferior. Cuando la controversia se propagó porque Arrio fue apoyado por obispos malvados e intrigantes como *Eusebio de Nicomedia* y su homónimo de Cesaréa, el emperador *Constantino* convocó un concilio general en Nicea que redactó un credo que pretendía suprimir el arrianismo y poner fin a la controversia. Pero debido a la astuta ingeniería política y eclesiástica de los arrianos, este piadoso designio se frustró. Los partidarios del punto de vista ortodoxo como *Atanasio de Alejandría*, *Eustacio de Antioquía* y más tarde *Pablo de Constantinopla* fueron depuestos de sus sedes por cargos falsos y enviados al exilio. Pero Atanasio sostuvo resuelta y valientemente la batalla por la ortodoxia [trinitaria], casi solo hasta que en las últimas etapas de la controversia se le unieron otros abanderados de la ortodoxia como *Hilario de Poitiers*, el *Papa Dámaso* y los tres Capadocios, *Basilio de Cesarea*, *Gregorio de Nacianceno* y *Gregorio de Nyssa*. Finalmente, con la ayuda del emperador *Teodosio*, prevaleció el derecho, las fuerzas del error y la maldad representadas por los arrianos fueron derrotadas y aplastadas y la formulación de Constantinopla en 381 del Credo de Nicea revisado (325 d.C.) coronó el triunfo de la fe verdadera.
>
> Este relato convencional de la controversia, que se deriva originalmente de la versión dada por la parte victoriosa, ahora es reconocido por un gran número de estudiosos como *una completa parodia*... Al comienzo de la controversia nadie sabía la respuesta correcta. **[9]** No había "ortodoxia" sobre el tema de "¿cuán divino es Jesucristo?" Es a priori inverosímil sugerir que hubo una controversia durante no menos de sesenta años en la Iglesia... sobre una doctrina cuya forma ortodoxa era perfectamente conocida por todos los involucrados y había sido conocida durante siglos pasados. **[10]**

*Hanson* luego agrega este hecho interesante:

> El Credo de Nicea de 325 producido para poner fin a la controversia falló rotundamente en hacerlo. De hecho, finalmente agravó la confusión, porque su uso de las palabras "*ousia*" [esencia] e "*hipóstasis*" [persona] era tan ambiguo como para sugerir que los padres de Nicea habían caído en el sabelianismo [Dios es una Persona en tres modos], un punto de vista reconocido como herejía incluso en ese período.

*Hanson* concluye su estudio histórico destacando que los errores y las fallas "no se limitaron a los defensores de ninguna doctrina en particular, y no pueden entenderse todos bajo el título de una "conspiración arriana perversa" La falla inicial más grave fue la mala conducta de *Atanasio* en su sede en Alejandría".

Ese breve relato de las luchas que condujeron al concepto estándar de Dios en la cristiandad debería alertar al lector sobre el hecho de que nada de lo que condujo a la "ortodoxia" lleva las marcas del espíritu apacible y veraz de Jesús, cuyo concepto de Dios no provocó a nadie. del caos del que da testimonio esa historia posterior. Lo que se necesita es una nueva mirada a toda la cuestión acerca de Dios y el Hijo de Dios.

Este libro espera hacer una pequeña contribución a esa revisión tan necesaria de las estructuras básicas del cristianismo "recibido". Quiero mostrarles que la alteración que afectó el núcleo mismo del sistema de creencias de Jesús y sus primeros seguidores ha tenido efectos tremendos y de largo alcance en la historia de la religión. Cuerpos enteros de creyentes en Dios se han enfrentado entre sí debido al desacuerdo sobre la más importante de todas las preguntas teológicas: ¿Quién es Dios? ¿Y quién es Jesús? ¿Y cuál es su relación con el Dios de la Biblia?

## *La Cuestión*

El tema que se tratará en estos capítulos se puede resumir en esto: ¿Acaso la declaración de Jesús, transparentemente sencilla y bíblica, de que "***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Marcos 12:29***) justifica realmente siglos de disputas sobre quién es Dios?, o ¿las iglesias simplemente han rechazado a su fundador y Salvador judío en el nivel más fundamental? ¿Es tan difícil de entender la afirmación de Jesús sobre la identidad de Dios? ¿Es realmente un misterio incomprensible? ¿O hemos introducido una temible complicación en la definición de Dios de Jesús? ¿El credo, como nos dicen muchos apologistas modernos de la "ortodoxia", realmente desafía la descripción y permanece inescrutable e inaccesible a las leyes del lenguaje y la lógica? ¿Es el credo de Jesús negociable por alguna razón? ¿Ha creado la Iglesia, en lugar de la Biblia, un problema acerca de quién es Dios y luego ha gastado su energía innecesariamente tratando de desentrañar su propio enigma?

¿Existe acaso también un deplorable prejuicio antisemita contra la aceptación del Jesús judío y su definición credencial de Dios? Si es así, la Iglesia necesita confesarlo y tender la mano en reconciliación a otros a los que ha rechazado como "herejes". La Iglesia necesita asegurarse a sí misma de que sus tradiciones no han descartado la creencia básica del propio Jesús sobre la identidad de Dios.

Lo que *no* estoy diciendo es que podamos entenderlo todo sobre Dios. Lo que propongo es que Dios *nos ha* revelado claramente en la Biblia cuántas cosas es. Ponerse de acuerdo sobre esta cuestión podría aliviar enormemente las tensiones que existen actualmente entre los principales grupos religiosos. Se podría empezar a ver quién es el verdadero Dios, "***el único Dios verdadero***", "***el único que es verdaderamente Dios***", como lo llamó Jesús (***Juan 17:3; 5:44***), y lo que Él ha revelado en su Hijo único, Jesús.

¿No se supone que los cristianos siguen a Jesucristo, y si es así, por qué no recitan unánimemente *su* credo? ¿Podría ser que un alejamiento del credo de Jesús trajera a la Iglesia una inevitable confusión — un castigo por perturbar la correcta comprensión de quién es Dios? ¿Acaso sanciona el NT miles de denominaciones diferentes y discrepantes? **[11]** ¿Autoriza alguna vez un alejamiento de la clara enseñanza de Jesús sobre quién es Dios?

Propongo que la Iglesia, impulsada de alguna curiosa manera por una aversión a las cosas judías, ha echado por la borda el propio credo judío de su fundador y Salvador judío, Jesús. Los resultados del gigantesco embrollo eclesiástico que se ha producido son visibles a nuestro alrededor. La historia de la Iglesia está repleta de disputas vergonzosamente obvias, excomuniones, incluso asesinatos, todo sobre la cuestión de quiénes son Dios y Jesús. Estos conflictos no son fruto del espíritu. Jesús nunca sancionó el asesinato de otros creyentes por la doctrina. Sin embargo, esto ha sucedido. Los protestantes y los católicos romanos han sido culpables de una crueldad asombrosa hacia cualquiera que desafiara su autoridad teológica, hasta el punto de matar a sus oponentes. En lugar de tender la mano con amor y paciencia a

quienes percibían como "herejes", la Iglesia tomó la espada física contra ellos. Y la información sobre estos asesinatos sin sentido en el nombre de Jesús se ha mantenido a menudo alejada del público que acude a la Iglesia.

El cristianismo está fragmentado en miles de grupos que compiten entre sí. Miles de millones de musulmanes y cristianos tienen concepciones mutuamente excluyentes de quiénes son Dios y Jesús. Y los judíos, junto con los musulmanes, tienen prohibido, por su adhesión a su estricto monoteísmo, hacer causa común con los cristianos, que afirman que el Mesías judío que ha venido (y viene de nuevo) *era Dios. Para judíos y musulmanes eso implicaría obviamente creer en dos Dioses, y creer en dos que son Dios no es monoteísmo. Eso sería una clara desviación hacia el paganismo*.

Mi tesis no es, desde luego, ninguna invención nueva. Estudiosos de primer rango, **[12]** del pasado y del presente, han hecho de diversas maneras la misma que yo expongo en este libro, pero sus obras son leídas sobre todo por especialistas, o están escondidas en bibliotecas inaccesibles, y sus palabras rara vez parecen tener repercusión fuera del mundo académico. El fiel medio sabe poco o nada de lo que han dicho. Tampoco parece que a la mayoría de los fieles les importe mucho cómo llegaron a las creencias que sostienen. De alguna manera, el hecho de que tanta gente buena haya mantenido esas creencias tradicionales durante miles de años parece hacerlas incuestionablemente ciertas. Un enfoque soporífero de las cuestiones de lo que a menudo se denomina despectivamente "doctrina" parece haber invadido a la comunidad eclesiástica.

Muy pocos de los que se sientan en la iglesia escuchan sermones que expliquen cómo y por qué se reúnen bajo los auspicios de un Dios trino. por qué se reúnen bajo los auspicios de un Dios trino. No conocen no conocen la caótica historia y las interminables disputas que condujeron al credo aceptado. Tampoco saben que el concepto de Dios como tres Personas no se enseñó continuamente desde el NT en adelante. La idea trinitaria de Dios surgió como dogma fijo sólo después de una prolongada lucha que duró varios siglos. La parte victoriosa no tenía necesariamente la razón. El partido victorioso suprimió las protestas y a menudo la literatura de sus oponentes. La cuestión de quién es Dios debería al menos estar abierta a un debate razonado sobre la base de hechos bíblicos e históricos. Los que saben que Dios exige que le amemos con todas nuestras "mentes y fuerzas" deberían sentir la necesidad de estar informados. Hacer menos es arriesgarse a ser engañado.

En la actualidad:

> La mayoría de los que profesan y se llaman a sí mismos cristianos... tienen la costumbre de decir que Jesucristo es Dios. Esta es la opinión corriente; es enseñada por la Iglesia; está establecido en los Credos. Pero si se examina al inglés medio, se verá que tiene esta opinión de un modo más bien vago y suelto. No ha pensado exactamente lo que quiere decir con ello, ni ha considerado lo que implica. Si se le preguntara si Dios es nuestro Padre Celestial, casi con toda seguridad respondería "Sí". Si luego le preguntaras: "Bien, entonces, ¿es Jesucristo nuestro Padre Celestial?", con toda seguridad respondería "No". Pero si usted continuara, "¿Hay, entonces, dos Dioses?" él repudiaría completamente la sugerencia. De modo que lleva consigo en su mente estas cuatro proposiciones: **1)** "Jesucristo es Dios"; **2)** "Dios es nuestro Padre Celestial"; **3)** "Jesucristo no es nuestro Padre Celestial"; **4)** "No hay dos Dioses". Sin embargo, nunca ha considerado cómo reconciliar estas cuatro opiniones separadas de él juntos; probablemente no se le ha ocurrido que son inconsistentes entre sí... El inglés medio no se ha preocupado por este asunto. **[13]**

La incoherencia y contradicción que entraña la opinión de muchos creyentes sugiere que algo ha fallado en el nivel básico de la definición de Dios y Jesús.

## *La Tradición Como Peligro*

Jesús advertía casi a diario sobre los peligros de las tradiciones eclesiásticas. eclesiásticas. Él sabía con qué facilidad pueden plantear una amenaza a la revelación divina en la Escritura. revelación divina en las Escrituras. Jesús observó que Dios, su Padre buscaba hombres y mujeres que le adoraran dentro de un marco de espíritu y verdad: "***los que le adoran, le adoren en espíritu y en verdad***" (***Juan 4:24***). Esto significaría que un servicio aceptable a Dios debe estar informado por la verdad revelada y no ser estropeado y hecho ineficaz por una tradición falsa, por muy santificada y apreciada que sea. Un sabio erudito, el difunto Profesor *F.F. Bruce* observó esto en correspondencia conmigo hace muchos años: "Las personas que se adhieren a la creencia en la Biblia solamente (como ellos creen) a menudo se adhieren de hecho a una escuela tradicional de interpretación de "*sola scriptura*". Los protestantes evangélicos pueden ser tan siervos de la tradición como los católicos romanos o los ortodoxos griegos, sólo que no se dan cuenta de que es tradición". **[14]** Ser un cristiano evangélico "nacido de nuevo" no es en sí mismo garantía de que uno haya aprendido la fe cristiana de la Biblia y no de tradiciones impuestas sobre la Biblia.

Sorprendentemente, a los miembros fieles de las iglesias rara vez se les ocurre que lo que ellos mismos dan por sentado puede estar en total desacuerdo con las enseñanzas de aquel a quien reclaman como pionero y creador de su fe, el Mesías Jesús. Esa sorprendente discrepancia entre la definición de Jesús de quién es Dios y la definición casi universal de Dios que figura en los libros del cristianismo mayoritario debería ser motivo de preocupación para todos los que afirman que la Biblia es la única norma definitiva para los creyentes. Estoy seguro de que es demostrable una diferencia flagrante en la definición de la Deidad autorizada por Jesús y la definición exigida por los miembros de la Iglesia en la actualidad. Los hechos no son muy complicados, aunque la introducción de visiones ajenas de Dios y de Su Hijo los ha hecho parecer desalentadoramente complejos. Ha habido un alejamiento masivo de la "simplicidad" presentada por Jesús mismo. Su credo — su definición del Dios verdadero — es lúcidamente simple. Simplemente pide que se le crea.

Los credos nos recuerdan el marco básico de nuestra religión. **[15]** Son una declaración de creencias en forma concisa que recuerda a los que se reúnen en la iglesia semana tras semana la esencia de sus convicciones sobre Dios, Jesús y la salvación. Muchos de nosotros recordamos durante toda la vida las palabras de los credos que recitábamos obedientemente en la iglesia. No es que necesariamente entendiéramos lo que decíamos, pero nuestras palabras semanales parecían haber adquirido una santidad intocable por su mera antigüedad, y por el inmenso conocimiento y peso de la tradición ininterrumpida con la que aparentemente estaban respaldadas. ¿Cuántos de nosotros habríamos podido explicar cómo es que Jesús había "descendido a los infiernos"? Ese parecía ser el último lugar al que debería haber ido, en vista de lo que entendíamos por "infierno". Nadie se molestó en explicar el completo cambio de significado que se había producido en la palabra "infierno". En el caso de Jesús, en las Escrituras significaba simplemente que había ido al morir al lugar de descanso donde están todos los muertos. De alguna manera, la Iglesia parecía estrechar su control sobre nosotros al permitir que los credos transmitieran una atmósfera de misticismo, incluso de incomprensibilidad. Tal vez en realidad no estaban destinados a ser inteligibles. **[16]**

¿Podían las creencias religiosas ser tan racionales y lógicas como para ser transmitidas con palabras inteligibles?

Por otro lado, Jesús parecía razonar y disputar de una manera lógica y estricta cuando trataba de defender sus afirmaciones contra una oposición feroz. Obviamente, Jesús argumentaba a partir del Antiguo Testamento, la Biblia de su tiempo. ¿No haría lo mismo un cristiano, añadiendo las Escrituras del NT a su fuente de información divina? Y si afirmaba creer en las palabras de las Escrituras entendidas en su sentido normal, lógico y gramatical, ¿no sería bastante sospechoso oír a los teólogos decirnos que el lenguaje es inadecuado para explicar el misterio de la Trinidad La Biblia nunca insinúa la inadecuación del lenguaje inspirado utilizado por Dios para *revelar* quién es Él (no para desconcertarnos).

Se supone que el cristianismo se basa en las enseñanzas registradas de Jesús, que afirmó ser el Hijo de Dios y Mesías y que felicitó a sus principales discípulos por su brillante perspicacia divina al reconocerle como tal — "***el Cristo*** [el Mesías]***, el Hijo de Dios***" (***Mateo 16:16-18***). Sobre ese cimiento de roca inexpugnable, Jesús prometió edificar su Iglesia. De este modo, proporcionó la base central para una visión sólida de quién era, protegiéndose de la amenaza siempre presente de Jesús rivales, de las distorsiones de su verdadera identidad o de otros pretendientes a la devoción religiosa.

El mundo del pensamiento del NT puede parecernos extraño en el siglo XXI. ¿Seguimos considerando la batalla por la verdad como una lucha constante a vida o muerte? Jesús y Pablo obviamente sí. Ni Jesús ni Pablo abogaban sólo por una buena moral o un humanismo refinado. La gente no es perseguida y acosada por tales programas. Jesús advirtió a sus seguidores que tendrían que tomar su cruz cada día, y se refería a la cruz de la crucifixión. Tendrían que esperar la oposición de "la clase dirigente", que se había mostrado tan intrínsecamente hostil a él como Mesías de Israel. Lo más sorprendente de todo es que Jesús predijo la peor forma de persecución que podría surgir de un barrio religioso: "***y aun viene la hora cuando cualquiera que os mate pensará que rinde servicio a Dios***" (***Juan 16:2***). Una situación así sólo puede darse si se ha producido un gran engaño a los religiosos.

## *Jesús Mesías e Hijo de Dios*

Nuestros registros del NT informan unánimemente de que Jesús afirmó ante sus seguidores, así como ante los funcionarios judíos en su juicio, ser el Mesías prometido por su propia herencia hebrea en la Biblia hebrea. Jesús definió al "Mesías" a partir de esa biblioteca de escritos que llamamos el AT, cuyos límites Jesús definió con precisión como "***la Ley de Moisés, en los Profetas y en los Salmos***" (***Lucas 24:44***). Estos preciosos documentos habían prometido desde el principio que nacería en Israel un único Salvador, Rey y profeta final. Evidentemente, Jesús consideraba la Biblia hebrea como un depósito de verdades divinas y autorizadas sobre lo que su Dios, el Creador y el Dios de Israel, estaba haciendo en la historia de la humanidad. El papel central de Jesús en el desarrollo de los planes divinos era su posición única como "el Cristo, el Hijo de Dios". Basándose en la comprensión de esa asombrosa verdad, sus propios seguidores debían unirse en una Iglesia, la asamblea de los fieles (***Mateo 16:16-18***). Confesaban a Jesús como el Señor Mesías, el hijo prometido de David. Algunos miembros perspicaces del público le llamaban "***Señor, hijo de David***" (***Mateo 15:22; 20:31***). Pablo estaba convencido de que reconocer a Jesús como originario de la línea familiar del rey David era una parte esencial del Evangelio salvador (***2 Timoteo 2:8***). El núcleo del mensaje apostólico del cristianismo era, y sigue siendo, que ese Jesús o "*Yeshua*" de Nazaret era realmente

el Mesías prometido desde hacía mucho tiempo. Aceptar ese hecho era ponerse en el camino de la salvación. Rechazarlo era oponerse a la voluntad del Dios de Israel que había enviado a Su Hijo como el Salvador y Mesías largamente esperado.

No se puede ir más al fondo de la cuestión que recordando lo que Jesús consideraba absolutamente primario y fundamental. Nuestra lealtad a Jesús exige que le tomemos muy en serio cuando habló de los cimientos de roca de la Iglesia que fundó. A Jesús le interesaba intensamente quién pensaba Pedro que era él (Jesús). Había varias opiniones públicas, pero Jesús quería asegurarse de que Pedro tenía la verdad absoluta sobre la identidad de Jesús.

Es en este punto donde Jesús podría haber dicho tan fácilmente: "Yo soy Dios, y sobre esta roca fundaré mi Iglesia". Esa afirmación parece ser requerida hoy en día para ser miembro de las iglesias principales. Pero Jesús no dijo nada parecido. Una vez más sugerimos que las iglesias han traicionado a su rabino y maestro al apartarse de la propia definición clara de Jesús de lo que es fundamental para la fe. "***Pero vosotros, ¿quién decís que soy yo?***" preguntó Jesús al principal apóstol, Pedro. "***¡Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente!***", respondió Pedro con seguridad. Esta respuesta correcta del credo alegró a Jesús: "***Bendito seas, Pedro. No te lo ha revelado la carne ni la sangre, sino mi Padre que está en los cielos. Sobre ese fundamento de roca edificaré mi Iglesia***" (***Mateo 16:15-18***).

¿Podría haber algo más claro que la mente de Jesús sobre esta cuestión central? Seguro que no. Ni una insinuación o palabra acerca de que Jesús es Dios mismo. Jesús es el Cristo. Es el Hijo de Dios. Ambos títulos aparecen en la Biblia hebrea, en el ***Salmo 2***, un pasaje mesiánico clave. El Cristo y el Hijo de Dios en ese Salmo es el Rey a quien Dios va a colocar en el Monte Sión, ante cuya autoridad se aconseja a todas las naciones en su mejor interés que se inclinen. Jesús es llamado Cristo, es decir, "el Mesías", 527 veces en el NT. Una evidencia tan abrumadora debería convencer a todo lector del NT. Jesús debe ser identificado como el Hijo de Dios, el Mesías. Jesús declaró que esta designación de él, y no otra, proporciona el fundamento de roca de la verdadera creencia. La confesión de Pedro es la confesión cristiana definitiva, ya que obtuvo la aprobación entusiasta de Jesús. Él es "**el Cristo, el Hijo del Dios vivo**". "***Hijos del Dios vivo***" era un título profético para Israel, la nación (***Oseas 1:10; Romanos 9:26***). Por tanto, ¡es impensable imaginar que Jesús pretendiera ser Dios!

## *El Cambio de Mesías, Hijo De Dios, A Jesús Como "Dios"*

*Lee Strobel*, en su conocida investigación sobre la fe cristiana, habló con el erudito evangélico *Ben Witherington*. La conversación se desarrolló de la siguiente manera. *Strobel* preguntó:

> "[Jesús] tendía a evitar proclamarse abiertamente Mesías o Hijo de Dios. ¿Fue porque no pensaba en sí mismo en esos términos o porque tenía otras razones?".
>
> "No, no es porque no pensara en sí mismo en esos términos", dijo *Witherington*... "Si simplemente hubiera anunciado: "Hola, amigos; soy Dios", se habría oído como "soy Yahvé", porque los judíos de su época no tenían ningún concepto de la Trinidad. Sólo conocían a Dios Padre — al que llamaban Yahvé — y no a Dios Hijo ni a Dios Espíritu Santo". **[17]**

Dos comentarios son necesarios. Sí, Jesús ejerció una moderación ante el público sobre su identidad como Mesías. Era un título políticamente cargado. **[18]** [Pero no dejó ni una sombra de duda en la mente de sus seguidores sobre quién era. Acabamos de ver que Jesús consideraba que entenderle como el Cristo, el Hijo de Dios, era la base esencial de la fe cristiana, el credo fundamental. Jesús felicitó calurosamente a Pedro por su perspicacia. El NT confirma esa verdad cada vez que se refiere a Jesús como el Cristo, lo que por supuesto sucede una y otra vez. De hecho, se nos presenta en ***Lucas 2:11*** como el "Señor Mesías". Incluso antes de eso, Isabel, como experta en asuntos mesiánicos, saludó a María como "la madre de mi señor", es decir, el Mesías, "mi señor" del ***Salmo 110:1***.

En segundo lugar, *Witherington* admite que la creencia de que Jesús es Dios, un miembro de la Trinidad, es imposible de acuerdo con los registros de enseñanzas de Jesús. Tiene toda la razón cuando afirma que si Jesús hubiera dicho "Yo soy Dios", habría querido decir "Yo soy Yahvé, el Dios de Israel". La afirmación de ser el Dios de Israel habría carecido de sentido. Ningún judío habría podido entenderla, y mucho menos aceptarla como verdadera. Jesús tampoco se creía Yahvé. Afirmó ser el Hijo de Yahvé.

Y *Witherington* tiene toda la razón al decir que los judíos de la época de Jesús no sabían nada de un Dios trino. Tal concepto habría sido una innovación radical y chocante, incluso blasfema. Esta es información de fondo esencial y un hecho, a medida que avanzamos en nuestra investigación.

Entonces, ¿quién creía Jesús que era Dios? El propio Jesús afirmó en una conversación con un judío, como vamos a ver en detalle, que suscribía el credo monoteísta unitario judío, el "*Shema*" — "***Escucha, Israel***" (***Deuteronomio 6:4***). El "*Shema*" proclamaba que Dios es una sola Persona. Eso realmente resuelve toda la cuestión que estamos discutiendo. Está documentado que Jesús recitó y afirmó ese credo estrictamente monoteísta de los judíos (***Marcos 12:28-34***). También dijo que "***la salvación procede de los judíos***" y "***nosotros*** [los judíos] ***adoramos lo que sabemos***" (***Juan 4:22***). Y todo el mundo debería saber que no se trataba de un Dios trino. Jesús identificó invariablemente a su Padre con su propio Dios y el de los judíos. "***Si yo me glorifico a mí mismo, mi gloria no es nada. El que me glorifica es mi Padre, de quien vosotros decís: "Es nuestro Dios"***" (***Juan 8:54***).

Amén, en efecto, de la acertada afirmación de *Witherington*: "Los judíos de la época de Jesús no tenían ningún concepto de la Trinidad". Pero Jesús tampoco. Él creía exactamente lo mismo que sus colegas judíos sobre la afirmación central del judaísmo, que *Dios es una sola Persona*. El credo de Jesús debería ser el credo de la Iglesia. Que no lo sea debería ser motivo de alarma. Jesús era un unitario, creía que sólo Dios Padre era verdaderamente Dios (***Juan 17:3***).

La cuestión está muy clara. ¿Con qué fidelidad se nos ha transmitido de Dios y de sí mismo como Mesías se nos ha transmitido a lo largo de los muchos siglos transcurridos desde que Pedro pronunció sus históricas palabras acerca de la importantísima identidad de Jesús como Cristo e Hijo de Dios (***Mateo 16:16-18***)? Quiero proponer que las iglesias han perdido elementos esenciales de ese fundamento rocoso de la verdad. La transmisión de la más central de todas las informaciones espirituales, la identidad de Dios — tal como Jesús lo definió — y la propia identidad de Jesús, ha sufrido una sutil y asombrosa distorsión. Y esta distorsión de la verdad original ya estaba en marcha a mediados del siglo II, poco más de cien años después de la muerte de Jesús. Antes, los Apóstoles habían luchado duramente contra las diversas contra ideas que amenazaban con oscurecer quiénes son Dios y Jesús. Poco después de su muerte, eliminado el poder estabilizador de la autoridad apostólica, se produjo una sutil invasión de nuevas y contrarias visiones de

Jesús y de su identidad, así como de la identidad de Dios afirmada por Jesús. El hijo de David, el Hijo único de Dios, fue sustituido por un extraño Dios gentil.

Los resultados de ese pensamiento teológico *posterior,* consagrados en los credos, siguen dominando las mentes de innumerables fieles devotos. La mayoría de ellos no son conscientes del cambio que se ha producido en la comprensión del corazón de la fe. Han sido persuadidos en gran número a creer que el NT que llevan a la iglesia, que contiene las mismas enseñanzas de Jesús y sus agentes los Apóstoles, son las mismas enseñanzas que han aprendido en la Iglesia. Creo que esa suposición debe ser cuestionada en aras de la honestidad, así como la necesidad de que todos compartamos la mente de Cristo.

Propongo que la creencia fundamental de toda religión verdadera ha sido por las autoridades eclesiásticas post-bíblicas, que en realidad rechazaron el credo rechazaron el credo que Jesús había declarado la más importante verdad espiritual más importante de todas.

Toda una escuela de opinión profesional, notablemente confirmada por los principales especialistas bíblicos británicos y alemanes de la actualidad. mi tesis central de que lo que ahora tenemos como "la fe" es en importantes la fe que conoció Jesús. Se nos insta a abrazar la fe que el hermanastro de Jesús, Judas, estaba tan interesado en preservar. preservar. Los fieles deben aferrarse tenazmente al cristianismo *original* frente a la oposición que *dentro del primer siglo* intentaba socavar "***la fe que fue entregada una vez a los santos*** " (***Judas 3***).

## *El Reto Del Discipulado*

Si estás dispuesto a aceptar los registros del NT como un relato fiel de las enseñanzas del Jesús de la historia, Jesús de Nazaret, ¿estás dispuesto a buscar el punto de vista de Jesús sobre el auténtico credo ortodoxo? ¿Nuestra aceptación de Jesús como "señor" se extiende a una disposición por nuestra parte a aceptar y abrazar con entusiasmo las enseñanzas de Jesús sobre quién es Dios?

No parece descabellado, a no ser, claro está, que invirtamos en la "Iglesia" el derecho a suplantar las opiniones de Jesús. Eso no podría ser, dirá usted. Pero no esté tan seguro de que tal transferencia de autoridad de Jesús a la "Iglesia" no se haya producido de hecho. Puede ser más fácil para los protestantes ver esta transferencia obvia en la Iglesia Católica Romana. Pero, ¿ha ocurrido también en sus propios círculos? Es más seguro preguntar en los propios documentos originales, que ahora están tan a nuestro alcance. Llamar a Jesús "señor" presumiblemente significa creer y obedecer sus enseñanzas, especialmente en el asunto del credo central que define a Dios.

Llamar a Jesús "Mesías", "Señor Mesías", "mi Señor", "el Señor Jesús", "el Señor Jesucristo" o "nuestro Señor Jesucristo" es obviamente la práctica del cristianismo apostólico primitivo. Está universalmente atestiguada en nuestro NT.

Llamarle "el Señor Dios", "nuestro Señor Dios" o "vuestro Señor Dios" es desconocido en nuestro NT. "Señor Dios", "el Señor nuestro Dios" o "el Todopoderoso" son títulos bíblicos reservados exclusivamente al Padre de Jesús y nunca se usan para Jesús. Este hecho surge del credo fundamental de Jesús e Israel, que Dios es una sola Persona, designada "el Dios" (*o theos*) no menos de 1317 veces en el NT. El artículo en griego señala al único Dios reconocido por el escritor y por aquellos a quienes escribe. Obviamente, el Hijo,

que es otra persona, no podría ser también el Señor Dios Todopoderoso. Una salida catastrófica hacia el politeísmo sería inevitable.

Eso equivaldría a dos Dioses. En la atmósfera estrictamente monoteísta en la que se produjeron los documentos del Nuevo Testamento, esto es un hecho evidente que apenas necesita ser declarado. Sin embargo, hoy en día, con el peso aplastante de la tradición eclesiástica que pesa sobre nosotros, tenemos que volver a ver cómo describió Jesús al Dios al que amaba y servía. **[19]**

# Notas Finales Capítulo 1

**[1]** "*Eis*, uno", "*Exegetical Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Exegético Del Nuevo Testamento), Eerdmans, 1990, 399.

**[2]** *J.W. Bowman*, "*The Intention of Jesus*" (La intención de Jesús), SCM Press, 1945, 108.

**[3]** *Kenneth Samples* "*Apologetic Lessons from the Past: The Ancient Christian Creeds*" (Lecciones Apologéticas Del Pasado: Los Antiguos Credos Cristianos), www.augustinefellowship.org) nos recuerda el valor de los credos. Pero debemos estar seguros de que se remontan al propio Jesús: "El filósofo estadounidense *George Santayana* proclamó en una ocasión: 'Quienes no recuerdan el pasado están condenados a repetirlo'. Los cristianos deberían estar especialmente atentos a las importantes lecciones del pasado. Porque las verdades del cristianismo (que se centran en la vida, muerte y resurrección de Jesucristo) están arraigadas en los hechos de la historia. Los cristianos contemporáneos pueden enriquecerse enormemente con el estudio cuidadoso de los credos de la cristiandad y de los acontecimientos que rodearon su formulación. El uso apropiado de los credos puede mejorar, y de hecho mejora, la educación cristiana, el culto y la evangelización. Sin embargo, una exploración de los credos antiguos también puede revelar algunas lecciones apologéticas importantes para los cristianos del siglo XXI". Ibid.

**[4]** ***2 Pedro 3:16*** designa los escritos de Pablo como Escritura.

**[5]** Bien escribió el deán de Canterbury, *F.W Farrar*, en 1897: "Renée, duquesa de Ferrara, hija de Luis XII, era una princesa reflexiva y piadosa y una calurosa admiradora de Calvino. En una carta al gran reformador de Ginebra, hizo la sabia observación de que 'el ejemplo de David al odiar a sus enemigos no es aplicable a nosotros'. Se podría suponer que Calvino habría apoyado de inmediato un sentimiento que no hacía sino hacerse eco de las enseñanzas de Cristo: "Yo os digo: amad a vuestros enemigos, bendecid a los que os maldicen y orad por los que os ultrajan y os persiguen". Pero a Calvino le escandalizó el comentario de la duquesa. Le contestó cortante y severamente que "tal glosa trastornaría toda la Escritura", que incluso en su odio David es un ejemplo para nosotros y un tipo de Cristo, y que" ¿deberíamos pretender erigirnos en superiores a Cristo en dulzura y humanidad? La princesa tenía toda la razón y el teólogo estaba desastrosamente equivocado. Si lo hubiera hecho, se habría salvado de los peores errores de su vida: la quema de Miguel Servet, la recomendación de persecución al Protector Somerset y la omisión de alzar su voz en ayuda de la miserable y exiliada congregación de Juan de Lasco. Pero como dijo Grocio, los calvinistas eran en su mayoría tan severos con todos los que diferían de ellos como imaginaban que Dios era severo con la mayor parte de la raza humana. Desgraciadamente, los Padres Peregrinos y sus primeros descendientes se empaparon de estos peligrosos errores y, aunque ellos mismos eran fugitivos del despotismo real y de la intolerancia sacerdotal, torturaron a ancianas inofensivas a las que llamaban brujas

y trataron a los santos, aunque equivocados, cuáqueros con una furia implacable" ("*The Bible: Its Meaning and Supremacy*" — La Biblia: su significado y supremacía —, Longmans, Green and Co., 1897, 92, 93).

**[6]** Desde luego, Jesús no fijó un plazo para la llegada del Reino. En una ocasión habló de que sus seguidores verían el Reino antes de morir, y esta predicción se cumplió en la visión (***Mateo 17:9***) del Reino. Pedro explicó más tarde que el acontecimiento de la "transfiguración" era una visión del Reino futuro, la Parusía, la Segunda Venida (***2 Pedro 1:16-18***). Cuando Jesús habló de que "esta generación" no pasaría antes de que se cumplieran todos los acontecimientos de su discurso profético, ¡no se refería a un período de 70 años, ni mucho menos a un período de 40 años que comenzara en 1948! "Generación" (***Marcos 13:30***) tiene aquí el sentido de "sociedad malvada actual", "prole" (comparar, ***Proverbios 30:11-14; Salmos 24:6; Lucas 16:8; Hechos 2:40; Marcos 8:38***) que continuará hasta que Jesús introduzca la futura era del Reino de Dios en la tierra. Jesús dejó muy claro que fijar un tiempo para el Reino es imposible. Lo dijo claramente en ***Marcos 13:32 y Hechos 1:7***. El NT también habla de la segunda venida "***después de mucho tiempo***" (***Mateo 25:19; Lucas 20:9***). El Reino y el Día del Señor siempre están "cerca", como dijeron los profetas, 700 años antes de la primera venida de Jesús (***Isaías 13:6***).

**[7]** *Aloys Grillmeier*, "*Christ in Christian Tradition*" (Cristo En La Tradición Cristiana), Westminster John Knox Press, 1975, 1:557.

**[8]** *Harold O.J. Brown*, "*Heresies*" Herejías, 431.

**[9]** La profesora *Karen Armstrong* hace la misma observación reveladora: "Hoy en día el nombre de Arrio es sinónimo de herejía [sobre todo porque sus opiniones están relacionadas con las de los Testigos de Jehová], pero cuando estalló el conflicto no existía una postura oficialmente ortodoxa y no se sabía con certeza por qué o incluso si Arrio estaba equivocado" ("*A History of God*" — Una Historis de Dios —, Gramercy Books, 2004, 108).

**[10]** *R.P.C. Hanson*, "*The Doctrine of the Trinity Achieved in 381*" (La doctrina de la Trinidad lograda en 381), Scottish Journal of Theology 36 (1983): 41-57

**[11]** Según estadísticas recientes, existen unas 34.000 confesiones cristianas diferentes.

**[12]** Los lectores interesados disfrutarán rastreando la pasión antitrinitaria de *Sir Isaac Newton*, el poeta *John Milton* y el filósofo cristiano *John Locke*, y por supuesto miles de otros "disidentes". La bibliografía es inmensa.

**[13]** *Richard A. Armstrong*, "*The Trinity and the Incarnation*" (La Trinidad y la Encarnación), 1904, rep. Kessinger, 2005, 7-8.

**[14]** "*Letter*" (Carta), 13 de junio de 1981.

**[15]** "Muchas palabras inglesas importantes derivan del latín. Esto es especialmente cierto en el caso de los términos teológicos, porque la lengua eclesiástica de la cristiandad occidental fue exclusivamente el latín durante más de mil años. El término credo procede del latín "*credo*", que significa "creo". La primera línea del Credo de los Apóstoles en latín dice "*Credo in Deum*" — 'Creo en Dios'. Los credos se consideran declaraciones autorizadas que exponen de forma resumida los artículos centrales o principios de la fe cristiana histórica. Cuatro credos formales se conocen como los credos ecuménicos de la cristiandad. Estos credos, que se formularon en distintos momentos de la historia de la Iglesia, incluyen el Credo de los Apóstoles, el Credo Niceno, el Credo Atanasiano y el Credo de Calcedonia"

(Kenneth Richard Samples, "*The Ancient Christian Creeds*" — Los Antiguos Credos Cristianos, www.augustinefellowship.org).

**[16]** El mismo enfoque anti intelectual de la religión parece prevalecer cuando algunos católicos romanos piden que la Misa no se celebre en inglés, sino como antes en latín. Al parecer, prefieren un servicio religioso ininteligible porque piensan que su propio "misterio" les acerca más a Dios.

**[17]** *Lee Strobel*, "*The Case for Christ*" (El Caso De Cristo), Zondervan, 1998, 133.

**[18]** El NT no resta importancia en ninguna parte al papel político del Mesías como agente comisionado por Dios para establecer un nuevo orden político en la tierra en la Segunda Venida. De hecho, Jesús afirmó que el don de la posición real en el Reino venidero era el núcleo de la Nueva Alianza (***Mateo 19:28; Lucas 22:28-30*** — donde la promesa del cargo real se pacta con los discípulos).

**[19]** Las últimas letras de la primera y la última palabra del "*Shema*" (***Deuteronomio 6:4***) están en letra grande en la Biblia hebrea, creando la palabra "testigo". Si la "D" al final de "*echad*" (uno) se cambia a "R", formando la palabra "otro", los rabinos dicen que "destruyes el mundo". Esto podría resultar profundamente cierto. Jesús llama al mundo a volver al Dios de Israel.

# Capítulo 2

# *¿Quién era el Dios de Jesús y sus seguidores?*

> "Jesús no enseñó ninguna doctrina nueva sobre Dios... El Dios del que habla Jesús es el único Dios de Israel (***Marcos 12:29***)". **[1]**

¿Cuáles son entonces los hechos en el caso que estamos examinando? La Biblia en su conjunto presenta una estricta visión numéricamente singular de Dios. La palabra griega para "Dios", en la forma singular de este sustantivo, aparece consistentemente en el NT como la designación del Padre de Jesús. Esto es puro unitarismo. Dios es el Padre, como distinto de Jesús. Si uno toma la evidencia de la Escritura como un todo, ¡no hay una sola ocasión en la que la palabra "Dios" signifique el Dios trino! Hay unas doce mil ocurrencias de esta palabra "Dios". **[2]** El hecho de que ningún escritor haya querido decir nunca "el Dios trino" cuando dijo "Dios" informa al lector imparcial de que los escritores bíblicos no eran trinitarios. Al escribir la palabra "Dios", los autores de la Biblia nunca quisieron decir la Trinidad. **[3]**

Se llega a una comprensión unitaria de Dios observando toda la gama de las Escrituras. Es un hecho que la palabra "tres" no aparece en ningún versículo bíblico junto a la palabra Dios, mientras que los verbos y pronombres singulares designan a Dios miles y miles de veces.

Los cristianos afirman seguir la comprensión gramatical histórica del texto sagrado. Las palabras tienen su significado normal. Parecería razonable esperar que los creyentes en Dios, cuando lo encuentran representado constantemente por pronombres personales singulares entendieran que Él es una Persona singular. Esta impresión se confirma, por la presencia de miles de ocurrencias de los sustantivos singulares para "Dios". singulares de "Dios". ¿Hay alguien dispuesto a contradecir las reglas comunicación y afirmar que el Dios que habla en la Biblia como ¿Yo, significa realmente "Yo tres"? Cuando David se dirigió a su Dios y dijo: "***¡Sólo tú eres Dios!***" (***Salmo 86:10***), ¿tenía en mente un Dios trino de tres Personas?

Los judíos, a lo largo de su historia como guardianes de los textos sagrados, nunca han malinterpretado las palabras "yo", "mi", "él" y "lo" al referirse al Dios verdadero. Desgraciadamente, muchos evangélicos ignoran la abrumadora evidencia de la Biblia hebrea y hacen afirmaciones como estas:

> En el proceso de la historia Dios se ha revelado como un solo Dios, subsistente en tres Personas. Dios, tal como se revela en la Biblia no es un simple Sujeto indiferenciado, sino que Su ser está en tres Sujetos objetivamente diferenciados...Que el ser de Dios es complejo, en el sentido de Sujetos objetivamente es un presupuesto básico de muchos pasajes del AT. ***Salmo 110:1: Jehovah dijo a mi señor: "Siéntate a mi diestra, hasta que ponga a tus enemigos como estrado de tus pies***". **[4]**

Como veremos, esta afirmación, además de su desprecio por la única Persona que habla como Dios, contiene una notable "metedura de pata". La palabra "señor" (en la forma "mi señor") al principio del

versículo citado del ***Salmo 110*** nunca significa el Señor Dios, sino siempre un ¡superior que no es Dios! Este error de hecho se ha repetido en artículo tras artículo incluso en obras estándar. Para probar la Deidad del segundo miembro de la Trinidad basándose en un título que nunca indica Deidad ¡es asombroso!

Para defender el credo judío de Jesús y el NT hay que tener siempre presentes ciertas estadísticas definitorias. En el NT la palabra griega para Dios — "*ho theos*" ("el Dios") — se encuentra no menos de 1317 veces como descripción del Padre de Jesús, como distinto de Jesús que es Su Hijo. De este modo, Dios y Padre se relacionan repetidamente en la mente del lector. Además, ese mismo Dios es llamado "Dios y Padre", "Dios, el Padre", "Dios nuestro Padre". Cuando se le menciona junto a Jesús, Su Hijo único, Dios es "***el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo***". Mientras que a Jesús nunca se le llama "el Dios verdadero" o "el único Dios verdadero" o "el Todopoderoso" (*pantocrátor*), **[5]** sólo al Padre se le dan esas descripciones, además de la masa de material que acabamos de mencionar, que lo retrata como una Persona Divina. Todas las formas de lenguaje disponibles atribuyen al Padre de Jesús la idea de completa unicidad, supremacía y exclusividad. "No hay nadie fuera de Él". Se dice que Dios Padre es en su propia clase, único e incomparable — una posición que Él guarda con los celos divinos apropiados. El Dios de Israel dice de sí mismo: "***Yo solo despliego los cielos y extiendo la tierra, sin la ayuda de nadie***" (***Isaías 44:24***). "El Dios de Israel" es mencionado como tal 300 veces en la Biblia, y en ambos Testamentos. Nunca se dice que haya sido "engendrado", es decir, traído a la existencia. Por el contrario, se dice que el Hijo de Dios es "engendrado", lo que significa, por supuesto, que tuvo un principio de existencia y, por definición, no puede ser el Dios supremo.

Judíos como custodios de los oráculos de Dios (***Romanos 3:2***) durante toda su historia nunca han admitido la creencia en un Dios que es tres personas. Jesús era judío, y según las pruebas de que disponemos, ciertamente no era trinitario. ciertamente no era trinitario.

## *Jesús Y La Identidad De Dios*

Permítanme invitarles a que me acompañen en la exploración de un importantísimo episodio de la vida docente de Jesús. importante episodio en la vida docente de Jesús. Ocurrió hacia el final de su corto y agotador ministerio itinerante como maestro y predicador del Evangelio del Reino de Dios. Es un acontecimiento con el potencial de afectar dramáticamente tu camino de fe — un acontecimiento capaz de cambiar radicalmente la forma en que pensamos sobre nuestra fe cristiana.

El relato al que me refiero se encuentra en ***Marcos 12***, a partir del ***versículo 28***. Marcos recoge aquí un encuentro entre Jesús y un teólogo judío, un escriba. Los relatos evangélicos de Jesús se escribieron, por supuesto, como "tratados" para recomendar la fe cristiana a los lectores. Debemos leer estos documentos como llamamientos a que nos alineemos con la fe cristiana. Evidentemente, debemos prestar mucha atención a este importante intercambio registrado por Marcos. Jesús se encuentra aquí en conversación con un perspicaz miembro del gremio eclesiástico. El intercambio entre Jesús y el teólogo judío es profundamente importante para nuestro culto a Dios en espíritu y verdad (***Juan 4:24***). De hecho, el relato es único en el NT. Jesús, en este intercambio, se muestra inusualmente de acuerdo con un experto religioso judío. Así es como la *Nueva Traducción Viviente* recoge la fascinante conversación entre Jesús y aquel maestro profesional de la Biblia:

> Uno de los maestros de la ley religiosa estaba allí de pie escuchando la discusión. Se dio cuenta de que Jesús había respondido bien, así que preguntó: "***¿Cuál es el primer mandamiento de todos?***" Jesús respondió: "***El primero es: Escucha, Israel: El Señor nuestro Dios, el Señor uno es.*** **[6]** ***Y amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón, con toda tu alma, con toda tu mente y con todas tus fuerzas***". El segundo es igualmente importante: "***Amarás a tu prójimo como a ti mismo. No hay otro mandamiento mayor que estos dos***". El maestro de la ley religiosa replicó: "***Bien, Maestro. Has dicho la verdad: Dios es uno, y no hay otro aparte de él.*** **[7]** ***y amarle con todo el corazón, con todo el entendimiento, y con todas las fuerzas, y amar al prójimo como a sí mismo, vale más que todos los holocaustos y sacrificios***". Al darse cuenta de la comprensión de este hombre, Jesús le dijo: "***No estás lejos del reino de Dios***". Y después de eso, nadie se atrevió a hacerle más preguntas.

Es importante señalar que una pregunta sobre la cuestión teológica más importante es, sin embargo, una cuestión eminentemente práctica. Un pasaje paralelo en ***Mateo 19:16, 17*** muestra que la cuestión de definir quién es Dios y amarle estaba relacionada con la cuestión de la salvación misma. Averiguar quién es el verdadero Dios y amarlo está inextricablemente ligado a la esperanza de salvación en el siglo venidero, la vida eterna. En ***Mateo 19:17*** Jesús respondió a un curioso que quería saber cómo salvarse: "***¿Por qué me preguntas acerca de lo bueno? Hay uno solo que es bueno. Pero si quieres entrar en la vida, guarda los mandamientos***".

Jesús dice lo mismo al escriba que le preguntó por el más importante de los mandamientos. Conecta la buena comprensión con su cercanía a la salvación en el Reino. salvación en el Reino. En primer lugar, Jesús y el escriba coinciden en que hay un solo Dios y "***no hay ningún otro fuera de Él***". Al ver que el escriba estaba en lo cierto en su definición de Dios, Jesús le tranquiliza. definición de Dios, Jesús le asegura que "***No estás lejos del reino de Dios***", es decir, de la salvación, es decir, que está cerca de ser candidato a la salvación en el Reino futuro como seguidor de Cristo.

Un comentario interesante del trasfondo del NT se puede encontrar en las palabras de Josefo, el historiador judío, hablando del credo de su nación, el "***Escucha, oh Israel***" citado por Jesús. El único Dios en cuestión es, por supuesto, Yahvé, el Dios de la Biblia hebrea, nuestro AT. Josefo pregunta: "¿Cuáles son entonces los preceptos y prohibiciones de nuestra Ley? Son simples y familiares. El primero, que conduce a todos los mandamientos, se refiere a Dios". Josefo se refería, como todos sabemos, al credo cardinal unitario de su nación. Así fue Jesús en ***Marcos 12:28-34***.

Nuestro pasaje del NT encaja perfectamente en el trasfondo contemporáneo. Presenta al Señor Jesús como firmemente arraigado en la creencia judía de que Dios es una sola Persona. El fundador del cristianismo, al establecer el credo cristiano, es completamente judío. Él define a Dios como "un solo Señor". El Dios de Jesús es el Dios de Abraham, Isaac y Jacob, el Dios de la Biblia hebrea — el Dios del teólogo judío del primer siglo, "nuestro Dios [de Israel]". Jesús define a Dios precisamente como una Persona y un Señor. Pero la Iglesia cristiana no.

## *Comentarios que Iluminan o Confunden*

Portavoces enormemente influyentes como *C.S. Lewis* nos desvían de la definición real de Jesús, cuando dicen que debe haber sido "loco, malo o Dios". **[8]** Lo que *Lewis* no nos ofrece es la verdadera definición:

que él era el Mesías, *Hijo* de Dios. Y *Lewis* parece olvidar que Jesús se suscribió vigorosamente al credo no trinitario de su herencia en Israel. Los lógicos llaman a esta técnica de Lewis "falso dilema". Nos vemos empujados a elegir una de las opciones que se nos ofrecen.

Pero, ¿y si la opción correcta se le escapa a Lewis y no aparece en su lista de opciones? ¿Por qué *Lewis* escribe también que "Debemos recordarnos a nosotros mismos que la teología cristiana no cree que Dios *sea una persona*? "¿Cree que Él es tal que en Él una trinidad de personas es consistente con una unidad de Deidad"? **[9]** Esto suena extraordinariamente diferente a la teología de Jesús. Contradice rotundamente los hallazgos del escritor sobre los nombres de Dios en un importante diccionario bíblico que escribe: "Hay un solo Dios supremo y verdadero, y él es una Persona". **[10]**

*H.F. Hamilton, D.D.*, escribiendo en 1912, sintió la fuerza del episodio en ***Marcos 12:28-34*** y cuán hermosamente enraizó a Jesús en su propio entorno. Comenzó refiriéndose a la declaración del credo citada por Jesús en ***Deuteronomio 6:4***: "Este pasaje tal como está en el AT expresa la esencia misma del reclamo judío del monopolio del privilegio religioso. Jehová es uno. No hay más Dios que Él. Por lo tanto, todos los demás objetos de adoración deben ser evitados". *Hamilton* señala que es inconcebible que Jesús no tuviera la intención de que la palabra "Señor" se tomara en el sentido exclusivo en que se usa en el AT. Jesús no pudo haber alterado su sentido. "El escriba que planteó la pregunta debe haber entendido que Jesús se refería solo al Dios nacional de Israel". Por lo tanto, tanto para el escriba como para Jesús "debe haber sonado como una reafirmación de la antigua afirmación de los judíos, que ninguna otra adoración, excepto la que ofrecía Israel, era en realidad la adoración del Dios vivo".

La actitud del escriba queda plenamente expuesta cuando inmediatamente reafirma lo que ha oído decir a Jesús: "Tienes razón, maestro; bien has dicho que Él es uno y no hay otro sino Él, y amarlo... es mucho más que todos los holocaustos y sacrificios". *H.F. Hamilton* llega a la única conclusión posible: "Parece imposible dudar de que quienes presenciaron la escena entendieron que Jesús quería decir exactamente lo mismo que el escriba. Pues está escrito que cuando Jesús vio que respondía inteligentemente, dijo: "***No estás lejos del Reino de Dios***"..." **[11]**

Jesús ofreció aquí una declaración contundente del monoteísmo unitario requerido de las personas en todo momento para una correcta relación con Dios. Jesús puso su sello de aprobación sobre la definición de la Biblia hebrea de Dios como una sola Persona. Pero, ¿está claro este credo de Jesús en nuestras iglesias?

A menudo les he sugerido a los estudiantes que estudian para estar en el ministerio que "se lean a sí mismos en el texto bíblico". Póngase en el lugar de ese experto bíblico inquisitivo, que obviamente conocía a Jesús y estaba ansioso por ponerlo a prueba, no necesariamente de una manera hostil. Esta no era una pregunta capciosa diseñada para atrapar a Jesús. Sospecho que el escriba quedó debidamente impresionado por la capacidad de enseñanza del rabino Jesús. **[12]** Probablemente había decidido "revisarlo" más a fondo. Quería saber las prioridades y la agenda de Jesús. ¿Qué tan sólida era su teología? Así que plantea esta pregunta de prueba: ¿Qué mandato del Dios de Israel es el más importante de todos?

## *Obedeciendo y siguiendo a Jesús*

La respuesta que da Jesús a esta pregunta es muy significativa para los cristianos de todos los tiempos. La salvación en el NT es por gracia, ¡pero la gracia no nos permite ignorar los mandamientos y enseñanzas

de Jesús! "***Autor de eterna salvación para todos los que le obedecen*** [a Jesaús]" (***Hebreos 5:9; Hechos 5:32***). "***No todo el que me dice 'Señor, Señor' entrará en el reino de los cielos, sino el que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos***" (***Mateo 7:21***). "***El que cree en el Hijo tiene vida eterna; pero el que desobedece al Hijo no verá la vida***" (ver ***Juan 3:36***). "***Cualquiera, pues, que me oye estas palabras y las hace, será semejante a un hombre prudente que edificó su casa sobre la peña***" (***Mateo 7:24***). Otros que ignoran las palabras de Jesús están construyendo su casa espiritual sobre arena. "***El que me desecha y no recibe mis palabras tiene quien le juzgue: La palabra que he hablado le juzgará en el día final***" (ver ***Juan 12:48***). "***Pues el que se avergüence de mí y de mis palabras en esta generación adúltera y pecadora, el Hijo del Hombre se avergonzará también de él cuando venga en la gloria de su Padre***" (ver ***Marcos 8:38***). El que se aparta de "***las sanas palabras de nuestro Señor Jesucristo y a la doctrina que es conforme a la piedad, se ha llenado de orgullo y no sabe nada***" (ver ***1 Timoteo 6:3, 4***).

Y, por supuesto, el dicho de Jesús muy querido y citado con frecuencia: "***Si me amáis, guardaréis mis mandamientos***" (***Juan 14:15; 15:10***). Y su contraparte que hace la misma súplica de adhesión a lo que Jesús enseñó: "***¿Por qué me llamáis 'Señor, Señor' y no hacéis lo que digo?***" (***Lucas 6:46***). La urgencia de prestar la máxima atención a lo que Jesús enseñó nos viene claramente en cada página de los relatos de los evangelios — y en el resto del NT: La salvación fue anunciada primero por el Señor [Jesús] y se concede a los que obedecen a Jesús (***Hebreos 2:3; 5:9***) y "***Dios da su espíritu santo a los que le obedecen***" (***Hechos 5:32***). Al definir el credo, Jesús habló del más importante de todos los *mandamientos*. Aquí hay un problema de obediencia.

También está la voz apremiante del Padre desde el cielo que nos exhorta a "escuchar" a su Hijo único: "***Este es mi Hijo, el Escogido. A él oíd***" (***Lucas 9:35***). En la misma línea, Pedro insta a la multitud a prestar atención al último profeta: "***Moisés dijo: El Señor vuestro Dios os levantará, de entre vuestros hermanos, un profeta como yo. A él escucharéis en todas las cosas que os hable. Y sucederá que cualquier persona que no escuche a aquel profeta será desarraigada del pueblo***" (***Hechos 3:22, 23***, refiriéndose a ***Deuteronomio 18:15-19***).

Entonces, ¿qué aprendemos cuando nos aferramos a cada palabra del rabino Salvador (recordando su memorable declaración de que hacemos bien en llamarlo rabino y Señor, ***Juan 13:13***)? ¿Qué escuchamos cuando escuchamos a Jesús urgiéndonos a "***escucha, oh Israel***"?

Si escuchamos atentamente a Jesús en conversación con el erudito judío (***Marcos 12:28-34*** arriba), se destaca un hecho crucial. La definición de Jesús de quién es Dios armoniza precisamente con la del escriba judío. El escriba está completamente de acuerdo con Jesús sobre el primer principio de toda sana adoración a Dios. Tanto el teólogo judío como Jesús, el último judío y teólogo, así como el Salvador cristiano, confirman las palabras clásicas de la Sagrada Escritura. El primer mandato, o imperativo, que Jesús recitó y repitió fue: "***¡Escucha, Israel!***" Este es un mandato directo del Señor Jesús.

Luego prosiguió con la proposición cardinal de toda la teología bíblica: "***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***". Jesús reconoce este mandato, "Escucha atentamente la proposición de que Dios es un Señor" como la clave para todo pensamiento y acción sensato. Es el pináculo de toda religión verdadera: prestar toda nuestra atención a una declaración que define quién es el Dios a quien debemos adorar y amar — quién es el Dios que debe ser amado con todo nuestro corazón, alma, mente y fuerza. El segundo mandamiento de amar a nuestro prójimo va con el primero, por supuesto.

¿Puedo sorprenderte poniéndote un hecho muy simple delante de ti? El credo anunciado por Jesús es el credo de Israel, de la Biblia hebrea, el credo de los judíos. Jesús era judío y él y el escriba judío no tenían ningún desacuerdo sobre quién es el Dios de la Biblia. ¿Se puede argumentar lo contrario? La historia es sencilla y clara, esencialmente simple y deliciosamente libre de las definiciones enredadas y abstrusas de Dios en las que se enredó la teología post-bíblica posterior.

## *El Credo Judío de Jesús*

Cada mañana y cada tarde todo hombre judío tenía que recitar ***Deuteronomio 6:4-9; 11:13-21 y Números 15:37-41***. Esta era la confesión diaria de fe. Jesús no hizo ninguna innovación aquí. Responde al interrogador citando los textos que tenían en común y que ambos creían que eran sagrados y, en última instancia, autorizados. Al definir al verdadero Dios, Jesús no tiene nada que decir que sea diferente de lo que Israel había conocido de la ley a lo largo de su historia. Todos los historiadores y todos los judíos saben que su Dios es una sola Persona.

No hay ambigüedad acerca de la respuesta de Jesús al que pregunta — ninguna en absoluto acerca de cuántos Dios es. Jesús no conoce otro Dios que el revelado en el credo de Israel. Este es el Dios de su propia herencia judía, el Dios que lo había designado como Mesías. Este mismo Dios es el Dios de Abraham, Isaac y Jacob. Él es el Dios de la Biblia hebrea. Se le define como "***un Señor***" (***Marcos 12:29***). Jesús nos insta a escuchar mientras él, Jesús, nos proporciona la única definición correcta de Dios. Si Jesús va a ser nuestro guía, su declaración aquí sobre la base de la verdadera adoración y el único Dios verdadero es de suma importancia para nosotros como creyentes. Jesús es aquel de quien Dios su Padre había dicho: "***Este es mi hijo amado; a él oíd***" (***Marcos 9:7***).

"***Escucha, Israel: Jehovah nuestro Dios, Jehovah uno es***" (***Deuteronomio 6:4; Marcos 12:29***). "***¿Es Dios solamente Dios de los judíos? ¿No lo es también de los gentiles? ¡Por supuesto! También lo es de los gentiles***" (ver ***Romanos 3:29***). ¿La Iglesia realmente escucha?

No hay necesidad de un ejército de teólogos para ayudarnos a discernir el significado de la declaración de Jesús acerca de quién es Dios. El lenguaje es simple y preciso — una proposición simple, una unidad lógica de comunicación inteligible. Ninguno de nosotros tiene la menor dificultad con afirmaciones de este tipo. Todos sabemos lo que significa el número "uno", y nadie podría malinterpretar el sustantivo singular "Señor". Los judíos durante toda su historia no tuvieron ningún problema con el principio cardinal de la fe nacional. Dios era una Persona Divina única e indivisa, designada en sus escritos sagrados por miles de pronombres personales singulares y designándose a sí mismo como el único Señor del universo, la única Persona Divina que es la única Dios. Este Dios Único usó todos los recursos conocidos por el lenguaje para transmitir el concepto de que Él y nadie más es Dios, que no hay otro Dios. Los pronombres personales singulares definen a una sola Persona. Los cristianos afirman estar enraizados en el método gramatical donde las leyes estándar de la gramática son decisivas.

Estas declaraciones son sin duda tan claras como el lenguaje puede hacerlas: "***A ti se te ha mostrado esto para que sepas que Jehovah es Dios y que no hay otro aparte de él... Reconoce, pues, hoy y considera en tu corazón que Jehovah es Dios arriba en los cielos y abajo en la tierra, y no hay otro***" (***Deuteronomio 4:35, 39***). "***Vosotros sois mis testigos, dice JEHOVAH; mi siervo que yo escogí, para que me conozcáis y me creáis, a fin de que entendáis que Yo Soy. Antes de mí no fue formado ningún dios, ni lo será***

***después de mí. Yo, yo JEHOVAH; fuera de mí no hay quien salve. Yo anuncié y salvé; yo proclamé, y no algún dios extraño entre vosotros. Vosotros sois mis testigos, y yo soy Dios, dice JEHOVAH*** " (***Isaías 43:10-12***). "***Yo soy el SEÑOR y no hay otro; fuera de mí no hay Dios" (Isaías 45:5). "Yo, Jehovah, hago todas las cosas. Yo solo despliego los cielos y extiendo la tierra, sin la ayuda de nadie***" (***Isaías 44:24***). "***Verdaderamente tú eres un Dios misterioso, oh Dios de Israel, el Salvador***" (***Isaías 45:15***).

Bañen sus mentes en estas palabras bíblicas y vean si el que está hablando es realmente tres Personas. ¿Es el Dios que habla aquí una Persona, o es Él, como afirman los trinitarios contemporáneos, un "qué" — una "sustancia" que existe en *tres* Personas?

Imagínese el caos que traería la introducción de un Dios trino en estos textos incomparables. Las Escrituras proporcionan pronombres personales singulares **[13]** de todas las formas para dejar fuera de toda duda posible el hecho de que el Dios de la Biblia es una sola Persona. Hablar del Santo de Israel como el Santo Tres, o tri-personal, violenta el lenguaje y la verdad teológica. Peor aún, es desafiar las palabras de Jesús. Sin embargo, eso es efectivamente lo que ha hecho la tradición de la iglesia, y para distracción y horror de la comunidad judía a la que se le encomendó el AT, como escribió Pablo: "***¿Qué ventaja tiene, pues, el judío? ¿O qué beneficio hay en la circuncisión? Mucho, en todo sentido. Primeramente, que las palabras*** [Oráculos] ***de Dios les han sido confiadas***" (***Romanos 3:1, 2***). Esos oráculos presentan a Dios como una Persona unitaria. El monoteísmo unitario, no el monoteísmo trinitario, es el credo de las Escrituras hebreas. Jesús nunca intentó alterar ese hecho magnífico. Lo reiteró y lo llamó el Gran Mandamiento, el mandamiento más grande. Y ese Dios del AT, el Dios de Israel, es también el Dios de los gentiles. Pablo nuevamente: "***¿Es Dios solamente Dios de los judíos? ¿No lo es también de los gentiles? ¡Por supuesto! También lo es de los gentiles***" (***Romanos 3:29***).

## *Credo de Pablo*

¿A qué Dios dijo Pablo que estaba sirviendo? No hay duda sobre la respuesta a esa pregunta. Pablo está registrado declarando en presencia de un gobernador romano: "***Sin embargo, te confieso esto: que sirvo al Dios de mis padres conforme al Camino que ellos llaman secta, creyendo todo lo que está escrito en la Ley y en los Profetas***" (***Hechos 22:14; 24:14***).

Pregunto al lector si honestamente se puede leer este texto de la siguiente manera: "Sirvo al trino Dios de nuestros padres". Sugiero que esto sería desfigurar el texto e importarle un concepto descaradamente extraño. Pablo, como su Salvador Jesús, era unitario hasta la médula, creyendo en el Dios de Israel. "***¿Acaso no tenemos todos un mismo Padre? ¿No nos ha creado el único Dios?***" (***Malaquías 2:10***). Junto con los miles de pronombres personales singulares que denotan un solo Individuo Divino, este texto clama contra la paganización del cristianismo que ocurrió cuando se abandonó ese credo incomparablemente simple de Israel y de Jesús, con el pretexto de que estaba siendo "modificado", "expandido", o incluso "enriquecido". Pero estas son meras artimañas para encubrir el error. Es hora de que la Iglesia vuelva sobre sus pasos hacia Cristo, el Señor Jesús, cuya confesión declarada de Dios hemos despreciado.

¿Puedo sugerir este desafío? ¿Estás convencido de que el Dios de Pablo era el Dios trinitario no judío? ¿Podría afirmar, sin engañar a su audiencia, que está sirviendo al Dios de la Biblia hebrea? ¿el Dios del judaísmo?, ¿el "Dios de sus antepasados", si creía que el Dios verdadero era el Dios trino del cristianismo posterior? Pablo siguió esta afirmación de ser un siervo de Dios unitario de Israel declarando su convicción

acerca de la futura resurrección de los muertos (***Hechos 24:15***). En vista de esto, Pablo continuó: "***Y por esto yo me esfuerzo siempre por tener una conciencia sin remordimiento delante de Dios y los hombres***". ¿El Dios trino? Difícilmente. Sólo un sentido muy deficiente de la historia permitiría la noción imposible de que Pablo creía que el Dios de Israel había sido el Dios Trinitario. Esto es ampliamente admitido.

## *La Iglesia y El Credo Judeocristiano*

"*The New Bible Dictionary*" (El Nuevo Diccionario Bíblico) en su artículo sobre "Trinidad" dice:

> El testimonio del AT trata fundamentalmente de la unidad de Dios. En su oración diaria, los judíos repetían el Shemá de ***Deuteronomio 6:4, 5***: "***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***". En esto confesaron que el Dios de Israel es el creador trascendente sin igual ni rival. Sin la revelación titánica del evento de Cristo, *nadie habría tomado el AT para afirmar nada más que el monoteísmo exclusivo, es decir, unipersonal*, que es el sello distintivo del judaísmo y el islam. **[14]**

Tenga en cuenta cuidadosamente esta franca admisión. Leyendo la Biblia hebrea, en la que se crió Jesús y que afirmó como Sagrada Escritura y que Pablo afirmó creer, nadie podría haber imaginado a Dios como más que una Persona divina. La Biblia hebrea, dice el diccionario, afirmaba el Dios unipersonal, no trinitario. Jesús se hizo eco precisamente de esa afirmación.

Pero ahora observe cómo el diccionario comienza a quitar con una mano lo que acaba de conceder con la otra. "El robusto monoteísmo del AT concede solo unos pocos indicios de pluralidad dentro del único Dios". Luego, el autor pasa a describir seis ejemplos de esas supuestas pistas. Luego admite: "Es poco probable que los autores del AT o sus lectores contemporáneos entendieran que alguno de estos denota distinciones personales dentro del único Dios de Israel". **[15]** En otras palabras, ni Moisés ni los profetas podrían haber imaginado a Dios como una Trinidad. Los judíos, a quienes "fueron confiados los oráculos de Dios", nunca lo hicieron, y hasta el día de hoy no lo hacen. Recuerde nuevamente la admisión del diccionario: "*Nadie habría tomado el AT para afirmar nada más que el monoteísmo exclusivo, es decir, unipersonal*".

El diccionario es convenientemente tentativo acerca de la presencia de la Trinidad en el NT: "El Trinitarismo incipiente del NT permaneció implícito y aún no definido". **[16]** El lector se pregunta qué significa eso exactamente. El propio énfasis de Jesús en el Shemá judío debería resolver definitivamente nuestra pregunta. Jesús citó la definición de Dios de la Biblia hebrea como el mandato más importante de todos (***Marcos 12:28-34***). Jesús no hizo nada para insinuar al escriba judío que el Dios Único estaba ahora realmente compuesto de tres Personas. Hacer esto, sin la menor indicación del cambio radical, haría al Señor Jesús culpable de disimular. El escriba judío con quien habló quedó convencido por la llana afirmación de Jesús de ***Deuteronomio 6:4*** de que el Dios verdadero era el Dios de Israel, entendido en el sentido requerido por ***Deuteronomio 6:4***, en el cual Jesús y el escriba estaban perfectamente de acuerdo. La confirmación pública de Jesús del credo de la Biblia hebrea, en una conversación con un erudito judío, establece sin lugar a dudas cómo Jesucristo definió a Dios. Define, por tanto, el credo cristiano.

Demostrablemente entonces, tanto Jesús como Pablo, quien cita el mismo "*Shema*" en ***1 Corintios 8:4-6***, eran creyentes unitarios y, por supuesto, Jesús afirmó constantemente ser el Mesías y el Hijo de Dios.

Pablo igualmente reclamó el Mesianismo como la categoría apropiada para Jesús. Pablo era un creyente en el monoteísmo unitario de Israel. Amaba a ese único Dios de Israel ya los padres. Aquí está la maravillosa doxología de Pablo en ***1 Timoteo 1:17***: "***Por tanto, al Rey de los siglos, al inmortal, invisible y único Dios, sean la honra y la gloria por los siglos de los siglos. Amén***" Se dirigía al Padre.

Pido al lector que medite en este discurso a Dios. ¿Se dirige Pablo aquí a una "esencia" trina de Dios? ¿Está pensando en tres Personas, todas las cuales son igualmente Dios y, sin embargo, comprenden una esencia de Dios? ¿Pablo está elogiando el "uno qué" de la teología de *Hank Hanegraaff* y *James White*? **[17]** Él define al único Dios como el rey eterno. El rey no es "uno qué" sino "uno que". ¿Qué habrían hecho Jesús y Pablo con la famosa cita de *C. S. Lewis* de que "debemos recordarnos a nosotros mismos que la teología cristiana no cree que Dios sea una persona"? **[18]**

Cuando los trinitarios han terminado sus voluminosos intentos de explicar la Trinidad como "tres que están en uno qué", fallan por completo en decirnos una sola referencia a Dios en la Biblia como un "qué". ¡Esto se debe a que ningún escritor creía en Dios como una esencia trina! De unas doce mil referencias a "Dios" en la Biblia, no se puede demostrar que una sola signifique "el Dios Triuno". Ninguno habla de Dios como "una sola esencia".

## *Más Sobre El Credo Judeo-Cristiano*

*William Mounce* en "Word Biblical Commentary" (Comentario bíblico de Word) es bastante claro sobre el pensamiento de Pablo en su doxología en ***1 Timoteo 1:17*** (arriba):

> "El único Dios". Esta es la afirmación central del judaísmo como el "*Shemá*" dice con tanta elocuencia: "***Escucha, oh Israel: el Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Deuteronomio 6: 4***; comparar; ***Marcos 12: 29, 32***; comparar; ***1 Timoteo 2:5; 6:15, 16***; comparar; ***Juan 5:44; 17:3; Romanos 3:30; 1 Corintios 8:4-6; Efesios 4:6; Judas 25***). El "*Shemá*" se repetía todos los días en la sinagoga y todavía forma parte de la vida diaria de oración del piadoso judío. Quizás fue esta confesión, más que cualquier otra, lo que hizo que la perspectiva judeocristiana fuera única en el mundo antiguo. Pablo comenzó este párrafo agradeciendo a Cristo. Lo cierra atribuyendo a Dios honor y gloria. **[19]**

Pablo nunca había oído hablar de un Dios Triuno, o si lo hubiera hecho, habría descartado tal idea como ajena. Al igual que Jesús, Pablo estaba comprometido con el monoteísmo unitario del judaísmo. Pablo y Jesús estaban siguiendo el credo de Israel. Nunca lo ampliaron ni lo revisaron. Lo repitieron. Por supuesto que también sabían del Hijo del Hombre, Jesús, como el que ahora está exaltado a la diestra del Único Dios, el Padre. Pero esto no "modificó" el credo de Israel definiendo quién es el Dios Único. La coordinación del único hombre Jesús con Dios introdujo el estupendo concepto de que ahora había *un ser humano* glorificado, "*el hombre* Mesías, Jesús" (***1 Timoteo 2:5***), elevado a una posición única junto al Dios Único. Era Dios mismo quien había llevado a cabo este maravilloso plan. Es la medida del incomparable destino del hombre en la nueva creación.

Ninguno de los escritores del NT sugiere una modificación, de ninguna manera, del credo unitario de su herencia. No se habrían atrevido a imaginar alterarlo de ninguna manera. Los líderes de la iglesia controlada por los gentiles de finales del segundo siglo no tenían tales escrúpulos. Prepararon el camino para

desarrollos posteriores en la definición de Dios. Eventualmente, sus sucesores, pero solo después de siglos de conflicto, cambiaron el Dios Único de Un Dios, el Padre, a una esencia, el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo. Ese es un credo nuevo y no bíblico.

## *Dos No Son Uno*

En el nivel más simple, la promoción injustificada de Jesús al estado del Dios Único creó confusión. Dos no se pueden convertir en uno. Cardenal *J. H. Newman* reconoció este hecho crudo del universo cuando dijo de la Trinidad: "El misterio de la doctrina de la Santísima Trinidad no es simplemente una contradicción verbal, sino una incompatibilidad en las ideas humanas transmitidas... Difícilmente podemos hacer un acercamiento más cercano a una enunciación exacta de ella, que la de decir que una cosa son dos cosas". **[20]**

¿Puede la Iglesia darse el lujo de comerciar con una contradicción? Los cristianos reclaman la herencia de Israel y profesan ser seguidores del Mesías de Israel. Pero en materia de credo, parece que el cristianismo se ha apartado del pensamiento de su fundador. Mientras que el Jesús de la historia creía y adoraba como Dios a la sola Persona Yahvé del credo hebreo, los cristianos han ampliado ese credo para *incluir otras dos Personas*. Y luego, como para registrar un poco de vergüenza por este alejamiento de Jesús, sostienen que a pesar de creer en tres que son todos igualmente Dios, realmente todavía creen que Dios es al mismo tiempo uno. Pero aquél, por ser también tres, no es el Dios Único definido por la Biblia y por Jesús. Es una redefinición. Se produjo un cambio tectónico cuando el Dios Único se convirtió misteriosamente en *tres* en uno. Esto sucedió en tiempos posteriores a la Biblia y más tarde fue grabado en piedra por los concilios de la iglesia que no poseen la autoridad de las Escrituras (un hecho al que los cristianos prestan atención al menos de boquilla). ¿Sobre qué base puede la Iglesia reclamar legítimamente la Biblia como su autoridad y al mismo tiempo abandonar la definición de Jesús del Dios Único?

## *Erickson Y El Credo*

¿Dónde insinúa la Biblia alguna vez un credo tan complejo que provocó siglos de debates a menudo enconados, agitación eclesiástica, discusiones quisquillosas sobre terminología, excomunión e incluso asesinatos? La historia registra que explicar cómo se puede ser tres al mismo tiempo ha agotado el ingenio de los más brillantes teólogos. El principal apologista contemporáneo de los evangélicos de la opinión de que Dios es tres personas, *Millard Erickson*, admite con franqueza después de una extensa discusión que es sorprendente que la Trinidad no se mencione directamente en la Biblia:

> Se afirma que la doctrina de la Trinidad es una doctrina muy importante, crucial e incluso básica. Si ese es realmente el caso, ¿no debería estar en algún lugar más claro, directo y explícito en la Biblia? Si esta es la doctrina que constituye especialmente la singularidad del cristianismo, frente al monoteísmo unitario, por un lado, y al politeísmo por el otro, ¿cómo puede estar implícito en la revelación bíblica?... He aquí un asunto aparentemente crucial donde el Las Escrituras no hablan alto y claro. [21]

*Erickson* responde: "Se puede dar poca respuesta directa a este cargo. Es poco probable que se pueda demostrar que algún texto de las Escrituras enseñe la doctrina de la Trinidad de una manera clara, directa e inequívoca". **[22]** *Erickson* continúa para rescatarse a sí mismo de este dilema con la esperanza, sin embargo, de "mirar de cerca la Biblia y ver si el testimonio de la Trinidad allí no puede ser más claro y de base más amplia de lo que se pensaba". **[23]**

Cuando habla de la estructura lógica de la Trinidad, *Erickson* cita al autor *Stephen Davis*, quien siente que "está lidiando con un misterio". **[24]** *Erickson* luego hace la asombrosa admisión de que *Davis* "quizás ha sido más sincero que muchos de *nosotros, quienes cuando se nos presiona puede que tengamos que admitir que realmente no sabemos de qué manera Dios es uno y de qué manera diferente es tres*". **[25]** *Davis* no se arriesgó a decir lo que obviamente no es cierto del Dios de la Biblia, que Él es "uno qué en tres quién es".

## *Dios Es Una Sola Persona Divina*

Una lectura sencilla de la Biblia revela que Dios se presenta como una sola Persona, con todas las características de una Persona. No es un "Qué" sino un "Quién".

Las admisiones de que "el lenguaje es inadecuado" para deletrear la Trinidad claramente no han impedido la impresión de océanos de palabras que intentan explicar la Trinidad, usando el lenguaje no bíblico de la filosofía griega, que el Dios Único de la Biblia es tres "*hipóstasis*" en una. esencia, y que el Hijo de Dios era, increíblemente, "hombre" pero no "un hombre". (¿Sabía usted que esto es lo que cree la cristiandad oficial?) Sin embargo, la Biblia en ninguna parte llama a Dios "una esencia" y nunca habla de "tres *hipóstasis*". Y cualquier lector del NT debería poder ver que Jesús era un hombre.

Y si el lenguaje es incapaz o inadecuado para decirnos cuántos Dios es, o cómo tres es realmente uno, entonces es la Biblia la que ha fallado en hacerlo. ¿Es Dios incapaz de comunicarse con nosotros a través del número "uno"? El lenguaje bíblico es completamente adecuado como revelación acerca de lo que Dios quiere que entendamos, al menos en términos de Su personalidad única.

Es motivo de asombro para nosotros que *Erickson* en su defensa de la Trinidad de 350 páginas omita por completo cualquier referencia a ***Marcos 12:28-34*** donde Jesús afirma públicamente el credo autorizado, el de Israel. *Erickson* menciona "pasajes de distinción" como el ***Salmo 110:1***, que "habla de un Señor y otro Señor, estableciendo así alguna distinción entre ellos (***Salmo 110:1; Hechos 2:34***)". **[26]** Pero esto es demasiado vago. ¡La presencia de dos señores de ninguna manera prueba que ambos son Dios! El segundo señor, como veremos, no es expresamente Dios, es decir, no recibe el título de Deidad. Y si "Yahweh es *un* Señor" (***Deuteronomio 6:4***), ¡debería ser obvio que otro no puede ser Yahweh! Por supuesto, otro puede representar a Yahweh o actuar para Yahweh, reflejar el carácter de Yahweh o llevar a cabo la voluntad de Yahweh — y Jesús hizo todas esas cosas — pero si Yahweh es una Persona, Jesús no puede *ser* Yahweh. Dos Yahvé no hacen un Yahvé. Y el Hijo siempre es descrito en el NT (y por profecía en el Antiguo) como una persona distinta de su Padre, que es otra y diferente Persona. Disfrutan, como se ha dicho, de una relación "yo-tú". Y Jesús habla de sí mismo y de su Padre como "nosotros", y como paralelo a dos testigos individuales (***Juan 8:16-19***). También confesó su subordinación al Padre: "***El Padre es mayor que yo***" (***Juan 14:28***).

Parece haber una conspiración en la literatura cristiana en general para descubrir esta información tan simple sobre el credo judío de Jesús. ¿No debería ser suficiente el credo de Jesucristo para sus seguidores? Y es necesario decir más que el credo de Pablo en ***1 Timoteo 2:5*** que aquí hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, el Mesías hombre Jesús"? Entender ese hecho acerca de la constitución del universo que Pablo acaba de llamar "*llegar al conocimiento de la verdad*" y "*ser salvo*" (***1 Timoteo 2:4***).

Sin embargo, estoy agradecido por la franqueza del profesor *Erickson*. Admite que la introducción del concepto de "*logos*" (palabra) de ***Juan 1:1*** en el sentido de que el Hijo de Dios preexistente "legitimó la incorporación de la especulación filosófica, específicamente, la filosofía neoplatónica dentro del credo de la iglesia". **[27]** Sin embargo, Pablo emitió una severa advertencia en contra de tratar de definir a Dios en términos de filosofía (***Colosenses 2:8***). Sin embargo, sucedió. Necesita ser corregido, para que podamos adorar a Dios en el espíritu y la verdad enseñada por Jesús, basándonos en las mismas palabras de Jesús acerca de quién es Dios.

## *Un Credo Simple*

¿Cómo es posible que uno pase por alto la confirmación del NT del estatus único de Dios como una Persona? Una conocida investigación sobre la Trinidad informa: "Los judíos creían en un solo Dios a quien llamaban Padre... Para comprender el crecimiento de la doctrina de la Trinidad, el título 'Padre' es de especial importancia, porque en el Trinidad una de las Personas es Dios Padre." **[28]** *Arthur Wainwright* luego presenta los siguientes textos del NT para mostrar "cómo los escritores del NT expresaron su creencia en la unidad de Dios y lo describieron como Padre". [29] ¡Esta última declaración parecería ser una admisión práctica de que los escritores del NT eran unitarios! ¿Qué piensa usted como lector de estas declaraciones?

### Jesús:

"***¿Por qué me llamas "bueno"? Ninguno es bueno, sino sólo uno, Dios***" (***Marcos 10:18***).

"***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Marcos 12:29***).

"***Y no llaméis a nadie vuestro Padre en la tierra, porque vuestro Padre que está en los cielos es uno solo***" (***Mateo 23:9***).

"***no buscáis la gloria que viene de parte del único Dios***" (Juan 5:44).

"***Y ésta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo a quien tú has enviado***" (***Juan 17:3***).

### Pablo:

"***… si es que Dios es uno. Sabemos que ningún ídolo es algo en el mundo, y que no hay más que un solo Dios... Sin embargo, para nosotros hay un solo Dios, el Padre***" (***1 Corintios 8:4-6***).

"***Porque hay un solo Dios, quien justificará por la fe a los de la circuncisión, y mediante la fe a los de la incircuncisión***" (***Romanos 3:30***).

"***Ahora bien, un mediador no es un mediador de uno; pero Dios es uno" (Gálatas 3:20). "Dios es una sola Persona***" **[30]**

"***Un Dios y Padre de todos***" (***Efesios 4:6***).

"***Por tanto, al Rey de los siglos, al inmortal, invisible y único Dios, sean la honra y la gloria por los siglos de los siglos***" (***1 Timoteo 1:17***).

"***Porque hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo, el Mesías hombre***" (***1 Timoteo 2:5***).

## Santiago y Judas:

"***Tú crees que Dios es uno; bien haces***" (***Santiago 2:19***).

"***Hay un solo Dador de la ley y Juez, quien es poderoso para salvar y destruir***" (***Santiago 4:12***).

"***al único Dios, nuestro Salvador por medio de Jesucristo nuestro Señor, sea la gloria, la majestad, el dominio y la autoridad desde antes de todos los siglos, ahora y por todos los siglos***" (***Judas 25***).

"Dios" es aquí el Padre, como es cierto unas 1317 veces en el NT. Dios se distingue explícitamente de Jesucristo. *Wainwright* comenta sobre la lista de textos anterior: "La evidencia muestra *que Dios era considerado como uno; y se creía que el único Dios era el Padre del Señor Jesucristo*. Declaraciones de esta naturaleza difícilmente parecen proporcionar un terreno fructífero para el crecimiento de una doctrina de la Trinidad." Luego dice que "si se toman en relación con otras declaraciones en las que se afirma o implica la divinidad de Cristo, conducen inmediatamente al problema trinitario". **[31]**

*Wainwright* tiene razón sobre el "problema" trinitario. Sin embargo, el problema no surge hasta que se rechazan los textos unitarios anteriores. En cuanto a las declaraciones acerca de la "divinidad" de Jesús, ninguna de ellas cuestiona las declaraciones acerca de que el Padre es el único Dios. Si desafiaran esas declaraciones unitarias, las contradecirían. Esto, a su vez, llevaría a la conclusión de que el NT se contradice en su definición de Dios. Esto no lo acepto. Y Jesús, el judío y fundador de nuestra fe, así como sus Apóstoles escogidos, sabían quién era Dios.

Una vez que los textos unitarios del NT son aceptados por lo que claramente dicen (en armonía con todo el AT y con Jesús en ***Marcos 12:28-34***), los versículos que describen la llamada "divinidad" de Jesús pueden fácilmente ser explicado como descripciones de Jesús como el hombre Mesías, en quien el Único Dios estaba activo de manera única a través de Su espíritu, y quien fue exaltado a la posición suprema asignada a él por Dios el Padre, como se predijo en el ***Salmo 110:1***. Jesús en el NT es visto como el único agente y reflejo del Único Dios. Su "igualdad" con su Padre no lo hace Dios. Él sigue siendo el Mesías hombre. Entonces surge la verdad de que, de hecho, todavía hay "un Dios", pero ahora tiene junto a Él a "un mediador, el Mesías hombre Jesús", como dice ***1 Timoteo 2:5*** de manera tan lúcida y simple.

## *Jesús: Una Persona Plenamente Humana*

La verdad suprema y asombrosa que resulta de este análisis es que Jesucristo es realmente un ser humano, es decir, un ser humano único, sin pecado y engendrado virginalmente, y resucitado a la inmortalidad como el primero de la nueva creación. Este paradigma permite que el Dios Único permanezca en Su posición inigualable como "el único que es verdaderamente Dios", como dijo Jesús en ***Juan 17:3***, refiriéndose a su Padre. Y se ve a Jesús como el Hijo de ese Dios único, procreado sobrenaturalmente, como lo declara claramente ***Lucas 1:35***. Este paradigma sobre todo permite que la definición de Jesús de quién es Dios permanezca imperturbable. De hecho, las declaraciones de credo *posteriores* de los concilios de la iglesia *han* socavado y contradicho la propia declaración de Jesús del credo unitario de Israel (en ***Marcos 12:29***). La posición bíblica no es que Dios era Cristo, sino que "***Dios estaba en Cristo, reconciliando consigo al mundo***" (***2 Corintios 5:19***).

La Iglesia a veces ha impuesto su propio credo no bíblico con el brazo fuerte de la ley estatal, incluso ejecutando o quemando hasta la muerte a los objetores. El espíritu así demostrado no es el espíritu de Jesús.

¿Ha creado la Iglesia su propio credo problemático y luego se ha cansado de tratar de encontrarle sentido, mientras que al mismo tiempo oscurece las sencillas palabras de Jesús y antagoniza a miríadas de musulmanes y judíos?

¿Un Dios de amor nos ofrecería una declaración ambigua o confusa acerca de quién es Él? ¿Un Dios que es tres no proporcionaría un solo versículo de la Biblia en el que la palabra tres y Dios aparezcan juntos? La comprensión de quién es Él nos permite huir de toda forma de idolatría y de la amenaza de promover a otros que Él como Dios, como objeto de culto religioso. Dios es, dijo Jesús, "un Señor" — uno, no dos, no tres Señores — ciertamente no una "esencia" abstracta. Él es definitivamente una Persona, ya que un Señor es una Persona, una Persona, así designada miles de veces tanto por sustantivos como por pronombres personales singulares. Él es el Dios Único de Abraham, Isaac y Jacob, el Dios del mismo Jesús.

Debería sorprendernos cuando sugiero que las iglesias contemporáneas, que sin duda intentan servir y obedecer a Jesús como el Mesías, *no* proclaman el credo al que obviamente se adhiere Jesús. Consulte la declaración de fe de su iglesia, su credo definitorio. En su constitución, la razón de su existencia, encontraréis esto: "Creemos que Dios existe en tres Personas".

Este ciertamente no es el credo de Jesús. Es fundamentalmente diferente. La diferencia es inmediatamente evidente para todos los lectores. Dios se ha convertido misteriosamente en "tres". Pero para Jesús, Dios era estrictamente uno — un Señor. Dirigiéndose a su Padre, Jesús dijo: "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***). Jesús está aquí hablando al Padre. Lo define como "el único Dios verdadero". Se distingue en la misma frase del único Dios, llamándose Mesías, encargado por Dios. Sin embargo, las iglesias sostienen que hay otros dos que son igualmente el Dios verdadero.

¿Se le ha negado a Dios la posición suprema, inigualable que reclama para sí mismo una y otra vez en las Escrituras?

## *¿Aprendemos Los Cristianos Nuestro Credo De Jesús?*

El apologista evangélico *Carl Henry* escribió: "El Dios trino es de hecho la 'premisa ontológica' sobre la cual se fundamenta la fe cristiana histórica". **[32]** Pero Jesús no dijo nada por el estilo. No sabía nada de ningún Dios Triuno. No fue un filósofo griego preocupado por cuestiones de "ontología". Su premisa para una fe sana es creer en el Dios unipersonal de Israel. Tal es el testimonio de la Escritura sobre el credo de Jesús.

¿No es entonces Jesús la fuente del credo de "la fe cristiana histórica"? ¿Ha sufrido el Dios Único una identidad robada cuando se agregan más como candidatos para el estado de Deidad? Sugiero que esta diferencia patente entre el credo de Jesús y el credo de la Iglesia debería ser motivo de preocupación, incluso de alarma. Digo esto sobre la base de las intensas advertencias de Jesús de que es peligroso ignorarlo como maestro y señor. El anuncio de que Jesús había nacido como "el Señor *Mesías*" ***(Lucas 2:11***) lo coloca como la cabeza designada por Dios de la raza humana y exige nuestro servicio leal a él en todos los niveles. Pero de ninguna manera estamos en libertad de cambiar su afirmación pública de su propio credo, el credo de Israel y la Biblia, de que Dios debe ser entendido como un solo Señor y Dios — de hecho, como "***el Dios y Padre del Señor Jesús***". (***2 Corintios 11:31***).

Cuando los comentaristas discuten las raíces de la fe cristiana, subconscientemente descartan a Jesús como el verdadero fundamento de la fe cristiana. Cuando "*The Interpreter's One-Volume Commentary on the Bible*" (Comentario De Un Volumen Del Intérprete Sobre La Biblia) llega a ***Marcos 12:29***, se apresura a decirnos que los mandamientos de amar a Dios y al prójimo presentan "una doctrina central del cristianismo gentil primitivo". **[33]** Eso es ciertamente cierto, pero el comentario cambia repentinamente de tono cuando se trata de la cita de Jesús de ***Deuteronomio 6:4*** como la introducción al mandato de amar. Se nos dice que la afirmación de Jesús de ***Deuteronomio 6:4*** "sería satisfactoria para todos los judíos. Estos son los versículos más preciados del judaísmo". **[34]** Pero, ¿no son ellos el tesoro más preciado de los cristianos que desean amar y seguir a Jesús? ¿Por qué no? Aquí es evidente un curioso divorcio entre el credo de Israel y lo que se cree que es el cristianismo. Pero, ¿cómo puede la fe cristiana desconectarse con seguridad de su fundador sin daños ni pérdidas graves?

Los libros de texto sobre la Biblia están dispuestos a proporcionar esta información. Probablemente la primera declaración del credo cristiano fue la simple pero profunda proclamación "¡***Jesús es el Señor!***" (***Romanos 10:9; 1 Corintios 12:3; 2 Corintios 4:5; Filipenses 2:11***). Decir "Jesús es el Señor" era el credo básico de los primeros cristianos. La pregunta más fundamental es: ¿Cómo definió Jesús a Dios?

En esta declaración típica acerca de Jesús como "Señor", ¡el credo anterior del mismo Jesús se ha desvanecido! Jesús está separado de sus raíces judías en la mente de los feligreses y luego se vuelve a unir al credo de la Iglesia, y no se le permite mantener su propio credo cristiano, que es el antiguo credo unitario de Israel. Ahora inspeccione el credo de las iglesias principales. No hay ningún intento allí de reproducir las palabras del credo de Jesús. Más bien, se nos pide que nos sometamos a un concepto muy diferente de Dios. Dios es uno, se dice, pero — y aquí el cambio es obvio — "Él existe como tres Personas". Se rinde homenaje al credo bíblico, mientras que se modifica inmediatamente para que signifique algo muy diferente. Si investigamos más acerca de esta extraña proposición, se nos dice que Dios es tres Personas, pero una sola sustancia o esencia. ¿No es bastante obvia la diferencia entre Dios como una sola Persona y Dios como un "Qué"? Los judíos y los musulmanes ciertamente reconocen esa diferencia al instante, y se alejan de la noción de que la unidad de Dios es una "Esencia" compuesta por tres Personas. ¿Qué versículo de la Biblia dice que Dios es "uno qué"? Cualquiera que haga tal afirmación ha sido enseñado por credos

post-bíblicos, ciertamente no por las Escrituras. En las Escrituras Dios es una Persona, nunca un "Qué" o esencia.

¿Pudo Jesús haber afirmado ese credo trinitario? De lo contrario. El credo judío de Jesús define al Dios de la Biblia y de Israel como "un solo Señor". Un Señor es un solo Señor, una Persona — ciertamente no tres Personas. Seguramente esta pregunta debería atraer nuestro intenso interés. ¡Debe ser de gran importancia que estemos definiendo a Dios de una manera que Jesús, hablando del más importante de todos los mandamientos, no lo hizo!

Dudo que los feligreses hayan pensado tanto en esto. Parece que no se dan muchos sermones en estos días sobre el credo, sobre la definición de quién es Dios. Simplemente se supone que los concilios de la iglesia (Nicea en 325 y Calcedonia en 451) nos transmitieron fielmente la comprensión y definición correctas de Dios para nosotros. Se supone que todos deben saber que la Iglesia se basa en la creencia en un Dios trino. Se dice que esos concilios expresaron la suma de lo que la Biblia enseña acerca de Dios. ¿Pero lo hicieron? ¿Es el credo de Jesús el mismo credo que el credo de los concilios y de su iglesia? ¿No sería de puro sentido común recitar en la iglesia el credo que recitó el mismo Jesús?

"*The articles of the Church of England*" (Los artículos de la Iglesia de Inglaterra) advirtieron sabiamente que "los consejos pueden equivocarse". **[35]** El sistema de creencias del mismo Jesús parece haber sufrido un duro golpe cuando los concilios y las iglesias adoptaron una extraña visión de Dios "tres en uno", de la cual Jesús no sabía nada.

## *Los Judíos Nunca Fueron Trinitarios*

Cualquiera que tenga un conocimiento mínimo de la historia de Israel sabe que los judíos nunca jamás creyeron en un Dios de tres personas. Los judíos estaban apasionadamente y resueltamente apegados a la creencia de que Dios es una Persona Divina. Son lo que los teólogos llamaron amablemente "unitarios", **[36]** o mejor "monoteístas unitarios". Los judíos durante toda su historia nunca fueron creyentes en un Dios trino. Hasta el día de hoy, retroceden con horror ante tal desviación del principio cardinal de su religión revelada. Jesús era judío. Jesús fue un unitario inquebrantable. Jesús es también el maestro y Señor de todos los cristianos profesantes (***Juan 13:13***).

Un profesor de teología de Oxford, dando una conferencia sobre la Trinidad, expresa nuestro punto:

> El cristianismo, como dije la semana pasada, comenzó como una religión trinitaria con una teología unitaria. Surgió dentro del judaísmo y el monoteísmo del judaísmo era entonces, como lo es todavía, unitario. ¿Cómo iba a formular la iglesia cristiana una teología adecuada para expresar el nuevo conocimiento de Dios que le había llegado por medio de Jesucristo? ¿En qué términos podrían los cristianos pensar en Dios tal como se les reveló en la práctica de su religión? ¿Iban a repudiar el monoteísmo y afirmar una teología tri-teísta? ¿O podría revisarse el monoteísmo para incluir la nueva revelación sin dejar de ser monoteísta? Ese era el problema con el que luchaba la Iglesia en aquellos primeros siglos en los que se formularon los credos. La semana pasada estábamos considerando un aspecto de esa parte de la historia cristiana, y vimos que el pensamiento cristiano se desarrolló a través del intercambio de sus creencias religiosas heredadas del judaísmo con la tradición griega del pensamiento filosófico. Ahora

> trataré de mostrar que el resultado de este desarrollo fue una revisión tanto de la idea teológica del monoteísmo como de la idea filosófica de la unidad. **[37]**

Esta afirmación exige un análisis cuidadoso. La fe del judaísmo siempre fue unitaria, creencia en Dios como una sola Persona. Pero la Iglesia, argumenta el profesor, revisó su visión unitaria original de Dios y convirtió a Dios en tres Personas, llamando a esa visión monoteísmo.

Escuche la objeción apasionada de los judíos a la caña trinitaria adoptada por aquellos que afirman seguir al judío Jesús:

> El lugar para el Maestro de Nazaret dentro de la estructura del pensamiento judío sólo es posible con la condición de una clara distinción entre el Cristo del dogma cristiano y el Jesús *judío*... La percepción cristiana de Jesús en términos de la Santísima Trinidad se basa en un trágico malentendido... la rehabilitación del "Jesús histórico" a expensas del Hijo de Dios ortodoxo... Es sólo una teología cristiana vaga y diluida que imagina posible reconciliarse con el judaísmo. En realidad, no hay entendimiento entre las dos religiones: no poseen un denominador común que pueda constituir la base de una "teología puente" ... *Montefiore* es muy consciente de la dificultad, como se puede ver en un comentario anterior: "El centro de la enseñanza del Jesús histórico es Dios: el centro de la enseñanza de la Iglesia es él (es decir, el mismo Jesús). Es esta peculiar actitud hacia Jesús la que separa para siempre a la Iglesia de la Sinagoga". **[38]**

El mismo escritor subraya la visión judía de la unidad de Dios:

> La esencia del judaísmo es la doctrina de la unidad absoluta e inalterable de Dios. La magistral definición del Prof. *Moore* de la concepción judía de esa unidad difícilmente puede ser superada. Él lo llama "el monoteísmo numéricamente exclusivo e intransigentemente personal". Con él, el judaísmo se mantiene o cae. De hecho, la unidad absoluta del Dios de Israel junto con la "*Torá*", es decir, la revelación de este único Dios, forman el corazón y la esencia del judaísmo. El resto del pensamiento y la práctica judíos tienen una importancia secundaria en comparación con estas dos verdades fundamentales... Este principio vital, tal como lo conciben tanto el judaísmo ortodoxo como el liberal, se opone así directamente a la doctrina trinitaria de la Iglesia cristiana. **[39]**

Pero, ¿quién decide qué credo deben aceptar los cristianos? ¿Qué pasó con el credo del mismo Jesús, que está registrado en nuestros evangelios como el credo unitario de Israel? Al final de su ministerio, Jesús afirmó como el tema espiritual más importante de todos, el hecho de que Dios es uno y que este Único Dios debe ser amado con todo nuestro ser. Jesús, afirmamos, no revisó de ninguna manera el credo de su propia herencia judía. ¡Jesús en ninguna parte autorizó una nueva definición de Dios! El profesor (*Hodgson*, arriba) puede hablar de la "lucha" de la Iglesia mientras luchaban por expresar la fe en Jesús. Pero, ¿quién dijo que el credo podía ser alterado, o necesitaba ser alterado, y volverse irreconocible como el credo de Jesús? ¿Quién dijo que el credo de la Biblia es algo por lo que hay que luchar?

Ni Pablo ni ningún escritor del NT intentaron "mejorar" el credo de Jesús o su herencia judía. Fue la Iglesia post-bíblica posterior la que a través de un proceso tortuoso se alejó gradualmente de su herencia bíblica, basada en las mismas palabras de Jesús. En el año 325 d.C., después de amargas luchas, el

monoteísmo de Jesús fue revisado oficialmente para incluir tres Personas. **¿Revisado?** ¿Se puede alterar con seguridad el credo y dejar de lado las palabras de Jesús?

## *Concesiones De Los Eruditos*

Hay muchos eruditos muy competentes que han demostrado que el lenguaje de los credos que aceptan las iglesias es muy diferente del lenguaje de la Biblia. Lo más obvio es que hay una diferencia evidente entre el credo de Jesús en ***Marcos 12*** y el de las iglesias que anuncian la creencia en Dios, que es tres.

"*The Encyclopedia Britannica*" (La Enciclopedia Británica) en su 15ª edición observa correctamente eso:

> Ni la palabra Trinidad, ni la doctrina explícita como tal, aparece en el NT, ni Jesús y sus seguidores pretendieron contradecir el "*Shema*" del AT, "***Escucha, Israel, El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Deuteronomio 6:4***). No fue sino hasta el siglo IV que la distinción del uno y el tres y su unidad se unieron en una sola doctrina ortodoxa de una esencia y tres personas.

El Dr. *Marvin Wilson*, un experto en las raíces hebreas del cristianismo, comenta bien sobre la confirmación inequívoca de Jesús del credo de Israel:

> De los 5.845 versículos del Pentateuco, "***Escucha, oh Israel…***" suena la tónica histórica de todo el judaísmo. Esta verdad fundamental y el "*leitmotiv*" de la unicidad de Dios nos impulsa a responder cumpliendo con la obligación fundamental de amar a Dios (***Deuteronomio 6:5***). En consecuencia, cuando se le preguntó a Jesús sobre el "mandamiento más importante", su respuesta no contradijo este tema central del judaísmo (***Marcos 12:28-34***; comparar, ***Mateo 22:34-40***). Con 613 estatutos individuales de la "*Torá*" para elegir, Jesús citó el "*Shema*", incluido el mandato de amar a Dios; pero también extendió la definición del "primer" y "gran" mandamiento para incluir el amor por el prójimo (***Levítico 19:18***) ... Yahweh es el Ser Supremo, totalmente diferente a todas las demás cosas en el universo, que han sido creadas por Él. **[40]**

*Wilson* luego menciona que algunos eruditos han visto a Dios como una "unidad compleja". Él sabiamente no intenta justificar este intento de leer la teología posterior en las simples palabras de la Biblia hebrea. Pero extrañamente parece no alarmarse de que la Iglesia a la que pertenece no se suscriba al credo afirmado por el mismo Jesús.

El Dr. *Wilson* brinda un excelente comentario histórico sobre el credo recitado por Jesús. Afirma que el Shemá "es uno de los textos del AT más cruciales para las enseñanzas fundamentales tanto de Jesús como del judaísmo". **[41]** Pero ese credo fundamental de Jesús no se encuentra en ninguna parte de los libros de las iglesias tradicionales. A pesar de toda su buena historia y presentación de los hechos, el profesor *Wilson* parece incapaz de protestar por el fracaso de la Iglesia — de su propia iglesia — en defender el credo de Jesús.

Entonces, a menos que se pueda demostrar que la creencia en tres Personas que son Dios puede reconciliarse con el "*Shema*" afirmado por Jesús, los cristianos tienen un credo defectuoso. Se han

equivocado durante siglos. Han abandonado a Jesús en un nivel fundamental (además de mantener a muchos judíos y musulmanes alejados de considerar las afirmaciones de Jesús).

Hagamos algunas comparaciones más. Hemos visto qué credo estableció Jesús como fundamento de la verdadera religión: "el Señor nuestro Dios es un solo Señor". Ahora escuchemos lo que se suponía que los cristianos debían recitar como credo unos 500 años después de la época de Jesús.

## *Del Jesús Judío A Un Nuevo Credo Gentil*

A continuación, se muestra el llamado credo de Atanasio. No lo citaré en su totalidad, pero le daré lo suficiente para mostrar cómo desenvuelve la declaración resumida de que "Dios existe en tres Personas".

> Quien quiera salvarse, ante todo es necesario que tenga la fe católica [universal]; la cual fe, a menos que cada uno la guarde íntegra e inmaculada, sin duda perecerá eternamente. Y la fe católica es esta: que adoramos a un solo Dios en Trinidad, y Trinidad en Unidad; sin confundir las personas ni dividir la sustancia... El Padre eterno, el Hijo eterno y el Espíritu Santo eterno, y no son tres eternos sino uno eterno... Así también el Padre es todopoderoso, el Hijo todopoderoso, y el Espíritu Santo todopoderoso. Y, sin embargo, no son tres todopoderosos, sino uno solo. Entonces el Padre es Dios, el Hijo es Dios y el Espíritu Santo es Dios. Y, sin embargo, no son tres Dioses, sino un solo Dios. Así también el Padre es Señor, el Hijo Señor y el Espíritu Santo Señor; y, sin embargo, no son tres Señores, sino un solo Señor. Porque, así como la verdad cristiana nos obliga a reconocer a cada Persona por sí misma como Dios y Señor, así la religión católica nos prohíbe decir que hay tres Dioses o tres Señores... Y en esta Trinidad ninguno es anterior o posterior a otro; ninguno es mayor o menor que otro. Pero las tres personas son coeternas y co-iguales. De modo que, en todas las cosas, como se ha dicho, se debe adorar la Unidad en Trinidad y la Trinidad en Unidad. El que quiere salvarse debe pensar así en la Trinidad.

Tenga en cuenta las fuertes amenazas dirigidas a cualquiera que pueda cuestionar este asombroso dogma. Pero, ¿es posible que Jesús se haya suscrito a ese credo? ¿O el mismo Jesús habría caído bajo los crueles anatemas de este credo "cristiano"? La terrible posibilidad es que Jesús hubiera huido de la asociación con este extraño documento, que presenta al lector ordinario una tontería bastante obvia.

Jesús evidentemente no sabía nada sobre los credos de Nicea o el llamado credo de Atanasio. Jesús enseñó y cumplió perfectamente la voluntad de su Padre. La propia afirmación de Jesús del credo de Israel es testimonio del hecho más grande del universo: que hay un Dios, y que Él es una Persona divina. ¿Podría incluso el Dios de Jesús creer en la Trinidad?

Creo que el profesor de historia de la iglesia estaba precisamente en lo correcto cuando observó:

> El AT es estrictamente monoteísta. Dios es un solo ser personal. La idea de que allí se encuentra una Trinidad no tiene ningún fundamento... No hay ruptura entre el AT y el NT. La tradición monoteísta continúa. Jesús era judío, educado por padres judíos en las escrituras del AT. Su enseñanza era judía hasta la médula; un nuevo evangelio sí, pero no una nueva

> teología... Y aceptó como creencia propia el gran texto del monoteísmo judío: "***Escucha, oh Israel, el Señor nuestro Dios, El Señor uno es***". **[42]**

Los libros canónicos de la Biblia son bastante claros acerca de los hechos. Aquí hay un extracto del "*Exegetical Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Exegético Del Nuevo Testamento) en su entrada sobre la palabra "uno": "El cristianismo primitivo adopta conscientemente del judaísmo (***Deuteronomio 6:4***) la fórmula monoteísta 'Dios es uno'. Según a ***Marcos 12:29, 32***, Jesús aprueba explícitamente la fórmula monoteísta judía." **[43]** Pablo era igualmente "judío" en su creencia fundamental acerca de Dios: "***Porque hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo, el Mesías hombre***" (***1 Timoteo 2:5***). Esa declaración de credo de Pablo, que refleja la visión de Dios de Jesús, debería haber sido suficiente. Pero la Iglesia fue más allá y fuera de la Biblia. La historia de la iglesia es testigo del caos que se ha producido.

*Hugh Anderson* en su comentario sobre Marcos habla asombrosamente de la "Iglesia que ya no recitaba el "*Shema*"," mientras que "Jesús se mantiene firme dentro de la órbita de la piedad judía". **[44]** ¿Qué pasó entonces con la Iglesia? ¿Se olvidó de su fundador? Seguramente no había nada inadecuado en la teología del Salvador y su confesión de que su Dios era el Dios de su herencia judía. ¿Por qué nosotros, como cristianos, no permanecemos dentro de la órbita judía de piedad de Jesús?

La confesión unitaria de Jesús es una creencia fija del "*Shemá*" de ***Deuteronomio 6:4*** transmitida a través de los profetas de Israel al mismo Jesús en **Marcos 12.** Los principales judíos de la época de Jesús se hicieron eco del mismo credo. Josefo fue típico: "Reconocer a Dios como uno es común a todos los hebreos". **[45]** Y *Filón*: "Grabemos, pues, en el fondo de nuestro corazón, como el primero y el más sagrado de los mandamientos, reconocer y honrar a un Dios que está por encima de todos, y que la idea de que los dioses son muchos nunca llegue siquiera a los oídos del hombre cuya regla de vida es buscar la verdad en la pureza y la bondad". **[46]** El credo de Jesús "está en conformidad con la confesión judía". **[47]**

¿No tiene nuestro Señor Jesús el derecho de decirnos quién es Dios? ¿No sería peligroso y arrogante para nosotros ignorar el entendimiento del monoteísmo del Señor Jesús?

Vuelvo a los sorprendentes comentarios de un destacado teólogo sistemático contemporáneo. En su clásico trabajo evangélico sobre el desarrollo de la doctrina, el profesor *Harold O.J. Brown* consideró en 1984 que ahora hemos "entrado en una era post-Calcedonia". Él lamenta esta tendencia:

> La transformación que presagia este desarrollo es mayor que cualquier cosa que haya sucedido hasta ahora dentro del cristianismo. Solo puede compararse con la transición dentro del propio monoteísmo bíblico, del monoteísmo unitario de Israel al trinitarismo del Concilio de Calcedonia. La diferencia está simbolizada por la transición de la oración "*Shema Yisroel*", de ***Deuteronomio 6:4*** ("***Escucha, Israel: El Señor nuestro Dios, El Señor uno es...***"), a la confesión del Credo de Atanasio, "Adoramos uno Dios en Trinidad y Trinidad en unidad". ¿Fue la transición del monoteísmo personal de Israel al teísmo tri-personal de Nicea un desarrollo legítimo de la revelación del AT? Los cristianos afirman que sí, sosteniendo que Nicea representa un despliegue más completo, no una distorsión, de la autorrevelación del Dios de Israel. De hecho, el trinitarismo de Nicea y las definiciones cristológicas de Calcedonia se ven como la interpretación válida y necesaria de las afirmaciones de Jesucristo en el contexto del testimonio del AT del Dios que es Uno. **[48]**

¡Lo que el profesor parece no notar es que la transición que él aprueba fue de hecho una transición que alejó a la Iglesia de Jesús mismo! Su comentario es sintomático del gigantesco embrollo eclesiástico que permite a los teólogos olvidar que se supone que el cristianismo se basa en Cristo mismo. Abandonar el credo de Jesús debe equivaler a abandonarlo a él.

La concesión de *Brown* de que la Iglesia ha alterado el credo de Jesús choca con la clara declaración del "*Dictionary of Christ and the Gospels*" (Diccionario de Cristo y los Evangelios): "Para Jesús, como para Su pueblo a través de muchos siglos, Dios era uno. *Él no modificó esta antigua creencia*". **[49]**

Muy pertinente es la observación perspicaz del profesor *Hiers*, quien señala que "los intérpretes de la persuasión cristiana normalmente no han estado especialmente interesados en lo que Jesús pretendía e hizo en su propia vida", **[50]** y el profesor *Loofs*, quien advirtió sobre la helenización de la fe y una "introducción camuflada del politeísmo en el cristianismo" **[51]** y el profesor *Martin Werner* que deploró la paganización de la fe. **[52]**

A menos que se pueda demostrar con las Escrituras que Jesús autorizó un nuevo credo, la Iglesia debe confesar haber adoptado una definición de Dios que no es la de Cristo y, por lo tanto, no es estrictamente cristiana. Se necesita una revolución si vamos a tomar a Jesús en serio en el asunto de definir quién es Dios y quién es él. La Reforma del siglo XVI debe ser reevaluada como muy parcial y en muchos sentidos inadecuada. Lo que está en juego es la cuestión de si los reformadores realmente querían decir lo que dijeron cuando afirmaron que la Iglesia siempre se está reformando para recuperar su estado original. Esta pregunta acerca de quién es Dios, ¿no podría ser una clave para la solución de los vastos problemas que aquejan a la cristiandad, así como al mundo más amplio de las relaciones con el judaísmo y el islam? **[53]**

# Notas Finales Capítulo 2

**[1]** *Hans Hinrich Wendt*, "*The Teaching of Jesus*" (La enseñanza de Jesús), T&T Clark, 1892, página 184.

**[2]** YHVH, el nombre personal de Dios, aparece unas 7.000 veces, siempre con tiempos y pronombres en singular; "*elohim*" (Dios) unas 2.300 veces; "*Adonai*" (El Señor Dios) 449 veces y en el NT griego "*ho theos*" aparece 1317 veces.

**[3]** *James White*, en "*The Forgotten Trinity*" (La Trinidad Olvidada), Bethany House, 1998, no cita ningún ejemplo de la Biblia de que "Dios" signifique un Dios trino.

**[4]** "*Trinity*" (Trinidad), *Merrill C. Tenney*, ed. "*The Zondervan Pictorial Bible Dictionary*" (El diccionario bíblico pictórico Zondervan), 1967, página 871.

**[5]** ***Apocalipsis 1:8*** se refiere al Padre y no a Jesús.

**[6]** No hay diferencia de significado entre las diversas traducciones: "El Señor nuestro Dios es un solo Señor", "el único Señor", etc.

**[7]** O "junto a él".

**[8]** *C.S. Lewis Mere*, "*Christianity*" (Cristianismo), Harper Collins, 2001, página 52.

**[8]** Ver *C.S. Lewis*, "*Christian Reflections*" (Reflexiones cristianas), página 79.

**[9]** *Lewis*, "*Christian Reflections*" (Reflexiones cristianas), 79.

**[10]** "*The Illustrated Bible Dictionary*" (El diccionario bíblico ilustrado), Tyndale House, 1980, Banda 1, Página 571.

**[11]** "*The People of God: An Inquiry into Christian Origins*" (El Pueblo de Dios: Una Investigación sobre los Orígenes Cristianos), Oxford University Press, 1912, página 239.

**[12]** Jesús animó encarecidamente a sus seguidores a reconocerle como Rabí y Señor a la vez "***Vosotros me llamáis Maestro y Señor; y decís bien, porque lo soy***" (***Juan 13:13***).

**[13]** La lengua hebrea utiliza verbos en singular cuando habla del Dios único Yahvé.

**[14]** "*Trinity*" (Trinidad), "*New Bible Dictionary*" (Nuevo Diccionario Bíblico), Intervarsity Press", 1996, Seite 1209.

**[15]** Ibid.

**[16]** Ibid 1211

**[17]** La definición ofrecida por "Bible Answer Man" (Respuesta de la Biblia Hombre) por *Hank Hanegraaff* y James White en su libro "*The Forgotten Trinity*" (La Trinidad Olvidada). *White* dice: "No nos atrevemos a mezclar el qué y el quién con respecto a la Trinidad" (página 27).

**[18]** "*Christian Reflections*" (Reflexiones cristianas), página 79.

**[19]** "*Word Biblical Commentary: Pastoral Epistles*" (Comentario Bíblico de la Palabra: Epístolas Pastorales), *Thomas Nelson*, 2000, Seite 61.

**[20]** *John Henry Newman*, "*Select Treatises of St. Athanasius*" (Tratados selectos de San Atanasio), James Parker and Co. 1877, Seite 515.

**[21]** *Milliard J. Erickson*, "*God in three Persons*" (Dios en tres Personas), Baker Books, 1995, pp. 108-109.

**[22]** Ibid, página 109, cursiva añadida.

**[23]** Ibíd.

**[24]** Ibid, página 258.

**[25]** Ibíd.

**[26]** Ibid.

**[27]** Ibid., página 54. Juan, por supuesto, no escribió "*En el principio era el Hijo*", sino "*En el principio era el Verbo*". Véase el revelador desafío del Dr. Collins: "*Es un error de lectura normal pero obvio leer este pasaje como si dijera: En el principio era el Hijo*" ("*Trinidad e incorporación: en busca de la ortodoxia contemporánea*", "*Ex Auditu*" 7, 1991, 89). Sería una extraordinaria maniobra exegética suponer que Juan declara de repente que Dios es dos en un solo versículo. Sobre todo, porque Jesús conocía claramente a un solo Dios "*que en verdad es Dios solo*", y por tanto hablaba como un buen monoteísta judío en su declaración (***Juan 17:3***) sobre su Padre.

**[28]** "*The Trinity in the New Testament*" (La Trinidad en el Nuevo Testamento), SPCK, 1980, página 41.

**[29]** Ibidem, páginas 41 y 42.

**[30]** "*Amplified Version*" (Versión Ampliada)

**[31]** "*The Trinity in the New Testament*" (La Trinidad en el Nuevo Testamento), página 42.

**[32]** *F.F. Bruce*, "*The origin of the Bible*"(El origen de la Biblia), Tyndale House, 2003, Seite 25.

**33]** Abingdon Press, 1971, página 664.

**[34]** Ibid.

**[35]** "*Church of England*" (Iglesia de Inglaterra), Artículo de Fe XXI....

**[36]** Estoy escribiendo unitario con una "u" minúscula para distinguirlo de los unitarios universalistas modernos, cuya teología sería bastante diferente de la que se presenta aquí.

**[37]** *Leonard Hodgson*, "*Christian Faith and Practice*" (Fe y práctica cristiana), Blackwell, 1952, Seite 74.

**[38]** *Jacob Jocz*, "*The Jewish People and Jesus Christ*" (El pueblo judío y Jesucristo), SPCK, 1962, Seite 262.

**[39]** Ibid, pp. 262-265

**[40]** "*Our Father Abraham*" (Nuestro Padre Abraham), Eerdmans, 1989, pp. 124-125.

**[41]** Ibid, página 122.

**[42]** *L.L. Paine*, "*A Critical History of the Evolution of Trinitarianism*" (Una historia crítica de la evolución del trinitarismo), Houghton Mifflin and Co., 1900, Seite 4.

**[43]** "*Exegetical Dictionary of the New Testament*" (Diccionario exegético del Nuevo Testamento), Eerdmans, 1990, página 399.

**[44]** "*Gospel of Mark*" ("*New Century Bible Commentary*" - Evangelio de Marcos) (Comentario bíblico del Nuevo Siglo), Eerdmans, 1981, página 280.

**[45]** "*Antiquities 5*" (Antigüedades 5), página 112.

**[46]** "*Decalogue*" (Decálogo), página 65.

**[47]** *Eduard Schweizer*, "*The Good News According to Mark*" (La Buena Nueva Según Marcos), John Knox Press, 1970, página 251.

**[48]** *Harold O.J. Brown*, "*Heresies*" (Herejías), página 431.

**[49]** "*God, Dictionary of Christ and the Gospels*" (Dios, Diccionario de Cristo y los Evangelios), 1:650.

**[50]** *Richard Hiers*, "*Jesus and the Future*" (Jesús y el futuro), 1.

**[51]** *Paul Schrodt*, "*The Problem of the Beginning of Dogma in Recent Theology*" (El problema del comienzo del dogma en la teología reciente), Peter Lang, 1978, página 121.

**[52]** "*The Formation of Christian Dogma*" (La formación del dogma cristiano), Harper, 1957, página 298.

**[53]** "Semper Reformanda".

# Capítulo 3

# *Hecho Bíblico E Historia Contra El Dogma*

> "Dado que el NT no dice, en tantas palabras, que Jesús de Nazaret era en realidad Dios, es natural preguntarse cómo la Iglesia cristiana llegó a afirmar que lo era". **[1]**
>
> "¿Algún historiador ha tenido la audacia de afirmar que la doctrina de Dios de Israel en los días de Jesús o después era cualquier cosa menos el monoteísmo más estricto?" **[2]**

Pablo insta a los cristianos a huir de cualquier enseñanza que no esté en armonía con las palabras que dan salud — es decir, las de nuestro Señor Jesucristo:

> Si alguno enseña doctrina diferente y no está de acuerdo con las sanas palabras de nuestro Señor Jesucristo y con la enseñanza que es conforme a la piedad, tiene un concepto demasiado elevado de sí mismo; siendo ignorante, teniendo solamente un malsano amor por los cuestionamientos y las guerras de palabras, de lo cual provienen las envidias, las peleas, las palabras crueles, los malos pensamientos (***1 Timoteo 6:3***).

Esta advertencia del Apóstol parecería aplicarse bien a las quisquillosas guerras de palabras que rugieron alrededor del desarrollo de los credos post-bíblicos. ¿No debería haber sido suficiente descansar en el credo de Jesús de que nadie es el Dios supremo sino su Padre? "El Señor nuestro Dios es el único Señor" es una proposición fácilmente comprensible para cualquier persona con una actitud infantil hacia la verdad, un enfoque que Jesús elogió mucho.

En las Escrituras se dice que Jesús es el Apóstol de la fe cristiana, el "***sumo sacerdote de nuestra confesión***" (***Hebreos 3:1***). El mismo versículo lo nombra nuestro Sumo Sacerdote. A menudo se menciona el Credo de los Apóstoles, que no está en la Biblia, pero refleja una confesión temprana del Dios Todopoderoso y de Jesús. ¿Qué puede haber de malo en apelar al credo de *Jesús*, nuestro *Apóstol*", Creer que "***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Marcos 12:29***)? Su paralelo en ***Juan 17:3*** registra el propio monoteísmo estricto de Jesús. Declaró que "***te conozcan a ti*** [Padre]***, el único Dios verdadero***". Son proposiciones fáciles que deberían haberse dejado en toda su pureza prístina. Se podrían haber evitado años de conflicto y confusión.

## *Voces Antiguas De Protesta*

El célebre poeta *John Milton* fue una de las tres mentes distinguidas del siglo XVII, junto con *Sir Isaac Newton* y *John Locke* (y muchos otros eruditos disidentes), que protestaron contra el credo trinitario de las iglesias. El consejo oportuno de Milton para nosotros fue confiar solo en las Escrituras:

> Entonces, descartemos la razón en asuntos sagrados, y sigamos la doctrina de la Sagrada Escritura exclusivamente... Es muy evidente... de innumerables pasajes de la Escritura que en realidad hay un solo Dios verdadero, independiente y supremo; y como se le llama uno (por cuanto la razón humana y el lenguaje común de los hombres, y los judíos, pueblo de Dios, lo han considerado siempre como una sola persona, es decir, una en sentido numérico), recurramos a las sagradas escrituras para saber quién es este único Dios verdadero y supremo. Este conocimiento debe derivarse en primera instancia del Evangelio, ya que la doctrina más clara acerca del único Dios debe ser necesariamente aquella copiosa y explicativa revelación acerca de Él que fue entregada *por el mismo Cristo* a sus apóstoles, y por los apóstoles a sus seguidores. Tampoco debe suponerse que el Evangelio sería ambiguo u oscuro sobre este tema; porque no fue dada con el fin de promulgar nuevas e increíbles doctrinas acerca de la naturaleza de Dios, hasta ahora completamente inauditas por su propio pueblo, sino para anunciar la salvación a los gentiles por medio del Mesías Hijo de Dios, según la promesa del Dios de Abrahán. "***A Dios nadie le ha visto jamás; el Dios único que está en el seno del Padre, él le ha dado a conocer***" (***Juan 1:18***). Por tanto, consultemos al Hijo en primer lugar respecto a Dios.
>
> Según el testimonio del Hijo, entregado en los términos más claros, el Padre es aquel único Dios verdadero, por quien son todas las cosas. Cuando uno de los escribas le preguntó (***Marcos 12:28, 29, 32***) cuál era el primer mandamiento de todos, respondió de ***Deuteronomio 6:4***: El primero de todos los mandamientos es: "***Escucha, Israel: Jehovah nuestro Dios, Jehovah uno es***"; o como está en hebreo, "***Jehová nuestro Dios es un solo Jehová***". El escriba asintió; "***Hay un Dios, y no hay otro sino Él***"; y en el versículo siguiente Cristo aprueba esta respuesta. Nada puede ser más claro que la opinión del escriba, así como de los demás judíos, de que por la unidad de Dios es la intención de Su unidad de persona. Que este Dios no era otro que Dios el Padre se prueba en ***Juan 8:41, 54***, "***Tenemos un solo padre, Dios… El que me glorifica es mi Padre, de quien vosotros decís: "Es nuestro Dios".***" ***Juan 4:21***: "***ni en este monte ni en Jerusalén adoraréis al Padre***". Cristo, por tanto, está de acuerdo con todo el pueblo de Dios en que el Padre es ese único Dios. Porque ¿quién puede creer posible que el primero de los mandamientos haya sido tan oscuro y tan mal entendido por la Iglesia a través de tal sucesión de edades, que *otras dos personas*, igualmente con derecho al culto, hayan permanecido totalmente desconocidas para la gente de Dios, y privado de los honores divinos hasta ese mismo día?... Por lo tanto, el mismo Cristo, el Hijo de Dios, no nos enseña nada en el Evangelio con respecto al único Dios sino lo que la Ley había enseñado antes, y en todas partes lo afirma claramente como su Padre. ***Juan 17:3***: "***Y ésta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo a quien tú has enviado***". ***20:17***: "***Yo subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios***" Si, pues, el Padre es el Dios de Cristo, y el mismo es nuestro Dios, y si no hay otro Dios sino uno, no puede haber Dios fuera del Padre. **[3]**

Después de examinar las declaraciones claramente unitarias de Pablo, Milton reflexiona sobre los prodigiosos esfuerzos que la Iglesia ha hecho para confundir una verdad tan simple, que Dios es una Persona:

> Aunque todo esto [la singularidad numérica de Dios] sea tan evidente que no requiera explicación — a saber, que solo el Padre es un Dios que existe por sí mismo, y que un ser que

> no es auto existente no puede ser Dios — es maravilloso con qué fútiles sutilezas, o más bien con qué artificios de malabarismo, ciertos individuos se han empeñado en eludir u oscurecer el sentido llano de estos pasajes; sin dejar piedra sin remover, recurriendo a cada turno, intentando por todos los medios, como si su objeto no fuera predicar la pura e inalterada verdad del Evangelio a los pobres y sencillos, sino más bien a fuerza de vehemencia y obstinación sostener alguna absurda paradoja de cayendo, por la traicionera ayuda de sofismas y distinciones verbales, tomados de la bárbara ignorancia de las escuelas. **[4]**

## *Isaac Newton*

Uno de los científicos más distinguidos de todos los tiempos, *Sir Isaac Newton* (1642-1727) fue un apasionado oponente de la comprensión de la Iglesia del Dios Único como trino. Debido a su prominente posición pública, sus escritos teológicos, que eran inmensos, fueron cautelosos en su crítica de la "ortodoxia". Sin embargo, *Newton* estaba familiarizado con los escritos antitrinitarios de su época y argumentó, como lo hicieron los arrianos y los socinianos (antitrinitarios) del siglo XVII, que la palabra "Dios" en la Biblia debe entenderse como el Padre de Jesús y que el uso muy ocasional de "Dios" para Jesús no lo hace parte de una Deidad coeterna. Incluso Moisés, señaló *Sir Isaac*, fue llamado Dios en un sentido honorífico.

*Karen Armstrong* explica la aversión de Sir Isaac por el concepto imaginativo de Dios en el Trinitarismo:

> Su inmersión total [fue] en el mundo del "*logos*" ... En su opinión, la mitología y el misterio eran formas de pensamiento primitivas y bárbaras. "Es el temperamento de la parte acalorada y supersticiosa de la humanidad en asuntos de religión ser siempre aficionada a los misterios y por esa razón gustar más de lo que menos entienden." *Newton* llegó a estar casi obsesionado con el deseo de purgar el cristianismo de sus doctrinas míticas. Se convenció de que los dogmas racionales de la Trinidad y la encarnación eran el resultado de la conspiración, la falsificación y la artimaña... Las doctrinas espurias de la encarnación y la Trinidad habían sido añadidas al credo por teólogos sin escrúpulos en el siglo IV. De hecho, el Libro de Apocalipsis había profetizado el surgimiento del Trinitarismo — "esta extraña religión de Occidente", "el culto de tres Dioses iguales". **[5]**

En sus "*Two Notable Corruptions*" (Dos Corrupciones Notables) de 1690, *Newton* anticipó el trabajo de muchos eruditos posteriores que han demostrado que los manuscritos griegos de nuestro NT han sido alterados en ciertos versículos con la intención de promover la "Deidad" de Jesús. **[6]** Newton era un defensor de la simplicidad: "En los lugares discutibles de las Escrituras" le encantaba "tomar lo que mejor puedo entender". **[7]** *Newton* luchó por la simplicidad en un contexto de influencias corruptoras y complicadas de la filosofía y la metafísica. *Newton* creía que las Escrituras son razonables y están compuestas en la lengua del vulgo. Por lo tanto, existe la expectativa de que la Biblia esté escrita en un lenguaje sencillo y lúcido. El deseo declarado de *Newton* de evitar la introducción de hipótesis en la filosofía natural se alinea con su sospecha de infundir metafísica en las Escrituras. Argumentó también que uno debe "preferir aquellas interpretaciones que están más de acuerdo con el significado literal de las Escrituras". **[8]**

*Karen Armstrong* afirma que *Newton* tenía razón en su análisis de la Trinidad como irracional. Ella señala que los creadores del dogma trinitario no tenían la intención de que la doctrina estuviera sujeta a un análisis razonado:

> En definitiva… la Trinidad sólo tenía sentido como experiencia mística o espiritual: había que vivirla, no pensarla, porque Dios iba mucho más allá de los conceptos humanos. No fue una formulación lógica o intelectual sino un paradigma imaginativo lo que confundió a la razón. Gregorio de Nacianceno lo dejó claro cuando explicó que la contemplación del Tres en Uno inducía una emoción profunda y sobrecogedora que confundía el pensamiento y la claridad intelectual. "Tan pronto como concibo al Uno, soy iluminado por el esplendor de los Tres; tan pronto como distingo el Tres, soy llevado de vuelta al Uno. Cuando pienso en cualquiera de los Tres, pienso en él como el todo, y mis ojos se llenan, y la mayor parte de lo que estoy pensando se me escapa". **[9]**

¡Uno de los principales arquitectos del dogma trinitario completo consideró que tres hombres realmente deberían ser considerados como uno solo ya que comparten una humanidad común!

La atmósfera de tal lenguaje y pensamiento está muy alejada de la de las Escrituras. Las sospechas de uno se confirman aún más cuando nos enteramos de que Atanasio, el principal arquitecto de la Trinidad, intentó crear una conexión artificial entre su enseñanza sobre Dios y el famoso asceta del desierto, San Antonio. "Atanasio trató de mostrar cómo su nueva doctrina afectaba la espiritualidad cristiana". **[10]**

El verdadero Antonio:

> ... se presenta como un hombre humano y vulnerable, preocupado por el aburrimiento, agonizando por problemas humanos y dando consejos simples y directos... Sin embargo, Atanasio lo presenta bajo una luz completamente diferente. Es, por ejemplo, transformado en un ardiente oponente [pro trinitario] del arrianismo; ya había comenzado a disfrutar de un anticipo de su futura apoteosis [deificación], ya que comparte la "*apatheia*" divina [incapacidad para sufrir dolor] en un grado notable. Cuando, por ejemplo, salió de las tumbas donde había pasado veinte años luchando con demonios, Atanasio dice que el cuerpo de Antonio no mostraba signos de envejecimiento. Era un cristiano perfecto. **[11]**

Atanasio no tenía reservas sobre el engaño absoluto en apoyo de la justicia de su caso para el Dios trino.

El clero "ortodoxo" se ha visto abrumado por el problema de expresar su punto de vista sobre Dios a riesgo de tergiversarlo. Esto apunta a la terrible complejidad de la teoría trinitaria en comparación con el credo unitario no complejo de Jesús. El obispo anglicano *Beveridge* del siglo XVII escribió:

> Debemos considerar el orden de aquellas personas en la Trinidad descritas en las palabras ante nosotros en ***Mateo 28:19***: Primeramente, el Padre, luego el Hijo, y luego el Espíritu Santo, cada uno de los cuales es real y verdaderamente Dios. Un misterio que estamos obligados a creer, y debemos tener mucho cuidado en cómo hablamos de él, siendo a la vez fácil y peligroso equivocarse al expresar una verdad tan grande como esta. Si pensamos en ello, qué difícil es imaginar una naturaleza numéricamente divina en más de una y la misma persona divina. O bien, tres personas divinas en no más de una y la misma naturaleza divina. Si hablamos de ello, qué difícil es encontrar palabras para expresarlo. Si digo que el Padre, el

> Hijo y el Espíritu Santo son tres, y cada uno distintamente Dios, es verdad. Pero si digo que son tres, y cada uno un Dios distinto, es falso. Puedo decir que Dios el Padre es un Dios y el Hijo es un Dios y el Espíritu Santo es un Dios, pero no puedo decir que el Padre es un Dios, y el Hijo es otro Dios, y el Espíritu Santo es un tercer Dios. Puedo decir que el Padre engendró a otro que es Dios, pero no puedo decir que engendró a otro Dios. Y del Padre y del Hijo procede otro que es Dios, pero no puedo decir, del Padre y del Hijo procede otro Dios. Mientras tanto, aunque su naturaleza sea la misma, sus personas son distintas. Y aunque sus personas son distintas, sin embargo, su naturaleza es la misma. De modo que, aunque el Padre sea la primera persona en la Deidad, el Hijo el segundo y el Espíritu Santo el tercero, sin embargo, el Padre no es el primer Dios, el Hijo el segundo y el Espíritu Santo el tercer Dios. Es algo tan difícil expresar correctamente un misterio tan grande; o encuadrar una verdad tan alta con expresiones adecuadas y propias a ella, sin apartarse de ella en un sentido o en otro. **[12]**

El obispo pasó a lamentar el hecho de que la queja principal del Corán es que los cristianos creen en una Trinidad de personas en la naturaleza divina. Dado que cada uno fue designado Dios, la doctrina era obviamente tri-teísta a los ojos de un musulmán.

Un contemporáneo del obispo *Beveridge* nos ofreció esto a modo de descripción de la Trinidad:

> Hay una naturaleza o esencia divina, común a tres Personas incomprensiblemente unidas e inefablemente distinguidas; unidos en atributos esenciales, distinguidos por expresiones y relaciones peculiares; todos igualmente infinitos en toda perfección divina, cada uno diferente del otro en orden y modo de subsistencia. Y hay una inexistencia mutua de uno en todos, y todos en uno; una comunicación sin privación ni disminución en el comulgante, una eterna generación y una eterna procesión, sin precedencia ni sucesión, sin causalidad propia ni dependencia; un Padre impartiendo lo suyo, y el Hijo recibiendo la vida de su Padre, y un Espíritu emanando de ambos sin división ni multiplicación de esencia. **[13]**

La admisión del profesor *Moses Stuart* (1780-1852), uno de los trinitarios más eruditos de su época, muestra hasta qué punto las definiciones "ortodoxas" se han apartado del modelo bíblico. Hablando de la definición de "personas" o "distinciones" en la Deidad, escribió:

> No los entiendo ni los puedo entender. Y a una definición no puedo consentir, y mucho menos defenderla, hasta que comprendo lo que significa. No dudo en decir que mi mente es absolutamente incapaz de obtener ideas distintas y ciertas de cualquier definición de persona en la Deidad que haya examinado alguna vez. **[14]**

El arzobispo *John Tillotson* de la Iglesia de Inglaterra comentó sobre la "jerga y el lenguaje cantado" de los escolásticos:

> No envidio a nadie la comprensión de estas frases, pero a mí me parece que no significan nada, sino que han sido palabras inventadas por hombres ociosos y vanidosos, que muchos desde entonces, para que no parezcan ignorantes, parecerían entender. Pero me pregunto cómo los hombres, cuando se han divertido y desconcertado a sí mismos y a otros con palabras duras, deberían llamar a esto explicar las cosas. **[15]**

Otro erudito escribió sabiamente:

> El lenguaje de las Escrituras es el lenguaje del sentido común; el lenguaje sencillo e ingenuo de la naturaleza. ¿Por qué deberían los escritores adoptar un lenguaje que oscurezca su significado y no sólo oscuras, sino ininteligibles, y no sólo ininteligibles, sino completamente perdidas en la extrañeza de su fraseología? **[16]**

Entre las repetidas admisiones cándidas de las dificultades extremas legadas a la Iglesia por el mismo credo no judío de los padres de la iglesia, se encuentra este ejemplo de perplejidad del Dr. *John Hey*:

> Cuando se me propone afirmar que "en la unidad de la Deidad hay tres personas, de una sola sustancia, poder y eternidad: el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo", ¡tengo bastante dificultad! Mi entendimiento está envuelto en perplejidad, mis concepciones aturdidas en la más espesa oscuridad. Hago una pausa, dudo; Pregunto qué necesidad hay de hacer tal declaración... ¿Pero no confunde esto todas nuestras concepciones y nos hace usar palabras sin sentido? Creo que sí. Profeso y proclamo mi confusión de la manera más inequívoca: la hago parte esencial de mi declaración. Si pretendo entender lo que digo, podría ser un tri-teísta o un infiel; pero no podía adorar al único Dios verdadero y reconocer a Jesucristo como Señor de todo. **[17]**

El alivio para la agonía del Doctor lo proporcionan simplemente las palabras del credo de Jesús: "***que te conozcan a ti*** [Padre]***, el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***). Jesús es Su Mesías humano comisionado. Jesús se refirió a su Padre como "***Y el Padre que me envió***" (***Juan 5:37; 6:44***).

En nuestro tiempo, el público está expuesto a "*The World's Easiest Guide to Understanding God*" (La Guía Más Fácil Del Mundo Para Entender A Dios). Se desarrolla una conversación entre dos creyentes:

> "Todo lo que necesitas recordar es que hay un Dios", continuó Dan.
>
> "Oh, entonces no consideras a Jesús como un dios", ofreció Jay.
>
> "Oh, sí lo hago", enfatizó Dan. "Jesús es absolutamente Dios. Y el Espíritu Santo, Él es Dios también".
>
> "Muy bien", dijo Jay con un suspiro, "así que tenemos al Padre, que es Dios, a Jesús, que es Dios, y al Espíritu Santo, que es Dios. Eso se suma a...
>
> "Un Dios", terminó Dan. Jay se golpeó la frente... "Está bien, tal vez sea tan confuso como suena", reconoció Dan. **[18]**

El autor hace poco para aliviar la confusión:

> Si la Trinidad no es el aspecto más confuso y menos comprendido de la fe cristiana, se encuentra fácilmente entre los cinco primeros. No es que el tema sea desconocido. La mayoría de los cristianos pueden decirle que la Trinidad está compuesta por el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo. Más allá de eso, sin embargo, las cosas se ponen un poco confusas. **[19]**

De hecho, lo hacen. La proposición X es Dios, Y es Dios y Z es Dios y eso hace que un Dios sea simplemente una tontería. Sólo puede resolverse en algún tipo de sentido mediante la proposición de que X, Y y Z equivalen a un solo Dios en un sentido diferente del predicado de los tres. 3X no puede ser igual

a 1X, pero 3X puede ser igual a 1Y. El problema que queda sin resolver es cómo cuadrar algo de esto con las palabras de Jesús, quien declaró que el verdadero Dios es un solo Señor y un solo Padre.

¿No sería una resolución de toda la confusión admitir con *J.H. Newman*? (1801-1890): "El misterio de la doctrina de la Santísima Trinidad no es meramente una contradicción verbal, sino una incompatibilidad en las ideas humanas transmitidas… ¿Difícilmente podemos acercarnos más a una enunciación exacta de ella que la de decir que una cosa son dos cosas?". **[20]** El mismo desconcierto fue expresado por un obispo anglicano *Hurd* (1720-1808): En la Trinidad "la razón se queda horrorizada, y la fe misma está medio confundida". **[21]**

## *Estadísticas*

En ningún versículo de la Biblia (y hay unos 31.102 versículos) se asocia la palabra tres con la palabra Dios. Nunca se dice que Dios sea numéricamente tres. Ninguna de las 810.677 palabras de la Biblia proporciona una muestra de la palabra "Dios" que significa un Dios trino. Sí, por supuesto, el Padre, el Hijo y el Espíritu se mencionan juntos a menudo en el NT, pero ningún escritor de la Biblia llega ni una sola vez a la proposición de que Dios debe ser definido como tres Personas. Una cosa es hablar del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo juntos. ¡Otra muy distinta es decir que cada uno de estos tres es igualmente Dios y que juntos suman un solo Dios! El llamado pasaje trinitario en ***Mateo 28:19*** puede sonar como la doctrina mucho más tardía de la Trinidad. ¡Pero no dice que los tres unidos como una tríada suman un solo Dios! Por supuesto, tampoco lo hace la doxología en ***2 Corintios 13:14***: "***La gracia del Señor Jesucristo, el amor de Dios y la comunión del Espíritu Santo sean con todos vosotros***". Esta declaración no dice nada acerca de que la tríada sea igual a un Dios.

Los escritores de la Biblia nunca se refieren a un Dios Triuno cuando dicen "Dios". Dado que las palabras "Dios", "Señor Dios" y SEÑOR aparecen más de doce mil veces, tuvieron alrededor de doce mil oportunidades para hacer esa ecuación "Dios = Dios en tres personas", pero nunca lo hicieron.

Constantemente dicen que Dios es una sola Persona y en el NT equiparan a ese Individuo divino con el Padre de Jesús, de quien en todas partes se dice que es el Hijo del Padre. Estudios exhaustivos de eruditos tanto protestantes como católicos afirman que la palabra Dios, usada absolutamente, en nuestros documentos del NT se refiere al Padre de Jesús página tras página. **[22]** En ningún caso, a lo largo de toda la Escritura, la palabra "Dios" significa "Dios en tres Personas". Por lo tanto, el Dios tri-personal nunca se menciona como tal en las Escrituras. Este hecho seguramente amerita una investigación pública.

La ausencia del Dios trino como tal parecería descartar cualquier sugerencia de que el Padre y el Hijo sean igualmente considerados como Dios. Mientras que "Dios" en el NT describe al Padre más de 1300 veces, la misma palabra "Dios" se usa de Jesús en dos ocasiones con certeza en el NT. Hay algunos versículos en los que se puede hacer referencia a Jesús como "Dios", pero debido a la ambigüedad gramatical, esto no se puede mantener con certeza. **[23]** El "un Señor" del credo que escuchamos afirmar a Jesús como la base de la verdadera religión (***Marcos 12:28-34***, citando ***Deuteronomio 6:4***) es inequívocamente una referencia al Dios y Padre de Jesús. Jesús nunca insinuó que estaba anulando toda su herencia hebrea en el asunto de definir quién es Dios, al incluirse a sí mismo en la Deidad.

Decir que él era Dios mientras reconocía a su Padre como Dios evidentemente confrontaría a sus audiencias con la proposición de que había dos Dioses. Este Jesús nunca lo imaginó. Tampoco aceptó ni por un momento ninguna acusación de que estaba interfiriendo con el credo de Israel. No fue acusado de deconstruir el monoteísmo de su herencia hebrea. Por el contrario, como hemos visto en **Marcos 12:29**, Jesús afirmó ese monoteísmo estricto y unitario del judaísmo, convirtiéndolo en la base del más grande de todos los mandamientos. En el relato de Juan sobre la enseñanza de Jesús, Jesús identificó a su Dios como el Dios de los judíos, manteniendo el credo judío en común con los judíos: "***nosotros adoramos lo que sabemos, porque la salvación procede de los judíos***" (***Juan 4:22***).

¿En qué punto, un miembro de la iglesia de hoy podría razonablemente preguntar, fue rescindido ese gran mandamiento de Dios y de Jesús? ¿Son las iglesias reunidas en el nombre de Jesús libres para ignorar el corazón de su teología de Dios y redefinir el credo? ¿Tienen libertad para remodelar el significado de la realidad última?

Se hace un gran alboroto en Estados Unidos sobre la santidad de los Diez Mandamientos, pero ¿cuántos están agitados por el hecho de que la Iglesia ha olvidado el mayor mandamiento: la propia definición de Jesús de quién es Dios? Parece estar navegando bajo colores falsos.

## *Historiadora Karen Amstrong*

No hay duda alguna sobre los hechos históricos:

> El cristianismo comenzó como otro de los movimientos del primer siglo que intentaron encontrar otra forma de ser judío. Se centró en la vida y la muerte de un sanador galileo que fue crucificado por los romanos alrededor del año 30 d.C. Sus seguidores afirmaron que había resucitado de entre los muertos. Creían que Jesús de Nazaret era el Mesías judío largamente esperado, que pronto regresaría en gloria para inaugurar el Reino de Dios en la tierra. Era "el hijo de Dios", un término que usaban en el sentido judío de alguien a quien Dios le había asignado una tarea especial y disfrutaba de una intimidad privilegiada con él. **[24]**

El breve resumen de *Karen Armstrong* es igualmente útil cuando continúa señalando que:

> La antigua teología real había visto al rey de Israel como hijo y siervo de Yahvé; el siervo sufriente del segundo Isaías, que estaba asociado con Jesús, también había sufrido la humillación de sus semejantes y había sido elevado por Dios a un estatus excepcionalmente alto. Jesús no tenía intención de fundar una nueva religión y era profundamente judío. **[25]**

Deberíamos modificar ligeramente esta última afirmación. Jesús no se limitó a repetir el judaísmo legado a los judíos por Moisés. Reivindicando una autoridad asombrosa como el único portavoz del Único Dios, su Padre, fue más allá de la letra de la "*Torá*" de su propia herencia en algunas áreas. **[26]** Lo que ciertamente no hizo fue socavar o alterar de ninguna manera el principio central de su fe y la de Israel de que Dios su Padre era el único Dios del universo, quien en el principio "***Dios los hizo varón y mujer***" (***Marcos 10:6***). En esta convicción estaba estrictamente en línea con el gran profeta Isaías, quien había informado que el Dios de Israel creó todas las cosas por sí mismo, solo (***Isaías 44:24***). **[27]** En ninguna ocasión Jesús afirmó ser el creador del Génesis.

Cuando un joven se dirigió a Jesús como "buen maestro", inmediatamente desafió este saludo señalando que "***Ninguno es bueno, sino sólo uno, Dios***" (***Marcos 10:17, 18***).

En ninguno de sus dichos registrados, Jesús declaró: "Yo soy Dios". Si hubiera dicho esto, se le habría oído decir: "Yo soy el Padre", ya que constantemente se refería a Dios como su Padre. En su juicio, lo peor que sus acusadores pudieron decir de él fue que afirmó ser "el Hijo de Dios" o "Mesías, un rey" (***Juan 19:7; Lucas 23:2***). Cuando los fariseos hostiles acusaron a Jesús de afirmar ser "igual a Dios", inmediatamente negó que fuera capaz de hacer algo por sí mismo (***Juan 5:18, 19***). Dependía totalmente del Dios Único, su Padre. Es absurdo suponer que Jesús quiso decir que, como Dios, dependía de Dios o que, como Dios, siempre hizo lo que Dios, su Padre, le dijo que hiciera. **[28]** Una y otra vez Jesús se declaró Hijo de Dios y, como tal, subordinado a su Padre como todo hijo debe estarlo. El monoteísmo unitario que gobierna nuestros documentos del NT descarta totalmente cualquier mención de que más de una persona sea Dios.

## *Más Evidencia De Las Autoridades Estándar*

Los diccionarios bíblicos estándar nos brindan el apoyo más completo para el monoteísmo de Jesús. "*Hastings' Dictionary of the Bible*" (El Diccionario de la Biblia de Hastings) dice:

> En Marcos, de 20 citas, de las cuales todas menos una, son dichos de nuestro Señor, 16 son citas exactas o ligeramente alteradas de la LXX [la versión griega del AT]... ***Marcos 12:29, 30*** (***Deuteronomio 6:4, 5***) es el gran "*Shemá*", que por su uso frecuente en la devoción probablemente se conocía a los judíos griegos en su forma hebrea. [**29]**

Jesús simplemente estaba repitiendo la gran declaración del credo de su herencia y esperaba transmitirla a sus seguidores.

"*The Dictionary of Christ and the Gospels*" (El Diccionario de Cristo y los Evangelios) en su artículo sobre "*Trinity*" (Trinidad) dice:

> Nunca debemos olvidar que *el cristianismo se construyó sobre la base del monoteísmo judío*. Una larga disciplina providencial había asegurado al pueblo judío su espléndida herencia de fe en el Único Dios. "***Escucha, Israel: Jehovah nuestro Dios, Jehovah uno es...***" Esta era la piedra angular de la religión de Israel. Estas fueron quizás las más familiares de todas las palabras sagradas para los oídos del piadoso judío. Se recitaban continuamente. Nuestro Señor mismo los tenía frecuentemente en mente (***Mateo 22:37; Marcos 12:29, 30; Lucas 10:27***). Que siempre pensó en Dios como el Supremo es incuestionable. **[30]**

Pero, ¿por qué la Iglesia no lo siguió en este asunto del credo y definición de quién es Dios? La afirmación de que el cristianismo está de hecho construido sobre la base del monoteísmo judío puede resultar un alarde hueco.

Un profesor alemán de la Biblia, *Hans Hinrich Wendt*, **[31]** escribió en "*The Teaching of Jesus*" (La Enseñanza De Jesús):

> Jesús no enseñó ninguna nueva doctrina de Dios... El Dios del que habla Jesús es el único Dios de Israel (***Marcos 12:29***), el Dios de Abraham, Isaac y Jacob. Jesús ha basado su punto de vista en la revelación de Dios del AT y el conocimiento de la naturaleza de Dios, derivado de esta revelación, lo aceptó como válido. En ninguna parte lo encontramos afirmando y enseñando algo como la naturaleza de Dios que era imposible sobre la base de la religión del AT... Cuando afirmó que nadie era bueno sino solo Dios (***Marcos 10:18***) ... trató de desarrollar ninguna nueva visión de Dios, que habría requerido una explicación especial y una base para la mente judía. Pero apeló a aquellos rasgos del carácter divino cuyo reconocimiento podía dar por sentado... Emplea el nombre de Padre para designar a Dios. **[32]**

Designar a Dios como Padre, y llamarlo Dios único, es por supuesto declararse unitario. Es imposible imaginar a Jesús promoviendo de alguna manera a un extraño Dios trino. La lealtad a Jesús parecería requerir que estemos de acuerdo con él acerca de quién es Dios y cuántos Él es.

El célebre Comentario de *Peake* sobre la Biblia nos dice: "El "*Shemá*" era repetido diariamente por los judíos. Era el texto fundacional de su monoteísmo". **[33]** ¿Por qué había necesidad de ir más allá de Jesús?

Más recientemente, el mundialmente famoso teólogo *N.T. Wright* afirma:

> La respuesta que dio Jesús [a la pregunta sobre cuál es el mayor mandamiento de todos] no generó controversia, citando la oración judía más famosa ("***Escucha, oh Israel. YHVH nuestro Dios, YHVH uno es***"). El Shema, la oración que comienza con estas líneas, era central para el judaísmo entonces como lo es ahora, y su unión con el mandato de amar al prójimo tampoco era desconocida... El escriba recibe un elogio de Jesús. **[34]**

Pero, ¿Jesús celebraría la salida de la Iglesia de su credo? ¿Por qué no se dejó intacto el credo de Jesús como testimonio permanente de la verdad más refrescante y unificadora del universo?

¿Por qué este Gran Mandamiento no es tomado con suma seriedad por los seguidores de Jesús hoy? Nadie discutiría la enseñanza de Jesús acerca de amar al prójimo y amar a Dios. Pero los cristianos no parecen dispuestos a aceptar la definición de Jesús de quién es ese Dios que debe ser amado con todo nuestro corazón. Esto es confuso e inconsistente.

Estado del arte en la erudición evangélica, el "*Word Biblical Commentary*" (Comentario Bíblico de la Palabra): "La afirmación de Jesús del "*Shemá*" ... no es notable ni *específicamente cristiana*". Este comentario es ciertamente revelador — la enseñanza de Jesús no es "específicamente cristiana". "Exaltar la Ley Judía no es lo que uno esperaría que hiciera un cristiano primitivo… Si el intercambio [entre Jesús y el judío] es completamente judío en perspectiva y no avanzó en nada de las afirmaciones distintivas de la iglesia primitiva, ¿por qué se preservó la tradición?" **[35]**

¡¿Por qué se conservó?! ¡Porque Jesús dijo que era la verdad espiritual más importante del universo! "La afirmación del escriba sería tranquilizadora y de algún valor apologético". Una afirmación, de hecho, del credo mismo de Jesús. «Habiendo llegado al punto de estar de acuerdo con la respuesta de Jesús, el escriba se acerca ahora al reino», **[36]** es decir, a ser salvado. ¿Qué tiene de difícil esto? ¿Por qué no podría ser simplemente la verdad y el resumen más importante de toda la verdad? ¿No fue Marcos un evangelista de la verdadera fe, dirigiéndose a todos nosotros y presentando a su amado héroe como un creyente decidido en el Dios Único de Israel?

> La afirmación de que "el Señor nuestro Dios es un solo Señor" es implícitamente un mandato de reconocer y obedecer al único Dios. El único Dios se identifica como YHWH. El mandamiento propiamente dicho que sigue presupone esta identidad. Un comentario en Josefo refleja un pensamiento similar "... El primero que guía (todos los mandamientos) concierne a Dios" ... La afirmación de Jesús de ***Deuteronomio 6:4b, 5*** es totalmente judía y, como ya se dijo, no tiene nada especial... El resumen del doble mandamiento de Jesús de la Ley lo coloca *directamente en el centro de la piedad judía*. [37]

¿Con qué autoridad tenemos la libertad de sacar a Jesús del "centro de la piedad judía"? ¿Qué dice esto acerca de los cristianos, que parecen bastante desinteresados en el Gran Mandamiento de Jesús? ¿Es el credo de Jesús realmente "insignificante" en vista del hecho de que sus palabras fueron reemplazadas más tarde por un credo que él no conocía? Lo que es verdaderamente notable es el hecho patente de que Jesús no era un creyente trinitario. Él es también la cabeza de la nueva creación, a la que los cristianos afirman pertenecer como miembros de su Iglesia.

"Jesús no le está presentando a Israel una doctrina nueva y extraña". **[38]** Pero la Iglesia hace exactamente eso. Reclama la aprobación de Jesús, contrariamente a las palabras expresas de Jesús, para una nueva y extraña doctrina de Dios, y luego expresa su furia perseguidora contra cualquier seguidor de Jesús que la cuestione. La historia demuestra repetidamente que el "hereje" ha sido el blanco de todas las formas imaginables de trato sin amor. Jesús, sin embargo, no mató a nadie, sino que se dejó matar.

## *La Pérdida De La Verdad Original*

En su Introducción a la Doctrina Cristiana, *John Lawson* escribe:

> La Iglesia primitiva se presentó ante el mundo predicando dos intereses religiosos imperativos: — desde su trasfondo judío en las Escrituras, que hay un Dios soberano; y de su *experiencia* de salvación que Cristo es divino. A medida que la Iglesia desarrolló el talento y el ocio para la especulación intelectual, se dio cuenta de que existe una tensión entre estos dos intereses. ¿Cómo podrían ambos ser salvaguardados? Así, los padres de la Iglesia tuvieron que construir una doctrina de Dios que les permitiera decir que su Señor era un Salvador divino, en el sentido pleno y propio de la palabra, y al mismo tiempo dejar claro que hay *un solo Dios*. El fruto de esta búsqueda intelectual reconocidamente exigente es la doctrina de la Trinidad. **[39]**

El resultado de este doloroso esfuerzo fue abandonar las palabras de Jesús en nombre de la "experiencia". Pero, ¿quién autorizó la idea de que la "experiencia" es el criterio último de verdad? No lo es. Las palabras y enseñanzas de Jesús son. ¿Quién autorizó a los padres de la iglesia a "construir una doctrina de Dios", cuando Jesús y la Biblia habían proporcionado un credo claro? El hecho trágico es que la enseñanza más importante de todas, amar al Único Dios de la Biblia hebrea, se vio comprometida. El Mesías humano fue promovido de Hijo de Dios a Deidad. Así se agredió a la Deidad, y se saboteó la unidad fundamental de Dios promovida de un extremo a otro de la Biblia.

¿Podría ser que María y más tarde los "santos" muertos fueran promovidos al rango del que Jesús había sido removido indebidamente? En una especie de "sillas musicales" teológicas, Jesús fue trasladado al lugar

reservado en la Biblia para el Dios Único. Entonces se necesitaba a María para cumplir el papel de intercesor humano de Jesús.

Sobre el principio de que, si rechazamos una parte de la Escritura, en este caso su doctrina principal, somos abandonados a nuestra propia suerte con terribles consecuencias, vale la pena reflexionar sobre lo que le ha sucedido al Jesús judío. Este principio se ilustró en miniatura cuando Zacarías se negó a creer las palabras de Dios a través del ángel. Se quedó mudo. El no creer tiene sus consecuencias: "Porque no abrazaron el amor de la verdad para ser salvos, Dios los entregó a un espíritu de engaño para creer en la mentira" (ver ***2 Tesalonicenses 2:10, 11***).

*John Lawson* admite: "La teología cristiana habla de Dios como Él y no como Él". **[40]** Pero el Dios uno y trino, ¿es verdaderamente una Persona? *C.S. Lewis* dice lo contrario: "Debemos recordarnos que la teología cristiana *no cree que Dios sea una persona*. Cree que Él es tal que en Él una trinidad de personas es consistente con una unidad de Deidad". **[41]** Mientras que Jesús habla de Dios como una Persona, su Padre, el Trinitarismo desarrollado ha cambiado el significado de Dios a una sustancia o esencia. Arquitecto de la Trinidad, el padre de la iglesia Basilio de Cesaréa escribió: "Confesamos un solo Dios no en número sino en *naturaleza*". **[42]** Pero Jesús confesó un solo Dios en el número, "un Señor". La palabra hebrea para el número uno, "*echad*", aparece unas 970 veces en la Biblia hebrea, y significa "solo uno, único, solo, el número uno, uno solo". **[43]**

Es incuestionable que Jesús nunca imaginó al Dios Único como Padre, Hijo y Espíritu Santo. Se habría sentido ofendido por tal desviación y distorsión de la enseñanza bíblica acerca de Dios, compartida con sus compatriotas judíos.

"*The Dictionary of Christ and the Gospels*" (El Diccionario de Cristo y los Evangelios) en su artículo sobre "monoteísmo" informa que el sufrimiento de Israel y la enseñanza de los profetas "se habían fijado inamoviblemente en la conciencia y convicción de toda la nación la fe en que Jehová era el único Dios de toda la tierra". El NT habla de:

> ... obligación única de adoración y servicio al único Dios (***Mateo 4:10; Lucas 4:8***); en la afirmación enfática de una Paternidad y Deidad común (***Juan 20:17***; comparar, ***8:41***) [pero se refiere a la omnisciencia del Hijo]… También hay pasajes en los que el epíteto "uno" o "único" es aplicado directamente al Divino Gobernante, reclamando así para Él con más o menos énfasis el dominio único y el derecho exclusivo al homenaje. "***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Marcos 12:29*** de ***Deuteronomio 6:4***, comparar, ***versículo 32***). El Dios que perdona los pecados es "*eis*" [uno] (***Marcos 2:7***), o "*monos*" [solo] (***Lucas 5:21***); Él es único en bondad (***Mateo 19:17; Marcos 10:18; Lucas 18:19***); el único Padre (***Mateo 23:9***); y el único Dios (***Juan 5:44***) …
>
> Además, en un pasaje (***Juan. 17:3***) se encuentra una afirmación perfectamente distinta e inequívoca de la doctrina monoteísta; la vida eterna es obtener un conocimiento del único Dios verdadero. Otras frases, en sí mismas menos definidas o comprensivas, deben claramente ser recibidas e interpretadas a la luz de esto, si se quiere llegar a una concepción adecuada de la enseñanza de Cristo acerca del Padre... El conjunto debe ser interpretado y expuesto por medio de las declaraciones de doctrina más elevadas y completas, sin atenuar aquellas que pueden ser más particulares u oscuras.

> La conclusión, por lo tanto, es que en todos los Evangelios se da por supuesta una creencia monoteísta; y si rara vez se formula, la razón hay que buscarla en el asentimiento universal con que se recibió. Cristo no necesitaba enseñar con rotundidad y reiteración, como si fuera una nueva verdad, que hay un solo Señor del cielo y de la tierra; porque esta creencia era común a Él ya Sus oyentes, y formaba el fundamento sólido y aceptado de su fe religiosa. **[44]**

Hoy ese monoteísmo unitario se considera herético, y Jesús como extraño por no haber aceptado a Dios como tres en uno. Todos los exámenes del tema de quién es Dios en la Biblia deben comenzar con los textos de Dios, y especialmente aquellos que se relacionan directamente con la cuestión del credo. El propio credo de Jesús debe tomarse como el único punto de partida legítimo. Ese credo demuestra que el Mesías estaba firmemente arraigado en la Biblia hebrea y el Dios revelado en esas Escrituras. Sólo cuando la definición de Dios se haya derivado de estos textos primarios podremos entonces encajar la posición de Jesús en el marco monoteísta unitario adecuado que él mismo proporciona.

En su "*La Misión y el Mensaje de Jesús*" (La Misión y el Mensaje de Jesús), *Major, Manson* y *Wright* dicen del encuentro de Jesús con el escriba: "El escriba está profundamente agradecido por las enseñanzas de Jesús y Jesús elogia calurosamente la perspicacia del escriba". **[45]** La fe de Jesús estaba arraigada en el único Dios de Israel. Jesús fue un monoteísta unitario, como lo fue el escriba que lo interrogó.

Ian Wilson en "*Jesus: The Evidence*" (Jesús: La Evidencia) escribe:

> Por todo lo que sabemos de Jesús, ¿es posible que se considerara a sí mismo como Dios? La respuesta de los evangelios es clara. En el evangelio de Marcos, el más consistente en transmitir la humanidad de Jesús, se representa a un hombre corriendo hacia Jesús y dirigiéndose a él con las palabras "Buen Maestro". La respuesta de Jesús es una reprensión firme: "***¿Por qué me llamas "bueno"? Ninguno es bueno, sino sólo uno, Dios***" (***Marcos 10:18***) ... Si Jesús hubiera querido instituir una fórmula para la religión que enseñaba, hay un momento en el evangelio de Marcos en el que tuvo la oportunidad perfecta para hacerlo. Se informa que un escriba le preguntó: "¿Cuál es el primero de todos los mandamientos?" Era una ocasión en la que Jesús podría haber dado uno de sus giros característicos, aportando algo nuevo, algo que lo involucrara a él mismo si quisiera que creyéramos que era miembro de una Trinidad, en pie de igualdad con Dios, el Padre.
>
> En cambio, miró sin vacilar a sus raíces judías tradicionales. "***El primero es: Escucha, Israel: El Señor nuestro Dios, el Señor uno es. Y amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón, con toda tu alma, con toda tu mente y con todas tus fuerzas***" (***Marcos 12:29, 30***) ... Jesús estaba confirmando de la manera más enfática posible que la fe judía era la base absoluta de su creencia. La cita no es solo un pasaje de ***Deuteronomio 6:4, 5***. Es el gran "*Shemá*" Israel ("***Escucha Israel***"), la confesión de fe que todo judío practicante recita mañana y tarde todos los días de su vida, confesión instituida por Moisés en estos términos... Es difícil, por tanto, creer que Jesús podría haber pretendido las formulaciones elaboradas y no judías de "fe" que Nicea y los concilios posteriores idearon en su nombre y que todavía representan la forma en que se *supone* que debe ser entendido por el cristiano actual.
>
> [Para un destacado erudito judío, el Dr. *Geza Vermes*] el único obstáculo abrumador para los judíos es el veredicto de Nicea. Desde su punto de vista, Jesús ciertamente nunca imaginó que

> él era Dios. Para un piadoso judío palestino de su época, la sola idea habría parecido inconcebible, pura blasfemia. **[46]**

La evidencia de ***Marcos 12*** nos enseña que, desde el establecimiento de los credos en los siglos cuarto y quinto, los cristianos han traicionado a su Maestro y Señor en el nivel fundamental de definir quién es Dios. Han sido atraídos a un credo gentil que promueve un Dios trino, un Dios nunca mencionado como tal en la Biblia y un Dios del cual Jesús no sabía nada. Esto parecería exigir una investigación urgente para todos aquellos que aman al Mesías y esperan ganar su aprobación en las condiciones que él enseñó, es decir, escuchar y hacer inteligentemente la voluntad de Dios siguiendo las enseñanzas de Jesús y creyendo en su Evangelio del Reino de Dios. (***Marcos 1:14, 15***) y en su muerte y resurrección. ¿Pueden las iglesias permitirse permanecer un momento más desafiando la declaración de Jesús sobre la constitución del universo, el Dios verdadero y sobre la única base sólida para adorar a ese Dios? "El Señor nuestro Dios", dice el Señor Jesús Mesías, "es un solo Señor". Esa es la más importante de todas las proposiciones a ser atendidas y promovidas por todos los que aman a Jesús.

El obispo *N. T. Wright* en "*The Meaning of Jesus*" (El Significado de Jesús) observa:

> Jesús pertenecía a un mundo donde (lo que llamamos) la teología y la política iban de la mano... La teología era el monoteísmo judío... Los judíos creían *que su* dios, YHWH, era el único dios, y que todos los demás eran ídolos, ya sea creaciones concretas de humanos. manos o creaciones abstractas de mentes humanas. Jesús compartió la creencia de que el dios de Israel era el único dios verdadero. **[47]**

Sí, y él definió esa creencia en el Dios Único de Israel primero al afirmar el credo de Israel que declaraba ese hecho y segundo al dirigirse al Padre como "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***). Al mismo tiempo, Jesús se colocó en una posición distinta de ese Dios Único, definiéndose a sí mismo como el Mesías comisionado. *Wright* dice más tarde: "El primer trazo en mi bosquejo histórico de Jesús como un judío palestino del primer siglo es, por lo tanto: Jesús fue un profeta judío del primer siglo". **[48]**

*Wright* nuevamente dice: "El monoteísmo judío clásico, entonces, creía, primero, que había un Dios, que creó el cielo y la tierra y que permaneció en estrecha y dinámica relación con su creación; y, segundo, que este Dios había llamado a Israel para ser su pueblo especial". **[49]**

Entonces, ¿cómo va a cuadrar Wright esta sólida evidencia histórica con lo que hizo la Iglesia post-bíblica al revisar el credo de Jesús? Él piensa que Pablo logró esta revisión de la definición de Dios:

> En ***1 Corintios 8:6***, dentro de un argumento monoteísta de estilo específicamente judío, [Pablo] adapta el "*Shema*" mismo [¡Jesús no lo hizo!], colocando a Jesús dentro de él: "Para nosotros hay un solo Dios — el Padre, de quien son todas las cosas y nosotros para él; y un Señor, Jesucristo, por quien son todas las cosas y nosotros por medio de él". **[50]**

¿Por qué Wright simplemente no compara a Pablo con Jesús y permite que Pablo esté siguiendo a Jesús? Jesús habló acerca de quién es Dios. Recitó el credo monoteísta unitario de Israel (Marcos 12:28-34), y luego pasó a hablar de sí mismo como "Señor". Pero, ¿en qué sentido Señor? Jesús definió su propio señorío *con referencia al* ***Salmo 110:1*** (***Marcos 12:35-37***) exactamente como lo hizo Pedro más tarde en ***Hechos 2:34-36***. Pedro dijo *que Jesús es Señor en el sentido determinado por el oráculo en el* ***Salmo 110:1***. Jesús

también habló de su señorío recitando el mismo Salmo. Qué perfecta concordia y qué maravilloso ejemplo de una mente sobre la cuestión del señorío de Jesús.

Pablo en sus propias palabras dijo que estaba sirviendo al Dios de su herencia ancestral, "***el Dios de este pueblo de Israel***" (***Hechos 13:17***), quien no era un Dios Trinitario. Pablo confesó públicamente que estaba "adorando al Dios de nuestros padres, creyendo todo según la ley y como está escrito en los profetas" (Hechos 24:14). También estuvo al servicio del Señor Mesías, definido como el "mi señor" del Salmo 110:1. Es simplemente increíble que Pablo pudiera describir al Dios de sus padres como el Dios trino, o que tal Dios se encontrara en la Ley y los profetas. Imaginar esto es apartarse de cualquier enfoque sólido de la historia y la verdad bíblica. Además, el antiguo clamor de los cristianos del primer siglo, "*maranatha*", "*nuestro Señor, venga*", define demostrablemente a Jesús como "nuestro Señor", un título que desde todos los ángulos es imposible para la palabra Yahvé, que nunca es "nuestro Yahvé".

¿Por qué Pablo no debería haber seguido a Jesús y Pedro en su definición de Jesús como Señor? Obviamente lo hizo. Habiendo definido al Padre como el Dios único, fuera del cual no hay nadie más, de una manera verdaderamente judía (***Deuteronomio 6:4; Marcos 12;28-34***), Pablo continúa diciendo que Jesús es el único Señor "*Mesías*". Esto es exactamente lo que Jesús y Pedro habían hecho. Habían utilizado el oráculo profético enormemente importante del ***Salmo 110:1*** para definir lo que significa que el "*Mesías*" sea el señor. Era una posición conferida a Jesús no porque él fuera el Dios Único sino porque ese Dios Único había promovido a Jesús a la posición de la mano derecha como "*adoni*", "mi señor" del ***Salmo 110:1***, el Señor "*Mesías*". "*Adoni*" en el ***Salmo 110:1*** es un título que en todas sus 195 apariciones nunca significa Dios, sino alguien que no es una Deidad superior.

Es en este punto que los libros canónicos parecen ignorar la distinción crítica entre los dos señores del ***Salmo 110:1***. "*The Wycliffe Bible Commentary on Mark*" (El Comentario Bíblico De Wycliffe Sobre Marcos) ***12:36*** imagina que el ***Salmo 110:1***, contra toda la evidencia del AT, desliza un segundo miembro de la Trinidad: "El propósito [de Cristo] en usar las palabras de David fue resaltar de la Escritura misma la verdad de la deidad del Mesías". **[51]** Pero no hizo tal cosa. Él definió su propio estatus a la diestra de Dios según el oráculo profético de David. ¡Él es el "*adoni*" ("mi señor") de David, positivamente no "*Adonai*", el Señor Dios!

En sus "*1001 Bible Questions Answered*" (1001 preguntas bíblicas respondidas), *Pettingel* y *Torrey* caen en la misma trampa de pensar que el ***Salmo 110:1*** habla de dos que son Dios: "¿Qué, pues, debe confesar un maestro acerca de Jesús de Nazaret? La respuesta es que debe confesar que Jesús de Nazaret es el Cristo de las Escrituras. Las Escrituras demandan y declaran que Cristo mismo es *Dios*". **[52]** Entre los versículos citados en prueba de la Deidad de Jesús se nos ofrece el ***Salmo 2:7, 2 Samuel 7:14 y el Salmo 110:1***. Pero el ***Salmo 110:1*** habla del Único Dios Yahvé y del señor humano Mesías, "*adoni*", que, repetimos, en ninguna de sus 195 apariciones se refiere jamás a Dios.

Por supuesto Lucas ya había explicado lo que significa para Jesús ser el Hijo de Dios, como el procreado por milagro (***Lucas 1:35***). Entonces Lucas llamó a Jesús "***el Señor Mesías***" (***2:11***) y reportó la referencia de Isabel a Jesús como "***mi señor***" (***1:43***), recordándonos nuevamente el gran ***Salmo 110:1*** ("mi señor") que actúa como un texto paraguas sobre todo el NT. El ***Salmo 110:1*** es el texto del AT citado en el NT con más frecuencia que cualquier otro versículo.

Ha surgido una gran confusión cuando las autoridades, tan distinguidas como la Enciclopedia Americana, tergiversan audazmente la palabra hebrea para el segundo señor en el ***Salmo 110:1***:

> En el ***Salmo 110:1*** "Jehová dijo a "*Adonai*": Siéntate a mi diestra". Este pasaje es citado por Cristo para probar que él es "*Adonai*" sentado a la diestra de Yahvé (***Mateo 22:44***). Pero "*Adonai*", mi Maestro, como nombre propio se usa exclusivamente de la Deidad, ya sea solo, o en una frase como Yahweh "*Adonai*"; en lugar del nombre inefable Yahvé, el judío piadoso leyó "*Adonai*". Está claro, entonces, que, en esta letra, Yahweh se dirige a Cristo como una Persona diferente pero idéntica en Deidad. **[53]**

Sorprendentemente, todo el argumento es erróneo, basado en la falta de lectura del texto hebreo. La palabra hebrea en este Salmo de importancia central no es Adonai en absoluto. Si lo fuera, Dios estaría hablando con Dios. La palabra es "*adoni*", no "*Adonai*". "*Adoni*" en ninguna de sus 195 ocurrencias se refiere a la Deidad. ¡Es la forma de "*adon*" (señor) **[54]** que identifica deliberadamente a cualquier persona así designada como no Deidad!

Un destacado escritor sobre evangelismo, el Dr. *Michael Green*, enfatiza el ***Salmo 110:1*** como "el más favorecido" de todos los pasajes del AT, y luego explica que el título "señor" para Jesús "nos lleva de vuelta al ***Salmo 110:1***". Construye su caso a favor de la Deidad de Jesús al afirmar que "el campesino crucificado tiene derecho al nombre "*Adonai*", Señor". **[55]** Sin embargo, el título otorgado a Jesús resucitado como el "Señor" de los creyentes del NT no es el título divino "*Adonai*", sino más bien el título de no Deidad, "*adoni*" (***Salmo 110:1***). El Señor Dios y el Señor Mesías se han confundido en la mente de los evangélicos, y una frecuente mala interpretación de la palabra hebrea en el ***Salmo 110:1*** es un síntoma del problema.

## *La Pérdida De La Sencillez Del Credo*

El simple monoteísmo y mesianismo unitario de la Biblia fue convertido en caos por la teología posterior que gastó su energía discutiendo sobre las definiciones de Dios y Jesús en términos completamente ajenos a la Biblia. Ellos coronaron este lúgubre esfuerzo forzando finalmente a los creyentes a ver que el Dios Único era una "esencia", y al mismo tiempo, misteriosamente, tres Personas eternas. El Dios personal unitario de la Biblia fue depuesto de su posición única (al menos en la mente de los teólogos). La preciosa definición de Dios dada por el mismo Jesús tenía que dar paso a un Dios diferente que era misteriosamente una "esencia" abstracta en tres "subsistencias". Los miembros de la iglesia no saben cómo articular claramente cuáles son esas tres subsistencias o hipóstasis. Se quedan con la proposición confusa de que cada miembro de la Trinidad es completamente Dios y que este sigue siendo un solo Dios. No hay analogía para esto en nuestra experiencia común del lenguaje. "Esto es un libro, esto es un libro, y esto es un libro. ¡Eso hace un libro!" Estas son proposiciones sin sentido. El problema es similar a colocar tres bolas de billar en un mismo lugar. Es una tarea imposible.

Toda la lucha patrística sobre el credo, que condujo a los concilios de la Iglesia en 325, 381 y 451 d.C., está a años luz de distancia en lenguaje y tono de las definiciones superlativamente lúcidas de Dios y Jesús proporcionadas por las Escrituras.

El Obispo *N. T. Wright* dice que Pablo en ***1 Corintios 8:6*** "adapta el "*Shema*" mismo, colocando a Jesús dentro de él". **[56]** Si es así, cambió así el significado del "*Shemá*", para horror de los judíos y uno esperaría

de los cristianos. Pero Pablo no ha hecho nada por el estilo. Es estrictamente un monoteísta judío. "Para nosotros hay un solo Dios, el Padre y ningún otro Dios fuera de Él". Eso es precisamente lo que el escriba judío le había repetido a Jesús, coincidiendo con Jesús en el credo unitario de Israel. Pablo repite la misma visión de Dios como una sola Persona: "***Porque hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, el Mesías hombre Jesús***" (***1 Timoteo 2:5***). "***pero Dios es uno***" (***Gálatas 3:20***). Dios es en griego "*eis*", uno, masculino, es decir, una persona, así como Jesús es la única simiente, la única (*eis*) persona que es la simiente (***Gálatas 3:16***), y el único (*eis*) maestro de los fieles (***Mateo 23:8***).

Con la esperanza de justificar la posterior desviación del credo de Jesús, es popular hoy en día argumentar que Pablo describe a Jesús como el "único Señor". Por lo tanto, se nos pide que creamos, Pablo ahora ha distribuido el credo que define al único "Señor nuestro Dios" entre el Padre como Dios y Jesús como Señor. Si "nadie es Dios sino el Padre" excluye a Jesús de la Deidad, entonces, según el argumento, ¿no excluiría Jesús, siendo el "único Señor" al Padre del Señorío?

La falacia es obvia. Se supone que Dios y Jesús son ambos Señor *en el mismo sentido*. Esto es bastante falso. Pablo tiene cuidado de decir que hay "un Señor *Jesucristo*". Hay en primer lugar un Dios, el Padre que es el Señor Dios del "*Shema*". Luego está el único Señor *Cristo* que es Jesús, ahora exaltado a la diestra del Único Dios. Hay dos Señores, pero un solo Dios. El segundo Señor no puede ser también Dios. Él es el Señor *Mesías* y así lo designó el ángel en el momento de su nacimiento: "***Hoy… os ha nacido un Salvador, que es el Señor Cristo***" (***Lucas 2:11***), no el Señor Dios. Ese "Señor Cristo" se describe además como "***el Cristo del Señor***" (***Lucas 2:26***). El Señor Cristo pertenece al único Señor Dios. Jesús es el Señor Mesías, o el ungido del Señor.

Nada de esto es problemático si se tiene en cuenta el famoso mesiánico ***Salmo 110:1***, junto con toda la herencia monoteísta unitaria del AT. ***El Salmo 110:1***, que Jesús había discutido inmediatamente después de establecer el "*Shema*" de Israel como el fundamento de toda adoración verdadera (***Marcos 12:28-34***), había hablado de dos señores distintos. El primero fue Yahvé, el Dios de Israel. El segundo "mi señor", "*adoni*" fue como tanto los rabinos como Jesús acordaron el Mesías. Ese Mesías no era un segundo "Dios" miembro de una Trinidad, sino el real humano "mi señor" elevado a la posición más alta en el universo al lado de Dios. En esa posición recibe la autoridad del mismo Yahvé, sin ser, por supuesto, ese Dios Único.

Si Pablo hubiera ampliado el credo de Israel y hubiera permitido que otra persona entrara en él, estaría proponiendo dos seres eternos, y eso no es monoteísmo en absoluto. Pablo no contradijo el Shema, ni lo amplió de ninguna manera. Esto habría sido alterar la enseñanza de Jesús en cuanto a la definición revelada de Dios de quién es Él. Ni Pablo ni Jesús se habrían atrevido a convertir al Dios unipersonal de las Escrituras en un Dios doble o triple como una sola Esencia, lo cual es una idea muy diferente. Los judíos hasta el día de hoy están debidamente horrorizados por este desarrollo, y debemos recordar que Jesús es "***el mismo ayer, hoy y por los siglos***" (***Hebreos 13:8***). No ha olvidado ni rescindido su declaración clásica a Israel acerca de quién es Dios registrado en ***Marcos 12:28-34*** y masivamente en otras partes de su enseñanza, y en todo el NT, incluido el evangelio de Juan.

Nos parece una cuestión de sutileza verbal que el profesor *Richard Bauckham* tenga que hablar de que Pablo no "agrega" a Jesús al "*Shemá*", sino que lo "incluye" a él en él. **[57]** En cualquier caso, Pablo se habría entrometido con el credo de su herencia judía. La inclusión de Jesús como el Dios Único sería de hecho una adición a la Deidad, una idea impensable. La posición del Dios de Israel no se ve comprometida

de ninguna manera por Su elección de elevar a Su propio Hijo humano sin pecado a la posición de autoridad junto al trono divino. El ***Salmo 110:1*** proporciona el oráculo inspirado con respecto a este paradigma.

El erudito del "*Cambridge New Testament*" (Nuevo Testamento de Cambridge) *J.A.T. Robinson* observó en su "*Twelve More New Testament Studies*" (Doce estudios más del Nuevo Testamento), correctamente, que:

> Juan es un testigo tan inquebrantable como cualquiera en el NT del principio fundamental del judaísmo, del monoteísmo unitario (comparar, ***Romanos 3:30; Santiago 2:19***). Existe el único, verdadero y único Dios (***Juan 5:44; 17:3***): todo lo demás son ídolos (***1 Juan 5:21***). De hecho, en ninguna parte es más claro el carácter judío de Juan, que ha surgido en todos los estudios recientes. **[58]**

Como *A. J. Maclean* observa, incluso los documentos antiguos recuerdan la clara distinción hecha por Jesús y los Apóstoles entre Dios y Su Hijo humano, el punto señalado también por Arrianos, que el Hijo de Dios no podía ser en el sentido más elevado "Dios":

> Las homilías clementinas (que solía pensarse que eran del siglo II o III, pero ahora, en su forma actual, generalmente se atribuyen al siglo IV, **[59]** hacen la misma distinción [entre Dios y el Hijo de Dios]. A San Pedro se le hace decir: "Nuestro Señor... no se proclamó a sí mismo como Dios, pero con razón proclamó bendito al que lo llamó Hijo de ese Dios que ha dispuesto el universo". viene de Dios es Dios, pero San Pedro dice que esto no es posible, no lo escucharon de Él [Jesús]. "Lo que es engendrado no se puede comparar con lo que es no engendrado o auto engendrado." *Sanday* se refiere a esto pasaje como un fenómeno aislado, pero ahora que el libro ha sido asignado con mucha probabilidad a una fecha posterior, podemos decir que la enseñanza que acabamos de citar no se supo, hasta donde llega la evidencia, hasta el siglo IV. **[60]**

¿Cómo entonces Dios como una Persona se convirtió en Dios como tres Personas? Los teólogos admiten que la "reconstrucción" eclesiástica de Dios como tres Personas llevó a una discusión interminable sobre cómo los tres miembros de la Deidad hablaron entre sí en la eternidad. Fue un ejercicio de imaginación "piadosa" sin fundamento bíblico. "Al hablar de las relaciones eternas dentro de la Divinidad misma, nos encontramos de nuevo en la esfera de lo inescrutable donde la única verdad para nosotros está en forma de analogía o mito", escribió *Oliver Quick*, profesor "*Regius*" de Teología en Oxford en 1938. Concluye su discusión sobre Dios y Cristo con este comentario asombroso: "No puede ser la mejor expresión de la unidad de Dios declarar que Dios es una sola persona". **[61]** Reclama el evangelio de Juan como apoyo y parece no darse cuenta de su contradicción directa de Jesús y Juan. Ha desechado el credo de Israel y de Jesús. Cuando Juan habla del Hijo como en el seno del Padre (***Juan 1:18***), el profesor simplemente lee a su Hijo preexistente en el texto, y no imagina que el Jesús *histórico* estaba en la comunión más cercana con el Dios Único.

Si lo que dice el profesor es correcto, entonces Jesús ciertamente estaba terriblemente equivocado. Pero para los creyentes, Jesús afirmó la mejor comprensión posible de Dios cuando declaró que "el Señor nuestro Dios es un solo Señor" y en el relato de Juan de que el Padre es "el único que es verdaderamente Dios", a diferencia del Mesías a quien él comisionado (***Juan 17:3***). Para Jesús y toda la Biblia, Dios es una sola Persona divina. Y si afirmamos que Jesús es el fundamento de la fe cristiana, el cristianismo necesita ser

restablecido sobre su fundamento original estrictamente monoteísta. Debe descansar sobre un monoteísmo basado en las mismas palabras del credo del mismo Jesús. "El Señor nuestro Dios es un Señor" no es una proposición difícil. No hay ningún indicio de misterio sobre el significado de la palabra "uno". "*Eis*" en griego (como echad en hebreo) significa "uno, un, solo, solo uno". ¿Alguien tiene la más mínima dificultad para entender que "Dios es un solo Señor"?

Una vez que el único Señor Dios sea aceptado como el Dios de las Escrituras y del mismo Jesús, no habrá necesidad de "expandir" o "modificar" la verdad monoteísta unificadora de la Biblia. Se ha afirmado repetidamente en miles de obras sobre cristología que la forma característica de describir a Jesús en el NT era llamarlo "señor". ¡Eso no lo convierte en Dios! El título "señor" se remonta a la cristología judía más antigua como lo demuestra la oración a Jesús: "*¡Maranatha!* Ven, Señor nuestro. Jesús es el Señor *Mesías* y definitivamente no el Señor Dios.

Como "nuestro Señor", a Jesús se le da el título real adecuado para el vice regente y agente perfecto de Dios. La Biblia hebrea nunca se refiere a Yahvé como "nuestro Yahvé". Esto es un imposible. Sin embargo, el rey y otros superiores humanos son llamados "mi señor" y "nuestro señor". Y esta es la base fija y el origen de la aplicación del título "señor" a Jesús. Él es nuestro señor el rey, nuestro Señor Mesías. Se le presenta desde el principio como "***mi señor***" de Isabel (***Lucas 1:43***) y como "***Mesías Señor***" (***Lucas 2:11***). Es como el "mi señor" del ***Salmo 110:1*** que Jesús alcanza su posición suprema a la diestra del Padre. Pedro deja esto muy claro en su declaración definitiva sobre la exaltación de Jesús. "Dios lo ha hecho [a Jesús] tanto Señor como Mesías", y como prueba y al mismo tiempo acaba de citar el ***Salmo 110:1*** en apoyo (***Hechos 2:34-36***). Es en el sentido proporcionado por ese texto de prueba clave que Jesús es el "señor" y, por lo tanto, "el Señor Jesucristo". Pero el significado allí no es "el Señor Yahvé", sino el Mesías señor mesiánico y humano. Cuando se restablezca esta verdad básica, el "*Shema*" recuperará su significado apropiado y Jesús será aclamado como el único Mesías humano, y ciertamente no como Dios mismo, que hace dos Dioses.

# Notas Finales Capítulo 3

**[1]** *Peter Hinchliff*, "*Christophorus and Tradition*" (Crsitoforus y La Tradición) en "*God Incarnate: Story and Belief*" (Dios encarnado: historia y creencia), A.E. Harvey, SPCK, 1981, página 81.

**[2]** *Rev. William Wachtel*, "*Christian Monotheimus: Reality or Illusion*" (Monoteismo Cristiano: Realidad o ilusión), The Restitution Herald, Abril de 1985, página 7.

**[3]** *John Milton*, "*On the Son of God and the Holy Spirit*" (Sobre el Hijo de Dios y el Espíritu Santo), rep. "*A Journal from the Radical Reformation*" (Un diario de la Reforma Radical), 5:2, 1996, paginas 56-58.

**[4]** Como arriba, página 60.

**[5]** *Karen Armstrong*, "*The Battle for God*" (La Batalla Por Dios), Ballantine Books, 2001, página 69.

**[6]** Por ejemplo, véase *Bart Ehrmann*, "*The Orthodox Corruption of Scripture*" (La corrupción ortodoxa de las Escrituras), Oxford University Press, 1993.

**[7]** *Stephen Snobelen*, "*God of gods and Lord of lords: The Theology of Isaac Newton´s General Scholium to the Principia*" (Dios de dioses y Señor de señores: La Teología del Escolio General de Isaac Newton a los Principia), Osiris 16, 2001, p. 198.

**[8]** Ibid., página 199.

**[9]** *Karen Armstrong*, "*A History of God*" (Una Historia de Dios), 117.

**[10]** Ibid., página 113.

**[11]** Ibid., página 113.

**[12]** *William Beveridge*, citado en *Charles Morgridge*, "*The True Believer's Defense*" (La Defensa Del Verdadero Creyente), 1837, rep. "*Christian Educational Services*" (Servicios Educativos Cristianos), 1994, pp. 13-14.

**[13]** *Barrow's Works*, citado en "*The True Believer's Defense*" (La Defensa Del Verdadero Creyente), página 15.

**[14]** citado en "*The True Believer's Defense*" (La Defensa Del Verdadero Creyente), página 15.

**[15]** *Tillotson's Works*, citado en "*The True Believer's Defense*" (La Defensa Del Verdadero Creyente), página 16.

**[16]** *Dr. Dwight*, citado en "*The True Believer's Defense*" (La Defensa Del Verdadero Creyente), página 16.

**[17]** En *John Wilson*, "*Unitarian Principles Confirmed by Trinitarian Testimonies*" (Principios unitarios confirmados por testimonios trinitarios), rep. Universidad de Michigan, 2005 citado en la página 32.

**[18]** *Randy Southern*, "*The Worlds Easiest Guide to Understanding God*" (La guía más fácil del mundo para entender a Dios) (Northfield, 2003), págs. 84-85.

**[19]** Ibid., págs. 84-85.

**[20]** "*Select Treatises of St. Athanasius*" (Tratados selectos de San Atanasio), página 515.

**[21]** Citado en *Andrews Norton*, "*A Statement of Reasons for Not Believing the Doctrines of Trinitarians*" (Una declaración de razones para no creer en la doctrina de los trinitarios), 1833, rep. Universidad de Michigan, 2005, página 82.

**[22]** Hay una rara excepción. En dos ocasiones se aplica a Jesús el término "Dios". Pero hay que recordar que los jueces de Israel también podían ser llamados Dios (***Salmo 82:6***) y que Moisés fue llamado Dios por Faraón (***Éxodo 7:1***). El emperador romano también fue llamado "*Señor y Dios*" en los días de Jesús.

**[23]** ***1 Juan 5:20; Romanos 9:5***. Todos los comentaristas modernos ven 1 Juan 5: 7 en la *King James Version* de la Biblia (así como algunas traducciones españolas inexactas) como una falsificación que no es parte del texto original.

**[24]** *Karen Armstrong*, "*The Great Transformation*" (La gran transformación), *Alfred A. Knopf* (2006), págs. 382-383.

**[25]** Ibíd., página 383.

**[26]** ***Marcos 7:19*** proporciona un comentario (posiblemente del autor) sobre cómo Jesús modificó la Torá con respecto a la ley de alimentos (ver también ***Romanos 14:14 y 20*** donde Pablo habla como un cristiano

judío convencido). Pablo no confirmó la ley de la circuncisión requerida de todos los que querían ser parte del antiguo pacto (ver ***Génesis 17:10-14*** versus ***1 Corintios 7:18 y Gálatas 5:2***).

**[27]** Hay por lo menos 50 versículos en las Escrituras que afirman que Dios, no Jesús, creó los cielos y la tierra. Estaba solo en este proceso (***Isaías 44:24***). Sus manos hicieron todo y Él (Dios) descansó en el séptimo día después de completar la creación (***Hebreos 4:4***).

**[28]** Refiriéndose a ***Juan 8:28***, *C.K. Barrett*: "*Es simplemente intolerable que Jesús diga: 'Yo soy Dios, el Dios altísimo del AT, y como Dios hago lo que se me dice' y en* ***Juan 13:20***, *'Yo soy Dios y soy aquí porque alguien me envió*" ("Essays on John" - Ensayos sobre Juan, SPCK, 1982, p. 12).

**[29]** *James Hastings*, ed., "*A Dictionary of the Bible*" (Un Diccionario de La Biblia), Charles Scribner's Sons, 1902, 4:186.

**[30]** "*Trinity*" (Trinidad), "*A Dictionary of the Christ and the Gospels*" (Diccionario de Cristo y los Evangelios), 2:761.

**[31]** Profesor de teología en Heidelberg y más tarde en Jena (1853-1928).

**[32]** Wendt, La Enseñanza de Jesús, página 184-185.

**[33]** Thomas Nelson and Sons, 1919, página 695.

**[34]** "*Jesus and the Victory of God*" (Jesús y la Victoria de Dios), Fortaleza de Augsburgo, 1997, página 305.

**[35]** *Craig E. Evans*, "*Word Biblical Commentary*" (Comentario bíblico de Word), Marcos 8:27-16:20, Thomas Nelson, 2001, página 261.

**[36]** Ibid., págs. 262, 263.

**[37]** Ibid. 263-265, cursiva añadida.

**[38]** Ibíd., página 267.

**[39]** *John Lawson*, "*Introduction to Christian Doctrine*" (Introducción a la Doctrina Cristiana), Francis Asbury, 1980, página 11.

**[40]** Ibíd., página 11.

**[41]** "*Christian Reflections*" (Reflexiones cristianas), página 79.

**[42]** "*Epistle 8.2*" (Epístola 8.2).

**[43]** *Ernst Jenni* y *Claus Westermann*, "*Theological Lexicon of the Old Testament*" (Léxico teológico del Antiguo Testamento), Hendrickson, 1997, 1: pp. 78-80. Brown, Driver y Briggs, "*Hebrew and English Lexicon of the Old Testament*" (Léxico hebreo e inglés del Antiguo Testamento), Oxford University Press, 1968, página 25. Koehler - Baumgartner, "*Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*" (Léxico hebreo y arameo del Antiguo Testamento), Brill, 2001, bajo "*echad*".

**[44]** "*Monothismu*" (Monoteismo), "*A Dictionary of Christ and the Gospels*" (Diccionario de Cristo y los Evangelios), 2, págs. 201-202.

**[45]** *HDA Mayor, T. W. Manson y C. J. Wright*, "*The Mission and Message of Jesus*" (La misión y el mensaje de Jesús), E.P. Dutton y Co., 1953, página 152.

**[46]** *Ian Wilson*, "*Jesus: The Evidence*" (Jesús: La Evidencia), Harper & Row, 1984, pp. 176 y 178.

**[47]** Marcus Borg y N.T. Wright, "*The Meaning of Jesus: Two Visions*"! (El Significado de Jesús: Dos Visiones), HarperCollins (2000), 31.

**[48]** Ibíd., página 33.

**[49]** Ibíd., página 159.

**[50]** Ibíd., página 161.

**[51]** *Charles Pfeiffer y Everett Harrison*, eds. Instituto Bíblico Moody, 1990, página 1015.

**[52]** *William Pettingill y R. A. Torrey*, "*1001 Bible Questions Answered*" (1001 Preguntas Bíblicas Respondidas), Inspirational Press, 1997, página 325.

**[53]** Enciclopedia Americana, 1949, 6:624.

**[54]** La forma "*Adon*" (Señor) se usa tanto para Dios como para el hombre. La misma palabra con el sufijo agregado nunca se usa para la deidad como "*adoni*" "mi señor". Nos dice que aquel para quien fue usado y creado es un hombre (ocasionalmente un ángel) pero no Dios, que es 449 veces "*Adonai*" el Señor. Más sobre esta importante distinción sigue en el Capítulo 7.

**[55]** "*Evangelism Now and Then*" (Evangelismo ahora y entonces), Intervarsity Press, 1979, pp. 65,75,60.

**[56]** "*The Divinity of Jesus*" (La divinidad de Jesús), en Marcus Borg y N.T. Wright, "*The Meaning of Jesus: Two Visions*" (El Significado de Jesús: Dos Visiones), HarperCollins (2000), página 161.

**[57]** "*God Crucified: Monotheism and Christophorus in the New Testament*" (Dios Crucificado: Monoteísmo y Cristóforo en el Nuevo Testamento), Eerdmans, 1999, p.40.

**[58]** SCM Press, 1984, página 175.

**[59]** JTS 10, 1908-09, página 457.

**[60]** "*Dictionary of the Apostolisch Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), Charles Scribner's Sons, 1916, 1, página 462.

**[61]** "*Doctrines of the Creed*" (Doctrinas del Credo), Nisbet, 1938, página 139. Cuán notablemente contradictorio es este punto de vista "ortodoxo" con la simple lectura de *L.L. Paine*, profesor de historia de la iglesia, quien señala que, en el AT, "*Dios es un solo ser personal*" y que Jesús no vino a abolir la ley o los profetas, sino "*como su propia fe para extender el gran texto del Se acepta el credo judío en **Génesis 6:4***" ("*A Critical History of the Evolution of Trinitarianism*" - Una historia crítica de la evolución del trinitarismo, p. 4).

# Capítulo 4

# *La Titánica Lucha De Los Eruditos Para Encontrar Al Dios Triuno En La Biblia*

> "La frase Hijo de Dios indica la importancia de Jesús, pero describiéndolo como un israelita verdaderamente obediente, no como la segunda Persona de la Trinidad. **[1]**
>
> "Se ha erigido una estructura compleja sobre la sistemática incomprensión del lenguaje bíblico de la filiación… ¡De hecho, para ser un 'Hijo de Dios' uno tiene que ser un ser que *no* es Dios!" **[2]**
>
> "Después del tercer siglo, cualquiera que en ese momento todavía mantuviera el sentido original de ['Hijo unigénito'] y se negara a reconocer la nueva interpretación era tildado de hereje". **[3]**

La literatura teológica y, en particular, los escritos apologéticos evangélicos en apoyo de la Trinidad presentan su caso contra un volumen creciente de oposición por parte de hechos exegéticos y léxicos sólidos y el examen histórico de la Biblia. Lo mejor que pueden hacer tales apologéticas es reunir algunos versículos aislados, en su mayoría del evangelio de Juan y un puñado de Pablo. No puede encontrar ningún texto en las Escrituras con la palabra "Dios" que signifique un Dios Triuno. Y se presta poca atención a las claras declaraciones unitarias de Jesús registradas por Juan. La afirmación constante de Pablo del Dios de su herencia israelita no disuade al trinitario decidido. Se pasa por alto el concepto obviamente unitario de Dios presentado por el AT. Algunos emplean métodos fantasiosos, incluida la redefinición de palabras sencillas, para hacer de la Biblia hebrea un libro trinitario. El lenguaje es así insultado y aquellos que apoyan a los custodios judíos de las Escrituras del AT y la herencia monoteísta judía están horrorizados y ofendidos. **[4]**

La abrumadora masa de declaraciones monoteístas unitarias acerca de Dios como el Padre de Jesús recibe escasa atención, mientras que unos pocos textos ambiguos se presentan a favor de que Jesús es "Dios". Su peso, sin embargo, es pequeño en comparación con la descripción obvia de Dios a lo largo de la Escritura como una sola Persona divina. Un uso muy ocasional de la palabra "Dios" para Jesús es paralelo al uso ocasional de "Dios" para agentes humanos importantes como Moisés. Alterar el credo monoteísta unitario de la Biblia hebrea sobre la base de dos (con certeza) referencias a Jesús como "Dios" implica un tratamiento injusto de los datos bíblicos.

Si la Iglesia se toma en serio estar arraigada en Jesús, sería prudente que los creyentes volvieran al credo de Jesús ya la teología de Jesús. El hecho de no apegarnos a Jesús creyendo en él y en sus enseñanzas parecería abrir las puertas a un engaño generalizado. Tal vez por eso Jesús advirtió que la mayoría de los "cristianos" algún día se sentirían decepcionados al saber que navegaban bajo banderas falsas (***Mateo 7:22-23***).

Una imagen clara del verdadero Jesús como un devoto adorador del Único Dios de Israel está llegando ahora a la atención del público desde varios sectores. Un distinguido teólogo sistemático católico romano alemán apoya nuestra tesis:

No hay indicios de que Jesús hubiera entendido al "Padre" ... de manera diferente al Dios monoteísta del judaísmo... Jesús mismo se mantuvo en la tradición del monoteísmo judío... Su pensamiento y acción estaban orientados hacia este Dios Único por quien se sentía haber sido enviado y a quien se sentía cercano, de modo que, nuevamente siguiendo la práctica judía primitiva, lo llamó Padre... Si es cierto, y parece que no hay forma de evitar esta suposición, que Jesús mismo solo conocía al Dios de Israel, a quien llamó Padre... ¿con qué derecho entonces una doctrina de la Trinidad puede *ser normativa*? **[5]**

Esta pregunta no podría ser más acertada.

La franqueza del profesor *Ohlig* es refrescante. Como historiador, sabe que la Trinidad no "cayó del cielo" en los tiempos del NT. Fue un desarrollo largo y doloroso, y dejó a la Iglesia con un legado que la separó de su fundador judío. *Ohlig* concluye su relato magistral de los problemas que enfrenta la Iglesia promoviendo una visión de Dios y el Hijo que no tiene raíces en el NT:

> La doctrina de la Trinidad, por lo tanto, parece ser *un intento de combinar el monoteísmo, el monismo y el politeísmo, por lo tanto, todas las concepciones importantes de Dios de las religiones mundiales y las culturas avanzadas*... Tal vez la fascinación de la doctrina de la Trinidad pueda explicarse por el hecho de que busca aunar los méritos — de forma suspensiva — de todas las concepciones de Dios que se han mencionado: el calor y el potencial de esperanza que despierta el monoteísmo; la plausibilidad racional de un principio final inmanente, así como la vivacidad comunicativa y social del politeísmo… "el medio entre las dos opiniones" [*Gregorio de Nyssa*], entre el politeísmo y el monoteísmo judío **[6]**… Lo que el erudito religioso es capaz simplemente del estado, sin embargo, significa al mismo tiempo una pregunta para la teología sobre la legitimidad de tal construcción. Si es cierto — y parece imposible eludir esta suposición — que Jesús mismo sólo conocía al Dios de Israel, a quien llamó Padre, y no a su propia "deificación" posterior, ¿con qué derecho puede una doctrina del ¿Sería entonces la Trinidad *normativa*?... ¿Cómo... puede uno legitimar el desarrollo doctrinal que realmente comenzó en el siglo II?... No importa cómo uno interprete los pasos individuales, es cierto que la doctrina de la Trinidad, tal como finalmente se convirtió en "dogma" tanto en Oriente como — más aún — en Occidente, no posee fundamento bíblico alguno y tampoco tiene "sucesión continua". **[7]**

*Ohlig* fue precedido por otros historiadores del dogma que llaman nuestra atención sobre la gran dificultad de justificar las tendencias paganas bastante obvias de la Iglesia desde el siglo II:

> El mundo del segundo siglo estuvo marcado en su filosofía y religión por un fuerte sincretismo [mezcla de sistemas de pensamiento extraños]. La máxima expresión de esta tendencia fue, por supuesto, el gnosticismo. Dentro de su dualismo entre espíritu y materia, especulaciones cosmológicas y emanaciones progresivas (*Aiones*) del Dios supremo uniéndose a través de estos "*aiones*" a la materia, también se encontró un lugar para un Evangelio revisado de salvación a través de Cristo...

> Con la Iglesia, esta helenización ha permanecido y se encuentra primero entre los apologistas del siglo II... El monoteísmo de la Iglesia siempre conservó un cierto matiz pagano, filosófico y pluralista. Este extraño matiz de la doctrina de Dios comenzó con la adopción de la noción pagana-filosófica del "*Logos*", que en el trasfondo pagano tenía un significado diferente. En el evangelio de Juan, el "*Logos*" está ligado a la noción de "maestro" y "enseñanza". En la filosofía de entonces era, por el contrario, un solo "*Aión*" del Dios Altísimo. Fue en este último significado que los apologistas [*Justino Mártir* y otros] leyeron la doctrina del "*Logos*" de *Filón* en las Escrituras. **[8]**

Pero Jesús estaba muy alejado de esos desarrollos y compromisos posteriores con el paganismo. *William Barclay*, conocido por su sobria erudición y minucioso análisis de los textos bíblicos, comenta sobre el intercambio de Jesús con el escriba judío:

> Este escriba vino a Jesús con una pregunta que a menudo era tema de debate en las escuelas rabínicas. En el judaísmo había una especie de doble tendencia. Existía la tendencia a expandir la ley ilimitadamente en cientos y miles de reglas y regulaciones. Pero también existía la tendencia a tratar de reunir la ley en una oración, una declaración general que sería un compendio de todo su mensaje. **[9]** Una vez, un prosélito le pidió a *Hillel* que lo instruyera en toda la ley mientras estaba parado sobre una pierna. La respuesta de *Hillel* fue: "Lo que aborreces para ti mismo, no se lo hagas a tu prójimo. Esta es toda la ley, el resto son comentarios. Ve y aprende." …
>
> Como respuesta, Jesús tomó dos grandes mandamientos y los puso juntos. **(i)** "***Escucha, oh Israel, el Señor nuestro Dios el Señor uno es***". Esa sola oración es el verdadero credo del judaísmo... Fue la oración con la que el servicio de la sinagoga siempre comenzó y todavía comienza... **(ii)** "***Amarás a tu prójimo como a ti mismo***" ... Lo nuevo que hizo Jesús fue poner estos dos mandamientos juntos. **[10]**

*Barclay* nos recuerda que el "*Shemá*" "es la declaración de que Dios es el único Dios, el fundamento del monoteísmo judío". Luego señala que "cuando Jesús citó esta frase como el primer mandamiento, todo judío devoto estaría de acuerdo con él". **[11]**

¿Qué ha sucedido, entonces, para que la afirmación de la Iglesia de Dios como tres en uno sea un obstáculo y una ofensa para todo judío devoto? La descripción de Jesús de Dios ha sido descartada y reemplazada con un credo "mejorado" que ofende a los judíos y debería alarmar a los cristianos que afirman ser devotos a Cristo.

El hecho sorprendente surge de esta evidencia de que el credo de Jesús no coincidía y, dado que permanece el mismo ayer, hoy y por los siglos (***Hebreos 13:8***), no coincide con el credo trinitario tan amado por sus discípulos modernos. Esto parecería requerir una investigación deliberada por parte de las iglesias de todas las denominaciones. Algo podría estar sistemáticamente mal con la doctrina cristiana tradicional de Dios como Trinidad.

## *Dr. McGrath*

Los intentos de sostener una visión trinitaria de Dios a partir de las Escrituras son poco impresionantes y, a menudo, confusos. Un destacado exponente moderno de la Trinidad, *Alister McGrath*, nos dice correctamente que Jesucristo revela a Dios. No menciona la revelación expresa de Jesús de Dios como el Dios Único de Israel. Señala que uno puede encontrar tres ejemplos en todo el NT del término "Dios" aplicado a Jesús. *McGrath* atribuye la escasez de referencias a Jesús como "Dios" al hecho de que los escritores eran en su mayoría judíos. Pero, cabría preguntarse, ¿no eran ellos también auténticos cristianos, y no sabían a qué Dios adorar? ¿No fueron exponentes apostólicos de la fe cristiana? *McGrath* dice:

> El NT fue escrito en el contexto del estricto monoteísmo de Israel... Dada la fuerte reticencia de los escritores del NT a hablar de Jesús como "Dios", debido a su trasfondo en el estricto monoteísmo de Israel, estas tres afirmaciones son de considerable importancia [***Juan 1:1; 20:28; Hebreos 1:8***]. **[12]**

Los comentarios del Dr. *McGrath* brindan evidencia elocuente de que Jesús y sus seguidores no alteraron el credo judío. Si eran muy reacios a hablar de Jesús como Dios, ¿no podría ser simplemente porque su credo, afirmado por Jesús, les prohibía llamar a nadie más que al Padre el Dios supremo? No muestran signos de ser trinitarios. Tampoco, por supuesto, Jesús.

Los tres ejemplos de la palabra "Dios" para Jesús, en comparación con más de 1300 referencias al Padre como "Dios" en el NT, se explican fácilmente. **[13]** No proveen ninguna justificación para apartarse del credo de Jesús, quien creía que "***El Señor nuestro Dios es el único Señor***" (***Marcos 12:29***).

Cuando se trata de la Trinidad misma, *McGrath* comenta:

> El lector casual de las Escrituras discernirá solo dos versículos en toda la Biblia que parecen, a primera vista, ser capaces de una interpretación trinitaria: ***Mateo 28:19*** y ***2 Corintios 13:14***. Ambos versículos se han arraigado profundamente en la conciencia cristiana... Sin embargo, estos dos versículos, tomados juntos o por separado, difícilmente pueden considerarse como una doctrina de la Trinidad. **[14]**

Esta es una admisión significativa. McGrath luego pasa a darnos veinte páginas de desarrollo histórico post-bíblico de la Trinidad. Sólo tiene una página y media que ofrecernos para su fundamento bíblico. Luego viene esta asombrosa declaración. ¿Con qué seguridad encuentra realmente la Trinidad en el NT?

> La doctrina de la Trinidad puede considerarse como el resultado de un proceso de reflexión sostenida y crítica sobre el patrón de la actividad divina revelado en las Escrituras y continuado en la experiencia cristiana. *Esto no quiere decir que la Escritura contenga una doctrina de la Trinidad*; más bien, la Escritura da testimonio de un Dios que exige ser entendido de manera trinitaria. Exploraremos la evolución de la doctrina y su vocabulario distintivo en lo que sigue. **[15]**

Sugiero que la fe del Dr. *McGrath* está firmemente arraigada en la tradición post-bíblica, en contra de su propio principio protestante de "*sola scriptura*". Parece internamente en conflicto. No hay doctrina de la Trinidad en la Biblia, admite, y, sin embargo, en sus páginas, Dios exige creer en la Trinidad.

Invito a una reflexión prolongada sobre la declaración en cursiva anterior: "Esto no quiere decir que las Escrituras contengan una doctrina de la Trinidad". Sin embargo, Dios "exige ser entendido de una manera

trinitaria". Hay una curiosa falta de lógica e irracionalidad en juego aquí. ¿Alguien puede explicar cómo la ausencia de una doctrina trinitaria en la Biblia es una buena evidencia de que Dios exige ser adorado como una Trinidad? Si se toma la Escritura como el fundamento de la fe, como afirman los protestantes, sus páginas no brindan información sobre "Dios en tres Personas". El Dios de Jesús y del NT es una sola Persona divina, el Padre de Jesús y de los cristianos.

Admisiones francas sobre el credo de los primeros cristianos se encuentran con frecuencia en los libros canónicos del NT: "Los primeros cristianos eran judíos ortodoxos que habían sido educados para creer que Dios era uno. Nunca abandonaron su creencia de que Dios era uno, pero gradualmente llegaron a comprender la unidad de Dios de una manera nueva". **[16]** Pero, ¿estaba justificada esa novedad? ¿Fueron los discípulos posteriores de Jesús autorizados a abandonar su credo unitario?

Las fuentes judías no tienen ninguna duda sobre el origen del monoteísmo que Jesús obviamente compartió. "*The Encyclopedia of Jewish Knowledge*" (La Enciclopedia del Conocimiento Judío) bajo su entrada "*Monotheism*" (Monoteísmo) dice:

> Creencia en un solo Dios... Abraham fue su descubridor. Moisés lo proclamó en el "*Shemá*", el cual, a través de las edades, adquirió una santidad igualada por nada más en el judaísmo... La idea monoteísta fue aclarada por Amós e Isaías... Los judíos... se convirtieron en la "Guardia Suiza del Todopoderoso" ... Nada quedó sino una fe sublime en el Creador indivisible, omnipresente, sin principio ni fin, hasta que los judíos se convirtieron en un "pueblo ebrio de Dios" … "***Yo soy el que soy***" [ohn, ***Éxodo 3:14***, LXX]…No se mejora…por la especulación filosófica o teológica. La profesión de la Unidad es el supremo acto de fe. Es el clímax del servicio de Expiación, la última declaración del judío moribundo consciente. Fue la confesión de muerte en la hoguera, y es la mayor contribución del judaísmo al crecimiento espiritual de la raza humana. **[17]**

Hablando del credo judío, la misma fuente enfatiza que la creencia en el Dios Único era el artículo de fe más importante para los judíos. "Rechazar adorar ídolos" era el único credo real del judaísmo. **[18]** *Maimónides* proclamó: "Él solo es nuestro Dios, quien fue, es y será". **[19]**

Jesús estaba versado en la ley y los profetas y nunca se apartó de la creencia central de su herencia judía. *H. H. Rowley* escribió:

> Cuando en el NT encontramos la esencia de la ley del AT resumida en dos de sus disposiciones, se aclara que se presentan a los seguidores de Cristo como válidas para ellos no menos que para los hijos de la Antigua Alianza. Estas dos leyes son "***Amarás al Señor tu Dios***" y "***Amarás a tu prójimo como a ti mismo***". El amor de Dios, si ha de ser el amor del Dios que se revela en la Biblia, debe resultar en el amor del hombre. La alianza, cuyo establecimiento está registrado en la Ley, exigía ante todo a la obediencia. Los principios de humanidad tan caros a los profetas se expresan con poder en Deuteronomio, y allí leemos la gran palabra que ha sido atesorada por los judíos en todos los tiempos, *y que fue declarada por nuestro Señor como la primera ley de vida para todos los hombres*. "***Amarás al Señor tu Dios***". **[20]**

Esto está muy bien dicho. Pero ¿no podría añadirse que la obediencia a esas leyes incluye, o más bien, se introduce por el mandato de escuchar atentamente *quién es ese Dios* a quien se debe amar? Ni Jesús ni la Ley que él cita permiten definir a Dios como "Padre, Hijo y Espíritu Santo". El texto no dice "El Señor

tu Dios es tres Señores en uno". Seguramente las palabras de las Escrituras han sido atacadas cuando nuestros términos tradicionales para describir a Dios ya no son las palabras del mismo Jesús. Y, como dice *Rowley*, estas palabras de la Ley se presentan ante los lectores del NT como "válidas para ellos". Jesús, de hecho, insiste en el monoteísmo estricto como la base permanente de la fe cristiana genuina.

*Tom Harpur* expresa su malestar porque el dogma central del cristianismo actual no se encuentra en la Biblia:

> Lo que es más vergonzoso para la Iglesia es la dificultad de probar cualquiera de estas declaraciones de dogma de los documentos del NT. Simplemente no puede encontrar la doctrina de la Trinidad expuesta en ninguna parte de la Biblia. San Pablo tiene la visión más elevada del papel y la persona de Jesús, pero en ninguna parte lo llama Dios. El mismo Jesús tampoco afirma explícitamente en ninguna parte ser la Segunda Persona de la Trinidad, totalmente igual a su Padre celestial. Como un judío piadoso, se habría sentido sorprendido y ofendido por tal idea...
>
> Esta investigación me ha llevado a creer que la gran mayoría de los feligreses habituales son, a todos los efectos prácticos, tri-teístas. Es decir, profesan creer en un Dios, pero en realidad adoran a tres. No es de extrañar que el cristianismo siempre haya tenido dificultades para tratar de convertir a judíos y musulmanes. Los miembros de estas dos religiones tienen tal aborrecimiento por cualquier cosa que vaya en contra de su monoteísmo, o fe en la unidad de Dios, que un evangelio aparentemente politeísta tiene poco atractivo para ellos. **[21]**

Las autoridades estándar señalan este punto importante: "El cristianismo primitivo adopta conscientemente del judaísmo (***Deuteronomio 6:4***) la fórmula monoteísta, '*Dios es uno*'… ***Según Marcos 12:29, 32***, Jesús aprueba explícitamente la fórmula monoteísta judía". **[22]**

Los historiadores y teólogos judíos no tienen dudas sobre lo que los judíos del primer siglo creían acerca de Dios. *Otto Kirn*, PhD, ThD, profesor de dogmática en la Universidad de Leipzig, comentó:

> Los primeros dogmáticos eran de la opinión de que una doctrina tan esencial como la de la Trinidad no podía ser desconocida para los hombres del AT. Sin embargo, ningún teólogo moderno que distinga claramente entre los grados de revelación en el A y NT puede mantener tal punto de vista por más tiempo. Solo una exégesis inexacta que pasa por alto los motivos más inmediatos de interpretación puede ver referencias a la Trinidad en la forma plural del nombre divino "*Elohim*", el uso del plural en ***Génesis 1:26***, o frases litúrgicas de tres miembros como la bendición de Aarón de ***Números 6:24-26*** y el Trisagio de ***Isaías 6:3***. **[23]**

El Dr. *William Smith* advirtió contra los intentos imaginativos de encontrar la Trinidad en la Biblia hebrea: "La forma plural de "*Elohim*" ha dado lugar a mucha discusión. La idea fantasiosa de que se refería a la trinidad de personas en la Deidad difícilmente encuentra apoyo entre los eruditos". **[24]**

El Doctor en Teología *Wolfhart Pannenberg* declaró:

> Jesús es lo que es sólo en el contexto de la expectativa de Israel. Sin el trasfondo de esta tradición, Jesús nunca se habría convertido en objeto de una cristología. Ciertamente, esta conexión también es clara en otros títulos y, en general, en todo el NT, especialmente en el

> mensaje del propio Jesús. Su mensaje sólo puede entenderse en el horizonte de las expectativas apocalípticas, y el Dios al que Jesús llama "Padre" no es otro que el Dios del AT. Este contexto se concentra de manera particularísima en el título "*Christos*" ... Esto justifica la formulación del contenido de la confesión de Jesús... él es el Cristo de Dios. **[25]**

Qué confuso entonces decir que él es Dios.

> Para los hombres del NT, Dios era el Dios del AT, el Dios viviente, una Persona, amorosa, vigorizante, que busca el cumplimiento de un propósito eterno de misericordia, la satisfacción de Su propia naturaleza amorosa... Quizás sería más correcto decir que el monoteísmo del AT nunca fue abstracto, porque el Dios del AT nunca fue un concepto, o una sustancia [esencia], sino siempre una Persona. La *personalidad*, de hecho, nunca tiene la unidad desnuda de una mónada. [26]

*Murray Harri*s en "*Jesus as God*" (Jesús como Dios), intenta justificar la visión tradicional de Jesús como Dios en su totalidad. ¡Sin embargo, sus hallazgos lo dejan admitiendo que la Trinidad no es fácil de detectar! Harris no descubre ninguna instancia de un Dios Triuno en las páginas de las Escrituras:

No fue el Dios Triuno de la teología cristiana quien habló a los antepasados por medio de los profetas... Sería inapropiado que "*Elohim*" [Dios, 2570 veces] o *Yahvé* [6800 veces] alguna vez se refirieran a la Trinidad en el AT cuando en el "*El theos*" del NT se refiere regularmente al Padre solo y aparentemente nunca a la Trinidad. **[27]**

*Harris* concluye:

> En el resumen anterior no se ha intentado ser exhaustivo. Pero hemos visto que a lo largo del NT (o) "*theos*" [Dios] se asocia con tanta frecuencia y sin embargo se diferencia de "*kurios Yesous Christos*" [Señor Jesucristo] que el lector se ve obligado a suponer que debe haber tanto una hipostática distinción y una relación interpersonal entre los dos. Los propios escritores del NT dan la clave al hablar no sólo de "*o theos*" y "*Yesous*", sino también del Padre y del Hijo, del Hijo de Dios y del Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo. Dios es el Padre (en sentido trinitario), Jesús es el Señor (***1 Corintios 8:6***). Cuando se usa "*o theos*", debemos suponer que los escritores del NT tienen en mente al Padre, a menos que el contexto [dos veces con certeza] haga imposible este sentido de "*o theos*". **[28]**

En una nota al pie añade:

> Una pregunta relacionada exige un breve tratamiento. ¿A quién atribuyeron los escritores del NT la acción divina descrita en el AT? Responder a "Jehová Dios" es plantear la pregunta, porque los autores del NT escribieron sobre los eventos del AT a la luz de su comprensión trinitaria de Dios. **[29]**

Sin embargo, arriba acaba de decir que Dios nunca se refiere a la Trinidad.

> Se debe hacer una distinción clara entre lo que significó el texto del AT para sus autores y lectores y cómo lo entendieron los primeros cristianos que vivieron después del advenimiento del Mesías y la venida del Espíritu. **[30]**

*Harris* continúa:

> Ciertamente, la persona que proyecta la enseñanza trinitaria del NT de regreso al AT y lee el AT a través de los anteojos del monoteísmo dinámico o trinitario del NT está pensando anacrónicamente. Por otro lado, no parece ilegítimo plantear una pregunta como esta: ¿A quién se refería el autor de ***Hebreos*** cuando dijo (***1:1***): "***Dios, habiendo hablado en otro tiempo muchas veces y de muchas maneras a los padres por los profetas***"? Que no era el Espíritu Santo en ningún sentido último es evidente por el hecho de que ni en el AT ni en el NT se llama al Espíritu "Dios" "*expressis verbis*" [en tantas palabras]. Y, a pesar del hecho de que el equivalente LXX de YHVH, a saber "*kurios*", se aplica regularmente a Jesús en el NT para que se convierta menos en un título que en un nombre propio, no es posible que "*o theos*" [Dios] en ***Hebreos 1:1*** denota a Jesucristo, porque la misma oración (en griego) contiene, "(el Dios que habló...) en estos postreros días nos ha hablado en un Hijo (*en 'uio*)". Dado que el autor está enfatizando la continuidad de las dos fases del discurso divino ("Habiendo hablado Dios, luego habló"), esta referencia a un Hijo muestra que "*o theos*" se entendía como "Dios Padre". [**31]**

Y, por supuesto, ningún escritor del NT escribió jamás "Dios el Hijo".

*Harris* agrega:

> Del mismo modo, la diferenciación hecha entre "*o theos*" como el que habla en ambos tiempos [a lo largo de toda la Biblia] y "*uios*" (Hijo) como su medio final de hablar muestra que en la mente del autor *no era el Dios Triuno de la teología cristiana. que habló a los antepasados por los profetas*. Es decir, para el autor de Hebreos (como para todos los escritores del NT, se puede sugerir) "el Dios de nuestros padres", *Yahvé, no era otro que "****el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo***" (comparar ***Hechos 2:30 y 2:33; 3:13 y 3:18; 3:25 y 3:26***; nota también ***5:30***). Tal conclusión es enteramente consistente con el uso regular del NT de "*o theos*". Sería inapropiado que "*Elohim*" [2.570 veces] o "*Yahweh*" [6.800 veces] se refirieran a la Trinidad en el AT *cuando en el NT "theos" se refiere regularmente solo al Padre y aparentemente nunca a la Trinidad*. **[32]**

Más tarde dice:

> En griego clásico "*to theion*" [la Deidad] a menudo significa poder o actividad divina o la naturaleza divina considerada genéricamente, sin referencia a un dios en particular. No parece haber ningún caso en el NT donde "*theos*" signifique meramente "*to theion*", deidad en general, aunque tanto *Filón* como *Josefo* usan "*to theion*" del único Dios verdadero del monoteísmo de Israel. En Hechos 17:29 "*to theion*" se usa de "la Deidad" que a menudo se representa "por el arte y la imaginación del hombre". **[33]**

Con esta evidencia masiva de "Dios" como la descripción consistente del Padre de Jesús, *Harris* encuentra referencias a Jesús como Dios "ciertamente en ***Juan 1:1; 20:28***; muy probablemente en ***Romanos 9:5; Tito 2:13; Hebreos 1:8; 2 Pedro 1:1***; probablemente en **Juan 1:18**; posiblemente en ***Hechos 20:28; Hebreos 1:9; 1 Juan 5:20***". **[34]**

*Harris* concluye con admirable franqueza que "en ninguna parte es apropiado traducir "*o theos*" por 'la Esencia divina' o 'la Divinidad'". **[35]** Esto es asombroso. ¡Ningún escritor del NT jamás puso por escrito el concepto de Dios como tres!

¡Sería un gran eufemismo decir que encontrar la Trinidad en la Biblia es un trabajo duro! *Harris* lanza el uso ocasional de la palabra "trinitario" a pesar de sus propios hallazgos. La literatura relevante está llena de expresiones como "el problema de la Trinidad" y cómo "la Iglesia estaba luchando" para encontrar formas de expresar lo que estaba experimentando, en términos que el mundo griego encontraría "significativos".

Todo el tiempo, sin embargo, creo que la sencillez de Jesús, que Pablo advirtió acerca de perder (***2 Corintios 11:3***), ¡de hecho se estaba perdiendo! ¿Es realmente demasiado pedirle al lector que considere el hecho de que a Dios le agradaría que confesáramos y celebráramos el credo de Su único Hijo? ¿Es eso complicado? Difícilmente. Nuestro NT presenta a Jesús el Salvador implorándonos que creamos en él entendiendo, creyendo y practicando *sus palabras*. ¿Cómo podríamos menospreciar y despreciar esa enseñanza? ¿Cómo rechazar su constante llamamiento y advertencia de que debemos escuchar "***estas palabras***" (***Mateo 7:24***), palabras que "***no pasarán***" (***Mateo 24:35***) porque son más permanentes que nuestro presente ¿cielo y tierra?

De los innumerables escritores talentosos sobre Jesús, algunos captan vívidamente el espíritu y el estilo de su ministerio:

> A medida que avanzan los relatos evangélicos, nos encontramos sucesivamente con el centurión romano, las mujeres de Samaria, de Siria-Fenicia, de Betania y muchos más, niños, escribas, mendigos, Natanael y Nicodemo, el leproso, el marginado endemoniado y hasta todos y cada uno de Jesús se vuelven como si el contacto humano importara más que todo lo demás en el mundo. Parece ajeno a la política, a la filosofía, incluso a la teología. Nada importa salvo el hombre en los propósitos de Dios. Nada importa salvo Dios en la vida de todos y cada uno de los hombres. **[36]**

Y por "Dios" nuestro escritor quiere decir el Dios de Israel.

> [Los discípulos] eran hebreos, con toda la enseñanza del AT para moldear su pensamiento de Dios... Él era... el Dios de Israel, justo y sin embargo amoroso, "***lento para la ira y grande en misericordia***" ... Lo que vieron en Jesús lo hicieron No contradecir todo esto. El monoteísmo del judaísmo se ha mantenido como la piedra angular del pensamiento cristiano. **[37]**

Pero ¿lo ha hecho? Los judíos y los teólogos judíos no lo creen así.

¿Es el monoteísmo trinitario realmente el monoteísmo de los judíos y de Jesús? El hecho más obvio y directo de toda la Biblia es que el Dios del AT, el Dios de los hebreos, era "una personalidad viviente que se comprometió profundamente en la vida y las luchas del pueblo hebreo". **[38]** Israel en verdad sabía que había muchos dioses, pero el profeta y el sacerdote los instaron a adherirse a su único Dios, el Dios de Abraham, Isaac y Jacob, y el Dios de Sadrac, Mesac y Abed-nego, que estaba tan lejos. superior a los dioses inútiles de las naciones que Él podría sacarlos sanos y salvos de un caldero en llamas. Toda la furia de un gobernante pagano tiránico y diabólico como Nabucodonosor no fue rival para el incomparable Dios de Israel.

Su conocimiento de este verdadero y único Dios convenció a Israel de que Él les había hablado a través de Moisés. Como el "Todopoderoso", un título que nunca se le dio a Jesús en la Biblia, Dios se había dirigido a Abraham, Isaac y Jacob. Melquisedec, el misterioso sacerdote, le había hablado a Abraham del único Altísimo (*El Elyon*). Ese mismo Altísimo fue quien anunció más tarde que Su Mesías sería hijo de David y de Dios y recibiría de Él "***el trono de su padre David***" (***Lucas 1:32, 35***). Ese mismo Dios todopoderoso de Israel se había revelado a Moisés como YHVH, el SEÑOR (***Éxodo 3:14***). Esto "identifica al Dios judío como el que siempre está presente y activo". **[39]**

El mismo autor, *William La Due*, dice haciéndose eco de miles de buenos artículos sobre el Dios de los hebreos, que el Dios judío de la Biblia es:

> ... una presencia activa y permanente que nunca se cansa y está siempre vigilante (***Isaías 40:28***), un Dios santo que jura por la santidad divina. Desde el principio, Yahvé no toleraría la adoración de otros dioses (***Éxodo 20:3***). Durante el exilio (ca. 587-538 a.C.) Yahvé quería que los hebreos lo vieran como un pastor que alimenta a su rebaño y lleva a sus ovejas en sus brazos, conduciéndolas con gran cuidado (***Isaías 40:11***). No obstante, Yahweh frecuentemente se proclamó a sí mismo como un Dios celoso... Sin embargo, Yahweh los trató con la ternura de un padre (***Oseas 11:1-3***) ... y los miró con el cariño de un amante (***Oseas 2:9-16***) ... Yahweh se llamó a sí mismo el Padre de Israel (***Éxodo 4:22, 23***) …
>
> En la forja del pacto, a la Deidad hebrea se le dio un carácter explícitamente personal... de ninguna manera un poder impersonal... Ansiosos de retratar a Dios como cálido y personal, los profetas frecuentemente se refirieron a su amor y su dolor, su temor y su celo... El "*Shemá*" (***Deuteronomio 6:4-9***) establece de una vez por todas la afirmación clásica del monoteísmo judío Los antiguos vieron en el viento y en el aliento humano... un símbolo de la actividad y la cercanía de lo divino... Asociaron este espíritu de vida con la espada del Señor, y estos dos agentes, el espíritu y la palabra, fueron los responsables de establecer la soberanía de Yahvé sobre toda la creación (***Salmos 33:6***) ... El espíritu se entiende mejor como una fuerza vital, y la palabra como la fuerza viva. expresión del pensamiento y la voluntad de Yahvé. **[40]**

Nuestro autor concluye su sección sobre el Dios de la Biblia hebrea con esto:

> Yahvé y sus intermediarios [palabra, espíritu, sabiduría] constituyen las insinuaciones de la Trinidad en el AT, *pero no emergen como personalidades distintas e iguales, porque el monoteísmo rígido e intransigente de la fe judía no toleraría tal desarrollo*. **[41]**

Tampoco, proponemos, Jesús ni por un solo momento aprobó tal "desarrollo". Jesús estaba implacable y vigorosamente apegado al monoteísmo judío de su herencia. Esto se prueba más allá de toda duda por su total acuerdo con ***Deuteronomio 6:4*** y con un escriba judío. Esa confesión del mismo Jesús debe ser el estándar de oro por el cual se juzgan todas las confesiones. En la actualidad, las iglesias parecen haber olvidado que Jesús era judío y, lo que es peor, que no reconoció a ningún Dios como Dios sino al Dios de la Biblia hebrea, su propio Padre.

La afirmación de Jesús del credo unitario de Israel debería haber cerrado la puerta para siempre a cualquier variación en la definición de Dios. Los comentaristas admiten con mucha frecuencia el enorme cambio que superó las discusiones posteriores sobre quién es Dios: "Los tratados teológicos sobre Dios

revelados en la tradición judeocristiana tomaron una forma muy diferente en comparación con los datos del Antiguo Testamento". **[42]**

Reveladoras también son las conclusiones de varios teólogos destacados: "Para [*Karl*] *Rahner*, el Yahvé de los israelitas es una persona particular con un nombre propio, que creó todo lo que existe y que interviene en la vida de su pueblo". **[43]** La definición de Dios de *James White* como un "qué" y tres "quiénes" no se puede comparar con la definición de *Rahner*. Los intentos de *White* de encontrar la Trinidad en la Biblia son bastante poco convincentes.

## *Karl Rahner*

Cuando este destacado teólogo católico romano realizó un examen exhaustivo de la palabra "Dios" en el NT, concluyó con estas extraordinarias admisiones:

> Podemos resumir nuestros resultados de la siguiente manera. En ninguna parte del NT se encuentra un texto con "*o theos*" que incuestionablemente deba referirse al Dios Trinitario como un todo existente en tres Personas [Dios como Trinidad]. **[44]** En la gran mayoría de los textos, "*o theos*" se refiere al Padre como una Persona de la Trinidad... Además, "*o theos*" nunca se usa en el NT para hablar del espíritu santo. **[45]**

En una nota al pie añade:

> Así, por ejemplo, toda la historia salvífica del AT se atribuye al Dios que envía a Jesús, por tanto, al Padre (***Hechos 3:12-26***; compare, ***Hebreos 1:1***). En ***Hechos 4:24, Efesios 3:9 y Hebreos 1:2***, el Dios que creó todas las cosas se caracteriza claramente como el Padre en virtud de su distinción del "Hijo" ("Siervo", "Cristo"). Ahora bien, si la creación y la historia de la salvación se atribuyen a Dios Padre, difícilmente puede haber una sola declaración sobre "*o theos*" que no esté incluida en ella...
>
> Donde la Persona y la Naturaleza de Cristo han de ser declaradas con el mayor rigor y precisión teológica, se le llama el Hijo de Dios... Porque [los escritores del NT] la expresión "*o theos*" era tan exacta y precisa como "Padre"... Cuando en consecuencia de todo esto decimos que "*o theos*" en el lenguaje del NT significa el Padre... todo lo que quiere decir es que cuando el NT piensa en Dios, es la Persona concreta, individual, inmutable que viene a su mente, que está en hecho el Padre y se llama "*o theos*"; de modo que, a la inversa, cuando se habla de "*o theos*", no se ve la sola naturaleza divina, subsistiendo en tres hipóstasis, sino la Persona concreta que posee la naturaleza divina sin origen, y la comunica también por generación eterna a un Hijo, y por la espiración al Espíritu. **[46]**

*Rahner* y *Harris*, como destacados expertos que representan respectivamente a la Iglesia Católica Romana y al protestantismo evangélico, prácticamente conceden nuestro punto de que "Dios" en las Escrituras casi invariablemente significa el Padre de Jesús. Lo más significativo de todo como desafío al Trinitarismo es el testimonio unido de las Escrituras de que "Dios" no puede describir a un Dios trino. El Dios de la Biblia y de Jesús era y no es la Trinidad de la teología tradicional.

La conclusión de *Rahner* a su estudio detallado es muy similar a la de *Murray Harris*. La mayor cantidad de referencias en el NT a "Dios" claramente se refieren al Padre. Los seis textos que podrían referirse al Hijo son "vacilantes y restrictivos" — apenas una base firme para alterar el monoteísmo de Israel. "Dios", agrega *Rahner*, "nunca se usa en el NT para hablar del espíritu santo". **[47]** Y cuando se habla de "Dios" en el NT, se hace referencia a la persona del Padre, la "Persona individual que posee la naturaleza divina sin origen". **[48]** Esto es, por supuesto, unitarismo puro y ha sido señalado por los objetores de la Trinidad durante siglos.

Rahner admite también que en los tiempos post-bíblicos *Justino Mártir, Ireneo y Tertuliano* hablan del Padre como Dios por *excelencia*. Esta también es una perspectiva unitaria. La Iglesia del siglo II, aunque erróneamente había prolongado la vida del Hijo en la prehistoria, estaba lejos de establecer su Deidad. **[49]**

Los estudios bíblicos del erudito católico romano *Raymond Brown* son bien conocidos y muy aclamados. *Brown* dice que "a Jesús nunca se le llama Dios en los evangelios sinópticos, y un pasaje como ***Marcos 10:18*** **[50]** parecería descartar la posibilidad de que Jesús usara el título de sí mismo". Él dice también que "incluso el cuarto Evangelio nunca retrata a Jesús diciendo específicamente que él es Dios". *Brown* señala que hay cinco pasajes del NT en los que se puede identificar a Jesús como Dios, pero "a menudo estos cinco ejemplos son rechazados por los eruditos… sobre la base de que el uso de 'Dios' para Jesús es raro en el NT y, por lo tanto, siempre debe ser considerado improbable". Concluye que sólo hay tres "textos donde claramente se llama a Jesús Dios" (***Hebreos 1:8, 9; Juan 1:1*** y ***Juan 20:28***). **[51]**

Pero, ¿en qué sentido se le llama Dios en esas tres raras ocasiones? En el pasaje de Hebreos, el autor habla inmediatamente del "Dios" Mesías como teniendo un Dios que lo unge. Y sabemos que a los seres humanos se les puede llamar "Dios" en un sentido secundario. Juan habla del "*logos*" (palabra) como Dios, pero no equipara al Hijo con el "*logos*" preexistente, sino que habla del Hijo que existe solo cuando aparece como carne (***Juan 1:14***). Juan es el escritor que muy claramente define a Dios a partir de las palabras de Jesús como "***el único que es verdaderamente Dios***" (***Juan 17:3***) y que describe a Jesús como rechazando la acusación de que "***tú, siendo hombre, te haces Dios***" (ver ***Juan 10:33-38***). *Raymond Brown* tiene razón en que incluso el cuarto evangelio nunca informa que Jesús dijo específicamente que él es Dios. *Brown* observa que el NT como un todo, muestra que "mientras Jesús estaba asociado con Dios y era llamado el Señor o el mediador, había una fuerte tendencia a reservar el título de "Dios" al Padre, que es el único Dios verdadero". Esto podría explicarse más fácilmente sobre la base del simple hecho de que Jesús y los autores del NT eran unitarios y monoteístas del tipo estrictamente judío. Lo más revelador es el hecho de que el más grande de los padres de Nicea, *Atanasio*, admitió que la fórmula trinitaria de Nicea "iba más allá de todo lo dicho explícitamente en el NT". **[52]**

*Brown* apenas ha presentado evidencia abrumadora de que la convicción de Jesús de que "***Tú, Padre, eres el único que es verdaderamente Dios***" y el monoteísmo hebreo que subyace a esa proposición han sido derrocados y reemplazados por la creencia en un Dios trino, incompatible con la Biblia hebrea. ***Juan 17:3*** identifica una Persona (no "un Qué"), el Padre, como el único que es verdaderamente Dios.

Igualmente, decisivas son las conclusiones de otro teólogo, el erudito francés *Yves Congar*. Al examinar los escritos de Pablo, encuentra que hay "cuarenta o más fórmulas casi trinitarias en Pablo, pero no hay declaraciones claras que revelen una trinidad de personas en la única naturaleza divina". Ese ha sido el reclamo de los unitarios durante siglos. *Congar* juzga que "es casi imposible sacar conclusiones reales incluso del Evangelio de Juan con respecto al dogma de la Trinidad". Luego dice que fue la "visión

trinitaria" de Juan la que inspiró a *Ignacio* (m. ca. 110), Justino (m. ca. 165) e *Ireneo* (ca. 140-200). Él observa un hecho muy significativo como un correctivo a la noción ampliamente sostenida pero errónea de que la Trinidad puede rastrearse en una línea ininterrumpida hasta el NT: *Atanasio* (ca. 295-373) y *Basilio el Grande* (ca. 330-379) "se detuvieron a falta de llamar al Espíritu 'Dios' porque no querían ir más allá de los datos que se encuentran en las Escrituras". **[53]**

*William La Due* observa:

> [En el NT] la Deidad se identifica nuevamente como el Dios de Abraham, Isaac y Jacob (***Marcos 12:26, 27***), así como el Padre de Jesús (***Efesios 1:3***)... "*Theos*" se refiere regularmente al primera persona de la Trinidad [el Padre], y ocasionalmente al Hijo, pero el término aparentemente nunca se usa para referirse al Espíritu Santo... Jesús no es llamado Dios en los evangelios sinópticos, ni se refiere específicamente a sí mismo como Dios en el evangelio. de Juan Existe cierta controversia sobre si Pablo identifica inequívocamente a Jesús como Dios... Ni siquiera los escritos paulinos podrían respaldar la doctrina trinitaria que profesamos hoy. **[54]**

Nos parece una cruel injusticia que las iglesias de hoy amenacen con la pérdida de la salvación a cualquiera que cuestione la Deidad Trinitaria de Jesús. La evidencia admitida por los propios trinitarios acérrimos es, como mínimo, ambigua. Muy a menudo, los eruditos trinitarios conceden todo su caso a la causa unitaria. Si la Biblia ha de ser nuestra guía, como lo es el grito del protestantismo, ¿por qué no podríamos resolver la ambigüedad de una vez por todas diciendo simplemente que Jesús nos resolvió el problema? Sólo nos corresponde a nosotros creer en sus palabras. Dios no se ha burlado de nosotros con ambigüedades, incertidumbres y argumentos quisquillosos acerca de cuántos Él es. Es muy injusto entregarle a una persona una Biblia, registrando la enseñanza de Jesús, y luego sostener que el Dios trino de la Iglesia se identifica fácilmente con el Dios de Jesús y los Apóstoles.

Jesús afirmó simple y claramente el credo unitario de Israel. Pablo hizo lo mismo: "Para nosotros [los cristianos] hay un solo Dios, el Padre, y ningún otro fuera de Él" (ver ***1 Corintios 8:4-6***). Pablo confesó a Jesús no como Dios, sino con el resto del NT como el Señor Mesías (***1 Corintios 8:6***). Pablo dijo también, "Dios es una Persona" (***Gálatas 3:20***). La Trinidad añade dos más que son Dios. Este credo no es el credo de Jesús, y Jesús debe ser Señor, maestro y rabino de sus seguidores.

# Notas Finales Capítulo 4

**[1]** *EP. Sanders y Margaret Davies*, "*Studying the Synopic Gospels*" (Estudiando los evangelios sinópicos"), SCM Press, 1991, página 272.

**[2]** *Colin Brown*, "*Trinity and Incarnation*" (Trinidad y Encarnación), Ex Auditu 7, 1991, 92, página 88.

**[3]** *Adolf von Harnack*, citado en *Karl-Josef Kuschel*, "*Born Before all Time? The Dispute over Christ´Origin*" (¿Nacido antes de todos los tiempos? La disputa sobre el origen de Cristo), Crossroad, 192, p.49.

**[4]** La terminación plural en "*Elohim*" no respalda en absoluto la noción de que Dios es más que uno. El Mesías no es plural, sino que se llama "*Elohim*". Moisés era "*Elohim*" para Faraón (***Éxodo 4:16; 7:1***), pero Moisés no era plural. Cuatro textos que hablan de "nosotros", que no dicen nada acerca de una deidad trina, se tachan contra la evidencia de 20.000 verbos separados y pronombres personales singulares que denotan al único Dios como no trino sino como una sola Persona. Ningún versículo da ninguna indicación de que Dios sea "una cosa" o "un qué".

**[5]** *Karl-Heinz Ohlig*, ¿Un dios en tres personas?, Matthias-Grünewald Verlag, 1999. Página 29, 116, 124. Cursiva suya.

**[6]** *Harnack* también observa que la concepción cristiana de Dios desarrollada por los Padres de la Iglesia era "*el camino intermedio entre el politeísmo de los gentiles y el monoteísmo de los judíos*" (Lehrbuch der Dogmengeschichte, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1983; volumen 1, página 702). Pero, ¿era este el monoteísmo de Jesús o un compromiso bastante obvio con el paganismo?

**[7]** *Karl-Heinz Ohlig*, "*¿Un dios en tres personas?*", Matthias-Grünewald-Verlag, 1999. Páginas 124 y 125. Cursiva suya.

**[8]** *Paul Schrodt*, "*The Problem of the Beginning of Dogma in Recent Theology*" (El problema del comienzo del dogma en la teología reciente), página 64. Schrodt analiza aquí los puntos de vista de Friedrich Loofs.

**[9]** Ver ***Marcos 1:14, 15*** para un compendio del principio básico de la fe cristiana: arrepentimiento con miras a creer en el evangelio de Dios del reino venidero de Dios (ver también ***Lucas 4:43***).

**[10]** *William Barclay*, "*Evangelio de Marcos – Interpretación del Nuevo Testamento*", Aussaat Verlag página 261, 262, 263, 264.

**[11]** Ibíd., págs. 263, 264.

**[12]** *Alister McGrath*, "*Christian Theology: An Introduction*" (Teología cristiana: una introducción), Blackwell, 2006. Páginas 280 y 281.

**[13]** ***Juan 20:28*** debe leerse en el contexto de las palabras de Jesús en las que dijo que subía "***a mi Padre y a vuestro Padre***" (***versículo 17***). Tomás antes no pudo ver que ver a Jesús era ver a Dios obrando (***14:7-9***). La exclamación de Tomás "***¡Señor mío y Dios mío!***" resume bellamente su comprensión de que al encontrarse con el Señor Jesús también encuentra al único Dios que está obrando en él. La dirección es tanto para "mi Señor" (Mesías) como para "mi Dios", el Dios de Jesús y Tomás. Ver más Apéndice 1.

**[14]** *McGrath*, "*Christian Theology*" (Teología cristiana), página 248.

**[15]** Como arriba, página 249, cursiva posterior.

**[16]** *Colin Chapman*, "*The Case for Christianity*" (El caso del cristianismo), Eerdmans, 1981.

**[17]** *Jacob de Haas*, "*The Encyclopedia of Jewish Knowledge*" (La Enciclopedia del Conocimiento Judío), Casa del Libro Judío de Behrman, 1938, página 364.

**[18]** Ibíd., página 111.

**[19]** De su credo en el siglo XII. Véase ***Apocalipsis 1:8*** para la misma declaración de fe profesada por Juan y Jesús.

**[20]** "*The Unity of the Bible*" (La Unidad de la Biblia), Living Age, 1957, pp. 81, 44.

**[21]** *Tom Harpur*, "*For Christ´s Sake*" (Por el amor de Cristo), Beacon Press, 1987, página 11.

**[22]** "*Eis*" ("Uno"), "*Exegetical Dictionary of the New Testament*" (Diccionario exegético del Nuevo Testamento), Eerdmans, 1990, página 399.

**[23]** "The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge" (La Nueva Enciclopedia Schaff-Herzog del Conocimiento Religioso), Baker, 1960, 12:18.

**[24]** "*A Dictionary of the Bible*" (Un Diccionario de la Biblia), Thomas Nelson, rep. 1986, página 220.

**[25]** *Wolfhart Pannenberg*, "*Fundamentos de cristología*", Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1964, página 26

**[26]** *Thomas B. Kilpatrick*, Profesor de Teología Sistemática, Knox College, Toronto, "*"Incarnation", A Dictionary of Christ and the Gospels*" ("Encarnación", Diccionario de Cristo y los Evangelios), Vol. 1, página 807.

**[27]** "*Jesus as God: The New Testament Use of Theos in Reference to Jesus*" (Jesús como Dios: El uso de "*Theos*" en el Nuevo Testamento en referencia a Jesús), Baker (1992), 47. cursiva posterior.

**[28]** Ibid., página 47.

**[29]** Ibid., página 47n.

**[30]** Ibid., página 47n.

**[31]** ibid. 47n.

**[32]** Ibid., 47n.

**[33]** Ibid., 48n. 113

**[34]** Ibid., 49.

**[35]** Ibid., 271.

**[36]** L.W. Grensted, "*The Person of Christ*" (La Persona de Cristo), Nisbet & Co. (1933), página 45.

**[37]** Ibíd., página 46.

**[38]** *William J. La Due*, "*The Trinity Guide to the Trinity*" (La Guía de la Trinidad para la Trinidad), Trinity Press International, 2003, página 1.

**[39]** Ibíd.

**[40]** Ibid., 2-6.

**[41]** Ibíd., página 14, enfasis añadido.

**[42]** Ibíd., página 17.

**[43]** Ibíd., página 18.

**[44]** De acuerdo con un trabajo estándar considerado autorizado, *Calvino* dice lo contrario: "*Cuando la palabra Dios se usa sin referencia específica a una de las 'personas', designa imperceptiblemente a las tres". que el que desee hablar del único Dios verdadero hable del Dios Triuno en todo momento, siendo todo lo demás vanidad e idolatría*" (*Richardson y Bowden*, eds.; "Westminster Dictionary of Christian Theology" (Diccionario Westminster de Teología Cristiana), SCM Press, 1983, página 588).

**[45]** Karl Rahner, "*Theological Investigations*" (Investigaciones Teológicas), Helicon, 1963, 1:143.

**[46]** Ibíd., págs. 143-146.

**[47]** Ibíd., página 143.

**[48]** Ibíd., página 146.

**[49]** Se cree que *Tertuliano* es el padre de la ortodoxia occidental, pero él mismo dice que el Hijo no existe desde la eternidad. "*Hubo un tiempo en que ni el Hijo coexistía* (con Dios), *ni el Hijo*" (Contra Hermógenes, capítulo 3). 177 "*¿Por qué me llamas bueno? ¡Nadie es bueno sino solo Dios!*"

**[50]** ***"¿Por qué me llamas bueno? Nadie es bueno excepto uno, y ese es Dios***".

**[51]** "*Jesus: God and Man*" (Jesús: Dios y Hombre), MacMillian (1967), pp. 23-30.

**[52]** ibíd. 9, XXI.

**[53]** Citado en *La Due*, "*Trinity Guide to the Trinity*" (Guía de la Trinidad para la Trinidad), pp. 25, 26.

**[54]** Ibíd. página 27

# Capítulo 5

# *El Hijo de Dios: la pérdida protestante de la enseñanza de Jesús y su Promoción a Deidad*

> "El "*Shemá*" viene de la "Torá" ... ***Deuteronomio 6:4-9*** es el "*Shemá*". Para el primer siglo, encontramos evidencia de que era una práctica estándar para los judíos recitar el "*Shemá*" como una forma de vida de oración y vida confesional, de la misma manera que muchos cristianos recitan el Credo de los Apóstoles [150 d. C.] o el Padrenuestro". **[1]**
>
> "¿Por qué es necesario mejorar la confesión cristiana fundamental "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente" y así alterar su significado claro? Para entender a Dios y a Jesús y su relación, debemos comenzar con esta confesión… Esta confesión bíblica de fe representa el mensaje bíblico central". **[2]**

Es fácil demostrar que nuestros escritores del NT, algunos de los cuales habían conocido personalmente a Jesús y lo habían escuchado enseñar día tras día en el templo, estaban comprometidos con la creencia de que Jesús era "el Hijo de Dios". Esta es la afirmación precisa que Jesús hizo para sí mismo en ***Juan 10:36***: "***porque dije: "Soy Hijo de Dios"***"". Fue la acusación de los enemigos de Jesús en su juicio que había afirmado ser el "***Hijo de Dios***" (***Juan 19:7***). Esto era lo peor que podían decir de él.

En ***Juan 10:36***, Jesús tiene la intención de aclarar las cosas cuando miembros enojados del establecimiento religioso lo acusan de afirmaciones inadmisibles y lo que consideran un desafío blasfemo a la autoridad de Dios. Jesús había afirmado ser un agente único del Dios Único y estar realizando la voluntad de Dios a la perfección. Rechazó por completo su sugerencia de que de alguna manera estaba reemplazando a Dios, y protestó diciendo que no podía hacer nada por sí mismo, sino solo lo que Dios permitía u ordenaba: "***el Hijo no puede hacer nada de sí mismo, sino lo que ve hacer al Padre***". (***Juan 5:19***).

Esta respuesta de Jesús a sus acusadores se omite muy a menudo en la literatura evangélica, ya que expondría como errónea la noción de que Jesús afirmaba ser Dios. Jesús rechazó enérgicamente la idea de que él era Dios mismo. Lo que sí pretendía era estar cumpliendo irreprensiblemente la voluntad de Dios. Hay una igualdad de funciones en la actividad de Jesús. Y habló las palabras de Dios (***Juan 3:34***). Pero lejos de obrar por su propia "Deidad", sólo puede hacer lo que "ve al Padre hacer. Todo lo que hace el Padre, el Hijo lo hace de la misma manera" (***Juan 5:19***). Por mucho que se extienda la imaginación, esto constituye a Jesús como una segunda Persona increada de la Deidad. Más bien prueba que es el ser humano perfectamente sometido y sin pecado. Como *C. K. Barrett* comentó con humor sobre ***Juan 8:28***: "Es simplemente intolerable que se le haga decir a Jesús: 'Yo soy Dios, el Dios supremo del AT, y siendo Dios, hago lo que se me dice'". **[3]**

La Iglesia Católica posterior, perdiendo contacto con el Jesús judío de las Escrituras, inventó una nueva identidad para Jesús que él no quiso ni pudo haber aceptado. El Hijo que en la Escritura vino a existir (fue engendrado) fue reemplazado por un ser eterno que fue transmutado en un feto humano. Y así permanece hasta el día de hoy: El credo de la Iglesia y el credo de Jesús están en desacuerdo.

En ***Juan 10:34-36***, Jesús responde a sus acusadores argumentando que incluso los jueces de Israel, a quienes se les confió la revelación de Dios, fueron llamados en el ***Salmo 82:6*** "dioses" (*elohim*). Entonces, ¿por qué estaría mal que él, como el Mesías prometido especialmente designado de Israel, el último profeta prometido por la Biblia hebrea (***Deuteronomio 18:15-19***), pretendiera ser el Hijo de Dios? (***Juan 10:36***). Qué fácil hubiera sido para él declarar sin ambigüedades: "Yo soy Dios, un segundo miembro no creado de una Deidad trina". No dice tal cosa. Lejos de pretender ser Dios, afirma ser el Hijo de Dios.

## *Hijo De Dios*

Es una tarea muy fácil demostrar que dentro de las páginas de la Biblia "Hijo de Dios" nunca significa Dios. La misma palabra "hijo" implica — tanto dentro como fuera de la Biblia — origen, derivación y subordinación. Adán es llamado "hijo de Dios" (***Lucas 3:38***). Adán no era Dios. Israel, como nación escogida de Dios, fue llamado "hijo" de Dios (***Éxodo 4:22; Oseas 11:1***). Esto no los elevó al estado de Deidad. Todavía eran miembros de la raza humana. Los ángeles como "hijos de Dios" definitivamente fueron seres creados (***Job 1:6; 38:7***). A las personas creadas se les podía incluso llamar en raras ocasiones "Dios". El rey de Israel había sido llamado "Dios" (***Salmo 45:6***), **[4]** y este mismo título se aplicaba en ***Hebreos 1:8*** a Jesús como Mesías. Es bien sabido que en la Biblia los reyes humanos de Israel deben reflejar al Dios único que los designó. Nadie imaginó que en realidad eran el Dios Creador. Ningún israelita, leyendo sus Escrituras y esperando ansiosamente que el Hijo prometido naciera como descendiente de David, podría haber supuesto remotamente que Dios mismo iba a llegar del cielo, como miembro de la Deidad hecho hombre.

En el AT, el Único Dios designó a Moisés como "***Dios*** [*elohim*] ***para Faraón***" (***Éxodo 4:16; 7:1***). Lo que aprendemos aquí revela el maravilloso estatus que Dios puede, si lo desea, asignar a agentes humanos seleccionados. Adán, de hecho, como el comienzo de la creación humana, fue designado como hijo e "***imagen de Dios***" (***Génesis 1:27***), lo que en las culturas del Medio Oriente significaba que él era un representante directo de la Deidad en la tierra. El distinguido profesor de teología sistemática del *Seminario Teológico Fuller* afirma categóricamente un hecho que puede ser confirmado en un buen diccionario bíblico moderno:

> ¡Para ser un "Hijo de Dios" uno tiene que ser un ser que no es Dios! Es una designación para una criatura que indica una relación especial con Dios. En particular, denota al representante de Dios, al vice regente de Dios. Es una designación de realeza, identificando al rey como hijo de Dios. **[5]**

Si se hubiera prestado atención a este hecho bastante elemental sobre el término "Hijo de Dios", se podrían haber evitado siglos de disputas sin sentido que condujeron a la Trinidad. "Hijo de Dios" es el título mesiánico que marca a Jesús como aquel a quien Dios prometió como hijo de Abraham, de David y del mismo Dios.

La confusión creada por las iglesias que sacan el término bíblico "Hijo de Dios" de su contexto bíblico y lo redefinen para que signifique algo muy diferente, continúa arruinando la discusión razonable sobre el controvertido tema de quiénes son Dios y Jesús.

Los miembros de la iglesia que no han examinado cuidadosamente estos temas de identidad pueden reaccionar con alarma ante la proposición de que "Hijo de Dios" no significa Dios. La preciada tradición provoca un reflejo automático que los hace equiparar "Hijo de Dios" con la última frase "Dios el Hijo". Pero en términos de la Escritura, a la que los protestantes dicen estar comprometidos como única autoridad, no sólo no aparece el título "Dios Hijo", **[6]** sino que "Hijo de Dios" describe a una criatura relacionada de alguna manera con Dios, pero ciertamente no Dios mismo. La idea misma de dos que son Dios debería causar que los feligreses se encojan con horror ante tal politeísmo potencial. Pero siglos de adoctrinamiento parecen haberlos insensibilizado ante la terrible perspectiva de que el monoteísmo de Jesús ha sido violado por sus tradiciones. No han reflexionado sobre el preocupante problema que implica creer que alguien que es Dios (el Hijo) dejó su hogar en el cielo mientras que otro que es Dios (el Padre) no lo hizo. ¿No apunta esta situación a un diteísmo evidente, a la creencia en dos Dioses? Uno que es totalmente Dios en la tierra y otro que es totalmente Dios en el cielo forman dos Dioses.

Creer que Jesús es el *Hijo* de Dios y, por lo tanto, por definición bíblica, no Dios mismo (una proposición que llevaría inmediatamente a creer en dos Dioses, ya que el Padre de Jesús era obviamente Dios) era el núcleo de la creencia correcta según Jesús. El NT hace una comprensión adecuada de quién es él y fue un tema crucial. Jesús hizo esta pregunta de prueba a sus ejecutivos escogidos, los líderes de la Iglesia que él fundó. En vista de varios malentendidos públicos sobre quién era Jesús — algunos pensaron que era Jeremías u otro profeta que había vuelto a la vida — Jesús planteó la pregunta de las preguntas: "***¿Quién decís que soy yo?***" La respuesta rotunda y correcta vino de Pedro: "***¡Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente!***" (***Mateo 16:15, 16***).

Jesús acogió con cálido entusiasmo este reconocimiento de él como Mesías e Hijo de Dios. Con la seguridad de que a Pedro se le había dado esta identidad correcta de Jesús por revelación divina, Jesús entonces prometió fundar la Iglesia cristiana sobre la perspectiva de Pedro: Jesús es el Mesías, Hijo de Dios (***Mateo 16:17, 18***). De eso se trata el cristianismo del NT. Tenga en cuenta que este hecho vincula inmediatamente el cristianismo con sus raíces judías en la Biblia hebrea. La designación de Jesús como el Cristo se repite cientos de veces en todos los libros del NT excepto en ***3 Juan***. "Cristo" es simplemente nuestra traducción al inglés de la palabra griega "*Christos*" y del hebreo "*Mashiach*". El Cristo es el único Hijo y Rey de Dios (***Salmo 2:2, 6, 7***). El corazón de la fe se estremece cuando se producen definiciones que (sin duda en nombre de "progreso") van más allá de la creencia bíblica central de que Jesús es el Hijo y el Mesías.

Como se informa en los relatos que corroboran Marcos y Lucas, Pedro dijo: "***Tú eres el Cristo***" (***Marcos 8:29***), "***el Cristo de Dios***" (***Lucas 9:20***). Juan registra a Jesús correctamente identificado como "***el santo de Dios***" (***Juan 6:69***). La adición de Mateo de la frase explicativa "***Hijo del Dios viviente***" (***Mateo 16:16***) no significa que "Mesías" e "Hijo de Dios" tuvieran un significado radicalmente diferente. El rey predicho de Israel había sido llamado "Mesías" en la Biblia hebrea. También había sido llamado "Hijo de Dios". El ***Salmo 2*** trata como sinónimos virtuales los títulos "Mesías" (ungido), "Hijo" y "Mi Rey" [de Dios]. Y en la presentación de apertura de Juan de la figura clave de la creencia cristiana, varios asociados de Jesús lo reconocen como "***Hijo de Dios***", "***Rey de Israel***" y "***Cordero de Dios***", "***aquel de quien Moisés escribió en la Ley, y también los Profetas***" (***Juan 1:29, 36, 45, 49***).

Todos estos son títulos para la misma persona. No tienen nada que ver con las designaciones de Jesús por parte de la teología post-bíblica posterior, es decir, "Dios el Hijo", o Dios. Para Juan "Rey de Israel" e "Hijo de Dios" son sinónimos. Natanael, el hombre "sin engaño", declaró de Jesús: "***¡tú eres el Hijo de Dios! ¡Tú eres el rey de Israel!***" (***Juan 1:49***). De Israel en su futuro estado ideal convertido como pueblo de Dios, el profeta Oseas había escrito: "***Se les dirá: 'hijos del Dios viviente'***" (***Oseas 1:10; Romanos 9:26***). Por lo tanto, no debían ser Deidad, sino seres humanos transformados. Jesús es el precursor de ese ideal. Fue reconocido por aquellos dotados para saber que él es "***el Cristo, el Hijo del Dios viviente***" (***Mateo. 16:16***).

Las descripciones definitivas de Jesús como Hijo de Dios y Mesías se encuentran con igual énfasis en el último de los cuatro evangelios, Juan. Ya que es al evangelio de Juan al que algunos apelan para la definición posterior de Jesús como el segundo miembro de la Trinidad, esas designaciones introductorias de Jesús (citadas arriba), usando títulos que posiblemente no podrían significar que él es "Dios", son particularmente significativo. Igualmente, impresionante, y debe notarse con especial cuidado, es la declaración explícita y final de Juan acerca de por qué había escrito todo su evangelio. "Estas cosas están escritas", declara, "***para que*** [el lector] ***creáis que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y para que creyendo esto, tengáis vida en su nombre***" (***Juan 20:31***). Dado que esta es exactamente la definición de Jesús proporcionada mucho antes por Pedro y aclamada por Jesús como el fundamento esencial de la fe cristiana, vemos que los Apóstoles estaban en completa armonía acerca de la identidad de su rabino, señor y salvador. No sin razón, el cristianismo se centra en la creencia de que Jesús fue y es el Cristo. "***Todo aquel que cree que Jesús es el Cristo es nacido de Dios***" (***1 Juan 5:1***). Esta confesión es sinónimo de creer que "***Jesús es el Hijo de Dios***" (***1 Juan 5:5***). En efecto, "***El que tiene al Hijo tiene la vida; el que no tiene al Hijo de Dios no tiene la vida***" (***1 Juan 5:12***).

Esta es la convicción apasionada que impregna el cristianismo apostólico, formando su columna vertebral y subestructura. Requerir de los miembros de la iglesia la creencia de que "Jesús es Dios" es exigir lealtad a un Jesús que no se conoce en las páginas del NT. Es ajeno a los escritos de Juan sostener que creer en el Cristo o el Hijo significa que uno sostiene la opinión de que Jesús es completamente Dios y completamente hombre. Decir "creo que Jesús es el Cristo" y "creo que él es Dios" es dar con una mano y recibir con la otra — una inquietante autocontradicción.

Vemos, entonces, que no ha habido evolución o cambio dentro del canon del NT en la identidad básica del fundador del cristianismo. Pedro, en una conversación con Jesús en los años 30 d.C., proporciona la declaración del credo acerca de Jesús como Mesías, Hijo de Dios. Y Juan escribiendo probablemente en los años 90 hace que la misma identidad de Jesús sea el punto central de su escritura del evangelio. Esto debería poner fin a cualquier teoría de "progreso" dentro del período del NT. No pocas veces se afirma que es solo cuando nos acercamos a Juan que encontramos a Jesús elevado como miembro de la Deidad. Evidentemente, esto no es así, ya que todo lo que Juan incluyó en su evangelio fue para demostrar el Mesianismo y la filiación de Jesús (***Juan 20:31***). ¡Ninguno de estos títulos, siempre que nos mantengamos dentro de su significado del NT, proporciona evidencia de que él es Dios!

Si, por otro lado, nos acercamos a las doctrinas del NT armados con el concepto de que "Jesús es Dios Todopoderoso", podemos justificar la visión tradicional a partir de muy pocos textos, pero solo a costa de ignorar los miles de verbos singulares. y sustantivos, en particular el nombre personal de Dios, Yahweh, y los pronombres personales singulares, que, en los idiomas bíblicos, como en inglés, denotan una sola persona. **[7]** El Dios trino contradice la clara y unitaria declaración de credo de Jesús y los Apóstoles

(***Marcos 12:29; Juan 17:3; 1 Corintios 8:4-6; 1 Timoteo 2:5***). El título mesiánico "Hijo de Dios" se distorsiona cuando se convierte en "Dios el Hijo". El concepto de un eterno "Dios Hijo" derriba las narraciones del nacimiento de Mateo y Lucas, que no describen la llegada de un ser divino de otro reino, sino el engendramiento de un bebé en María. Esto es concepción y engendramiento, no transmutación o transformación o Encarnación, que es un concepto completamente en desacuerdo con el relato meticulosamente detallado de Mateo y Lucas del pedigrí genealógico de Jesús como hijo de David y Abraham (***Mateo 1:1***), de hecho, de Adán. mismo (***Lucas 3:38***).

Si la Escritura es una revelación, nos habla en un lenguaje inteligible usando reglas establecidas de gramática y sintaxis. A veces se dice que las descripciones de Dios, porque Él es Dios y no hombre, deben ir más allá de la razón y la lógica. Con frecuencia se hacen afirmaciones confusas en el sentido de que el lenguaje es inadecuado para describir a Dios. Esto permite un repliegue en cuan al "misterio".

Un argumento que trata de eludir el significado ordinario de los pronombres personales es inválido, una vez que aceptamos las Escrituras como revelación verbal. El lenguaje humano por el cual Dios ha escogido revelar lo que Él desea que se sepa de Él (y por supuesto hay mucho que Él no ha revelado) es enteramente adecuado para el trabajo. Dios se describe a sí mismo como una personalidad divina única e indivisa. Describe a su único Hijo Jesús como una persona distinta. "Persona" debe entenderse de acuerdo con las reglas normales de gramática y lenguaje. Los judíos como custodios de las Escrituras han sabido esto durante la totalidad de su historia. De ahí su horror ante cualquier manipulación de su credo, que es tan repetida y explícitamente "unitario", es decir, que describe a Dios como una sola Persona.

Para los cristianos queda el hecho ineludible de que se informa que Jesús respalda el credo monoteísta unitario judío de su propia herencia bíblica. A menos que Jesús sea rechazado como árbitro de cuál es el verdadero credo, los cristianos deben sentirse obligados como discípulos de Jesús a seguir a su Maestro. En la actualidad nos enfrentamos a una situación extraña: los feligreses se reúnen bajo el paraguas de una declaración de credo desconocida para Jesús. Las palabras del Padre de que Jesús es "Mi Hijo" y que debemos "oírlo" (***Lucas 9:35***) parecen no permitir otra visión del credo que la anunciada por Jesús mismo como la más importante de todas las consideraciones teológicas.

La inclusión de Marcos del intercambio de Jesús con un escriba judío sobre el credo verdaderamente ortodoxo arraiga el credo cristiano en el credo de Israel, en lo que respecta a la definición de Dios. No puede haber ninguna duda sobre el hecho de que el credo de Jesús, y por lo tanto el credo del cristianismo, debe ser el credo antiguo y sagrado de las Escrituras y de Israel. El credo recitado por Jesús no es propiedad exclusiva de Israel. Por el contrario, a través de Jesús, se convierte en propiedad de todos los que profesan fe y lealtad a Aquel a quien creemos que es el Mesías prometido. Me parece que se invita al lector de ***Marcos 12*** a aplicar su comprensión inteligente a las palabras del Salvador y a cuestionar hasta qué punto el cristianismo tradicional ha seguido a Jesús a este respecto. Si el Dios de Jesús y su servicio a ese único Dios están incrustados en el judaísmo, ¿no deberían los cristianos seguir su ejemplo? **[8]**

La asombrosa capacidad de los judíos para sobrevivir parece no ser cierta en su credo monoteísta, cuando pasó de las manos de los apóstoles judíos escogidos por Jesús a las manos de los gentiles del segundo siglo, quienes aparentemente pensaron que el credo de su pretendido Salvador necesitaba una "actualización". Este desarrollo fatal ha causado que los judíos de todas las generaciones descarten las afirmaciones de los seguidores profesos de Jesús. Los rechazaron de plano por la misma razón de que el credo trinitario era algo que sus propias Escrituras les habían prohibido abrazar. Esto podría convertirse en

una de las grandes ironías de la historia. La herencia espiritual e intelectual de los judíos, sustentada por su monoteísmo puro, debería haber pasado a la Iglesia cristiana sin cambios. Jesús podría haber sido proclamado como el mayor defensor de tal transferencia de credo a todo el mundo. El Dios de Israel y de Jesús podría haber sido proclamado en todo el mundo. Pero esto no ha sucedido. La Iglesia traicionó a su maestro en el nivel más fundamental. Esto fue posible por el descuido protestante de Jesús como su maestro y rabino. Ocurrió una doble tragedia: los cristianos ignoraron el credo unitario de Jesús, y los judíos se fortalecieron en su rechazo del Mesías porque los cristianos tergiversaron a Jesús en materia de credo.

En ninguna parte Jesús fue más claramente el maestro judío de la salvación que en Mateo, Marcos y Lucas. Fueron estos libros los que consagraron la propia declaración de Jesús sobre el Dios verdadero. Estos registros del Jesús judío, sin embargo, perdieron su lugar principal y central en la teología protestante. Cómo sucedió esto no es difícil de investigar.

## *Lutero y El Antisemitismo*

Un erudito británico contemporáneo nos recuerda que:

> Una de las "mentiras" de las que [*Lutero*] acusó a los judíos es que afirmaban que los cristianos creen en más de un Dios. Así, la percepción judía de que la doctrina de la Trinidad no es monoteísta se presentó como razón para condenar al pueblo judío. Las recomendaciones de Lutero incluían quemar las sinagogas o escuelas de "los judíos", destruir sus casas, confiscar todas las copias de sus libros de oración... y prohibir a sus rabinos enseñar bajo pena de muerte. **[9]**

*Maurice Casey* nos alerta sobre el hecho de que "con estas recomendaciones, el arquitecto de la Reforma erigió una señal hacia el holocausto. A menudo se piensa que él proporcionó la clave para entender a San Pablo: pero en Pablo la cruz es para llevarla, no para infligirla". **[10]** El acercamiento violento a aquellos que no aceptaban la "ortodoxia" debería proporcionar una señal de advertencia de que no todo andaba bien con la "ortodoxia". En lugar de un llamado amoroso a los judíos y a los "disidentes" cristianos, la corriente principal del cristianismo tradicional los amenazó con la muerte por su no conformidad con el dogma. La fe modelada por Jesús fue así puesta de cabeza. Jesús había advertido que los opositores religiosos equivocados eran los que tenían más probabilidades de ser peligrosos para la vida del cristiano (***Juan 16:2***).

La raíz del problema de Lutero, como ocurre con gran parte del evangelicalismo de hoy, era que él era selectivo en su uso del NT. Su selectividad dio preferencia a las cartas de Pablo sobre los registros sinópticos de la propia enseñanza de Jesús. Pero el Jesús judío se presenta con mayor claridad precisamente en aquellos libros que Lutero tendía a ignorar. Los protestantes no reconocen ampliamente la prescripción de Lutero de elevar ciertas porciones del NT sobre otras, asegurando así que no miremos demasiado de cerca las enseñanzas de Jesús. Esa enseñanza era por supuesto para Pablo fundamental (***1 Timoteo 6:3***). La tendencia protestante, sin embargo, con su fuerte énfasis en Romanos como el corazón del Evangelio, ha sido torcer a Pablo y rechazar a Jesús. El NT presenta a Jesús, no a Pablo, como el autor del Evangelio de salvación (***Marcos 1:14, 15; Hebreos 2:3; 1 Timoteo 6:3; 2 Juan 7-9***). Y Jesús, a lo largo de su ministerio, apeló a todos los que lo escucharon enseñar, a que nunca olvidaran que sus palabras proporcionaron la única base para el conocimiento de Dios y Su plan de salvación.

Lutero versus el canon de la Biblia El principio de selección de Lutero en el uso de las Escrituras ha suscitado fuertes críticas:

> *Martín Lutero,* de acuerdo con su postura de suprema importancia como restaurador del cristianismo, incluso presumió, contradictoriamente, de juzgar varios libros de la Biblia, la santa Palabra de Dios. Lutero se siente completamente capaz y obligado a juzgar la canonicidad e incluso el valor general de los libros del AT y del NT que han estado seguros en el canon durante más de 1100 años, como un individuo solitario. La mayoría de estos sentimientos (especialmente con respecto al NT) se pueden encontrar en los prefacios de Lutero a varios libros de la Biblia. Examinando algunos de ellos en una fuente primaria producida por la Iglesia Luterana Unida en América, veo que Lutero rechaza la apostolicidad de Hebreos, Santiago, Judas y Apocalipsis, aunque dice que son libros "buenos". Sin embargo, de Santiago, Lutero afirma que está "rotundamente en contra de San Pablo y todo el resto de la Escritura". La consistencia lógica no era una de las mejores cualidades de *Lutero,* no hace falta decirlo.
>
> Si un libro en la Biblia contradice a otro, entonces claramente no es inspirado por Dios (ya que Dios no puede contradecirse a sí mismo o estar en error acerca de nada), por lo tanto, no es inspirado y, por lo tanto, no es parte de las Escrituras en absoluto. Y esa es básicamente la conclusión de *Lutero,* aunque el peso abrumador de la tradición relacionada con el canon bíblico le obligó a retener estos libros en su Biblia, aunque por separado, como una especie de NT "Apócrifos". Claramente, *Lutero* tuvo poca paciencia con el libro de Apocalipsis: en su Prefacio a Apocalipsis, de 1522 — del período de tiempo en el que estaba traduciendo la Biblia — afirma con asombrosa audacia: "Echo de menos más de una cosa en este libro [el libro de Apocalipsis], y esto me hace considerar que no es ni apostólico ni profético... Pienso en él casi como lo hago en el Cuarto Libro de Esdras, y de ninguna manera puedo detectar que el Espíritu Santo lo produjo. Es lo mismo que si no lo tuviéramos, y hay muchos libros mucho mejores para nosotros. Finalmente, que cada uno piense en ella [la Revelación] como su propio espíritu le da. Mi espíritu no puede encajar en este libro. Hay una razón suficiente para que no tenga una alta opinión de él — *no se enseña ni se conoce a Cristo en él*; pero enseñar a Cristo es lo que un apóstol está obligado a hacer, sobre todas las cosas, como dice en ***Hechos 1***: "***Vosotros seréis mis testigos***". Por lo tanto, me atengo a los libros que me dan a Cristo, clara y puramente". **[11]**
>
> De especial interés y relevancia es el Prefacio de Lutero al NT (1522; revisado en 1545), donde dice algunas cosas asombrosas (incluyendo el famoso comentario de la "epístola de paja"). Después de exponer en general durante unas pocas páginas, el supuesto restaurador del evangelio concluye con esta evaluación del evangelio de Juan en comparación con Mateo, Marcos y Lucas: "De todo esto puedes ahora juzgar todos los libros y decidir entre ellos cuál es el mejor. El evangelio de Juan es el único, tierno y verdadero evangelio principal, muy, muy lejos de ser preferido a los otros tres y colocado muy por encima de ellos. Así también, las Epístolas de San Pablo y San Pedro superan con creces a los otros tres evangelios: Mateo, Marcos y Lucas. En una palabra, el evangelio de San Juan y su primera Epístola, las Epístolas de San Pablo, especialmente Romanos, Gálatas y Efesios, y la Primera Epístola de San Pedro son los libros que os muestran a Cristo y os enseñan todo lo que es necesario y bueno para

> vosotros. sabes, *aunque nunca hayas visto u oído ningún otro libro o doctrina*. Por lo tanto, la Epístola de Santiago es realmente una epístola de paja, comparada con ellos; porque no tiene nada de la naturaleza del Evangelio al respecto".
>
> Vemos el legado de esta tendencia a enfatizar ciertos libros del NT en detrimento de otros en el protestantismo hasta el día de hoy. Estaba claro que los escritos de San Pablo (especialmente Romanos) y el evangelio de Juan eran los favoritos, y los libros que a Lutero le gustaban menos se descuidan con demasiada frecuencia (especialmente Hebreos y Santiago). La revelación es popular en algunos círculos (particularmente los Dispensacionalistas). **[12]**

El biógrafo de Lutero *Hartmann Grisar,* S.J. (autor de una biografía masiva de seis volúmenes) escribe:

> La crítica [de *Lutero*] de la Biblia procede a lo largo de líneas totalmente subjetivas y arbitrarias. El valor de las Sagradas Escrituras se mide por la regla de su propia doctrina. Trata el venerable canon de la Escritura con una libertad que aniquila toda certeza. Porque, si bien esta lista tiene la más alta garantía de la sagrada tradición y el respaldo de la Iglesia, Lutero hace del sentimiento religioso el criterio para decidir qué libros pertenecen a la Biblia, cuáles son dudosos y cuáles deben ser excluidos. Al mismo tiempo, prácticamente abandona el concepto de inspiración, pues no dice nada de una actividad iluminadora especial de Dios en relación con la composición del Libro Sagrado por parte de los escritores, a pesar de que sostiene que la Biblia es la Palabra de Dios porque sus autores fueron enviados por Dios... Por lo tanto, su actitud hacia la Biblia está realmente cargada de "contradicciones flagrantes", para usar una expresión de *Harnack*, especialmente porque "había roto la autoridad externa de la palabra escrita", por su método crítico. ¡Y de esto es culpable Lutero, el mismo hombre que en otra parte representa a la Biblia como el único principio de la fe! Si, además de esto, se toma en consideración su método arbitrario de interpretación, la obra de destrucción realizada por él parece aún mayor. La única arma que poseía la arrebató de su propia mano, por así decirlo, tanto en la teoría como en la práctica. Su procedimiento con respecto a las Sagradas Escrituras es apto para hacer que las mentes reflexivas se den cuenta de cuán grande es la necesidad de una Iglesia infalible como guardiana divinamente designada e intérprete auténtica de la Biblia. **[13]**

Desde un punto de vista protestante, Lutero tampoco escapa a las críticas con respecto a su "canon dentro del canon". "*The Hastings Dictionary of the Bible*" (El Diccionario Hastings de la Biblia) observó:

> Con *Lutero*, la Reforma se basó en la justificación por la fe. Esta verdad Lutero la tuvo por confirmada **(a)** por su necesidad, nada más valía, y **(b)** por sus efectos, ya que en la práctica trajo paz, seguridad y la nueva vida. Entonces aquellas Escrituras que apoyaban manifiestamente el principio fundamental se consideraban inspiradas ipso facto, y la medida de su apoyo determinaba el grado de su autoridad. Así, la doctrina de la justificación por la fe no se acepta porque se encuentra en la Biblia; pero la Biblia es aceptada porque contiene esta doctrina. Además, la Biblia está clasificada y ordenada en grados según lo hace más o menos claramente, y para Lutero hay "un NT dentro del NT", un núcleo de toda la Escritura, que consiste en aquellos libros que él ve expuestos con mayor claridad. el Evangelio. Así escribió: "El Evangelio de Juan, las Epístolas de Pablo, especialmente Romanos, Gálatas, Efesios y 1 Pedro — estos son los libros que te muestran a Cristo y te enseñan todo lo que es necesario y

> bendito que sepas, incluso si nunca ver u oír cualquier otro libro, o cualquier otra doctrina. Por lo tanto, la Epístola de Santiago es una mera epístola de paja ("*eine recht stroherne Epistel*") ya que no tiene carácter de evangelio en ella" (Prefacio a NT, 1522; el pasaje fue omitido en ediciones posteriores). Lutero coloca Hebreos, Santiago, Judas y el Apocalipsis al final de su traducción, después de los otros libros del NT, a los que designa como "los verdaderos y ciertos libros capitales del NT, porque estos han sido considerados en épocas anteriores bajo una luz diferente." **[14]**
>
> *Lutero* al principio (Prefacio en la traducción del NT, 1522) expresó una fuerte aversión al libro [del Apocalipsis], declarando que para él tenía todas las marcas de no ser ni apostólico ni profético... No puede ver que era la obra del Santo Espíritu. Además, no le gustan los mandamientos y amenazas que el escritor hace sobre su libro (***Apocalipsis 22:18, 19***), y la promesa de bienaventuranza para aquellos que guardan lo que está escrito en él (***Apocalipsis 1:3, 22:7***), *cuando nadie sabe qué es eso*, por no hablar de guardarlo, y hay muchos libros más nobles que guardar. Además, muchos Padres rechazaron el libro… "Finalmente, cada uno piensa en él lo que le imparte su espíritu. Mi espíritu no puede adaptarse al libro, y razón suficiente por la que no lo tengo en alta estima es que en él no se enseña ni se reconoce a Cristo, que es lo que debe hacer un apóstol ante todas las cosas." Más tarde (1534), *Lutero* encuentra en ella una posibilidad de utilidad cristiana... Todavía pensaba que era una profecía oculta, muda, a menos que se interpretara, y sobre la interpretación no se había llegado a ninguna certeza después de muchos esfuerzos... Seguía dudando de su apostolicidad, y [en 1545] lo imprimió, con Hebreos, Santiago, Judas, como un apéndice de su NT, no numerado en el índice... *Zwinglio* [un reformador líder] consideró a Apocalipsis como "un libro no bíblico"; e incluso *Calvino*, con su alta visión de la inspiración, no comenta sobre 2 y 3 Juan y Apocalipsis. **[15]**

Calvino mostró un curioso malestar con los registros históricos de Mateo, Marcos y Lucas. Incluso se aventuró a sugerir un orden diferente para Mateo, Marcos, Lucas y Juan, haciendo de Juan el evangelio de primera elección, y una introducción a los otros tres:

> La doctrina, que nos señala el poder y beneficio de la venida de Cristo, es mucho más claramente expuesta por [Juan] que por los demás… Los tres… exhiben el cuerpo [de Cristo]… pero Juan exhibe su alma. Por eso, suelo decir que este Evangelio [Juan] es una llave para abrir la puerta a la comprensión de los demás... En la lectura [de los cuatro evangelios] sería más ventajoso otro orden, es decir, que cuando queremos leer en Mateo y los demás, que Cristo nos fue dado por el Padre, primero debemos aprender de Juan el propósito por el cual fue manifestado. **[16]**

Uno bien podría preguntarse por qué la respuesta de Lucas a la pregunta sobre el propósito de Jesús no fue adecuada. "***Me es necesario anunciar el evangelio del reino de Dios a otras ciudades también, porque para esto he sido enviado***" (***Lucas 4:43***). Pero *Calvino* se horrorizó ante la pregunta que le hicieron los discípulos después de haber sido completamente instruidos en el Evangelio del Reino durante tres años y otras seis semanas (***Hechos 1:3***): "***Señor, ¿restituirás el reino a Israel en este tiempo?***" (***Hechos 1:6***). Desde el punto de vista no mesiánico de Calvino, ¡esta era una pregunta totalmente equivocada! "Hay tantos errores en esta pregunta como palabras", escribió. **[17]** Jesús no lo creía así en absoluto. Simplemente les

dijo a los discípulos que el tiempo de la llegada de ese Reino Mesiánico a la tierra no sería revelado (***Hechos 1:7***).

Los lectores deben reflexionar sobre el hecho notable de que las iglesias han continuado depositando una fe considerable en el liderazgo espiritual de *Calvino* y *Lutero*, a pesar de las dudas del primero sobre el Apocalipsis — Calvino no escribió ningún comentario sobre el Apocalipsis — y el aparente fracaso del último en prestar atención a las advertencias de Jesús. dado en el Apocalipsis:

> Testifico a todo el que oye las palabras de la profecía de este libro, que, si alguno añade a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas escritas en el libro; y si alguno quitare de las palabras de la profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro (***Apocalipsis 22:18, 19***). Bienaventurado el que guarda las palabras de la profecía de este libro. Bienaventurado el que lee y los que oyen las palabras de esta profecía y guardan las cosas en ella escritas, porque el tiempo se acerca (***Apocalipsis 1:3***).

¡Esto no suena como si el libro pudiera relegarse con seguridad a un apéndice! El libro de Apocalipsis aparece en las Escrituras como un mensaje directo de Cristo a las iglesias. Tiene tanta autoridad como la enseñanza de Jesús antes de su muerte. Jesús ciertamente no ha alterado su creencia en el Dios Único de Israel afirmada durante su ministerio en la tierra. "***¿Quién no temerá y glorificará tu nombre, oh Señor? Porque solo tú eres santo***" (***Apocalipsis 15:4***). Este es el monoteísmo judeo-cristiano más puro, no afectado por la exaltación de Jesús a la diestra de Dios. Sin embargo, *Lutero* estaba lo suficientemente ciego como para no prestar atención a las poderosas advertencias de Jesús de que sus palabras en el Apocalipsis son de valor supremo.

En Apocalipsis, como bien se reconoce, Jesús reúne los hilos de la profecía del AT (contiene cientos de alusiones y citas de la Biblia hebrea) y describe el establecimiento del Reino de Dios en la tierra en la Segunda Venida. Es el clímax apropiado para las expectativas tanto del A como del NT, que representa el triunfo del Reino de Dios, que será establecido por el Mesías que regresa en una tierra renovada, sobre un mundo hostil.

Esta desafortunada tendencia de los protestantes a no siempre tomar en serio las enseñanzas de Jesús como base de la fe es casi universal en los círculos evangélicos. Los cristianos a menudo imaginan, contrariamente a las repetidas advertencias de Jesús, que la fe de alguna manera comenzó con Pablo y que Jesús puede ser relegado con seguridad a algún tipo de estatus precristiano: Esta tendencia desafortunada y generalizada se refleja en la siguiente cita de *D. James kennedy*:

> Muchas personas hoy en día piensan que la esencia del cristianismo son las enseñanzas de Jesús, pero no es así. Si lees las cartas del apóstol Pablo, que constituyen la mayor parte del NT, verás que casi no se dice nada sobre las enseñanzas de Jesús. A lo largo del resto del NT, hay poca referencia a las enseñanzas de Jesús, y en el Credo de los Apóstoles, el credo cristiano más universal, no hay ninguna referencia a las enseñanzas de Jesús. Tampoco hay referencia al ejemplo de Jesús. Solo se mencionan dos días en la vida de Jesús — el día de su nacimiento y el día de su muerte. El cristianismo no se centra en las enseñanzas de Jesús, sino en la Persona de Jesús como Dios encarnado que vino al mundo para tomar sobre sí nuestra culpa y morir en nuestro lugar. **[18]**

Pablo, de hecho, era un seguidor de Jesús y por lo tanto de su enseñanza. Pablo siguió la gran comisión y predicó el Reino de Dios como el corazón del Evangelio (***Hechos 19:8; 20:24-25; 28:23, 31***). El Dr. *Kennedy* refleja la tendencia que hace que los feligreses pierdan sus raíces en Jesús, el rabino y salvador, cuya pasión por el único Dios del monoteísmo judío nunca está en duda, y quien constantemente insistía en la absoluta necesidad de escuchar y seguir sus palabras y enseñanzas.

## Jesús Como La Fuente De Los Escritos Del Nuevo Testamento

Jesús prometió comunicar todo lo necesario a través de sus agentes (***Juan 14:26; 16:13***). Pablo reconoció este hecho importante: "***De estas cosas estamos hablando, no con las palabras enseñadas por la sabiduría humana, sino con las enseñadas por el Espíritu***" (***1 Corintios 2:13***).

En el NT los profetas están sujetos a los Apóstoles (***1 Corintios 14:29, 30; Efesios 4:11***).

> Cuando en la Reforma protestante todas las cosas estaban siendo reexaminadas, algunos de los reformadores buscaron medios para tranquilizarse a sí mismos y a sus seguidores acerca del canon de las Escrituras. De alguna manera, este fue un aspecto desafortunado del pensamiento de la reforma, porque una vez que Dios en su providencia determinó para su pueblo el contenido fijo de las Escrituras, eso se convirtió en un hecho histórico y no fue un proceso repetible. Sin embargo, *Lutero* estableció una prueba teológica para los libros de la Biblia (y cuestionó algunos de ellos): "¿Enseñan a Cristo?" [*Lutero* dijo que Apocalipsis no] Igual de subjetiva, al parecer, fue la insistencia de *Calvino* de que el Espíritu de Dios da testimonio a cada cristiano individual en cualquier época de la historia de la iglesia en cuanto a lo que es su Palabra y lo que no lo es... Las pruebas de canonicidad propuestos tanto por *Lutero* como por *Calvino* son impropias. **[19]**

El proceso selectivo de los reformadores tendió a relegar la enseñanza de Jesús a un segundo plano. Uno de los muchos resultados de esta tendencia fue la pérdida de la propia definición judía de Jesús de Dios como un solo Individuo.

Hay evidencia de que todos los evangelios y las cartas de Pablo se usaban dentro de los 30 años posteriores a la muerte de Juan. *Clemente de Roma* (95 d.C.) muestra conocimiento de muchos libros del NT. Jesús pone su sello de autoridad en la canonización del NT al prometer que el espíritu les recordará todo. Por lo tanto, no hay justificación alguna para seleccionar algunos libros y restar importancia a otros. El hecho de que los libros no hayan sido canonizados oficialmente antes del siglo IV no significa que no hayan sido reconocidos como apostólicos desde el principio. **[20]**

Pablo habla de sus palabras como mandamientos del Señor (***1 Tesalonicenses 4:2***). Pablo es tomado como Escritura por Pedro (***2 Pedro 3:16***). ***1 Timoteo 5:18*** cita ***Deuteronomio 25:4***, no "poner bozal al buey", como Escritura y lo combina con ***Lucas 10:7***. Por lo tanto, hay una equivalencia de autoridad tanto en O como en NT. El NT fue escrito en un período de 50 años. Pedro habla de los profetas como santos (***2 Pedro 3:2***) y de Jesús dando mandamientos a través de sus Apóstoles. Los Apóstoles también son "***santos apóstoles***" (***Efesios 3:5***).

## *Llevando a Jesús De Regreso al AT y Perdiéndolo*

Un enfoque completamente nuevo de la Biblia es evidente a principios del segundo siglo. Fue una desviación desde el punto de vista del NT. El Hijo de Dios se ha convertido misteriosamente en una figura activa en la historia del AT, apareciendo como el ángel que luchó con Jacob. La enseñanza fundamental de Jesús sobre el Dios Único y sobre sí mismo como hijo de David sufrió un cambio radical. *F. F. Bruce* escribe:

> Con la venida de Cristo y la nueva comprensión de las Escrituras del NT como testimonio de él, se abrió una nueva dimensión de comprensión bíblica. Pero la interpretación cristiana del AT en el NT es restringida y disciplinada en contraste con lo que encontramos en el período post-apostólico. No hay ninguna referencia a la lucha contra Jacob en el NT ni tampoco en los padres apostólicos. Pero *Justino Mártir* [150 d.C.] en su diálogo con *Trifón* afirma con confianza que el luchador misterioso, a quien el narrador describe como "un hombre", y de quien Jacob habla como Dios, debe ser aquel a quien los cristianos reconocen como Dios y hombre. *Trifón* [un judío] está cada vez más desconcertado mientras escucha el flujo del argumento de Justin. Tal aplicación de la Sagrada Escritura le es completamente ajena y no puede entender cómo alguien puede entenderla en el sentido que expone ***Justino***. Pero para Justino esta comprensión del incidente es parte de su comprensión de otros incidentes del AT en los que Dios, o Su ángel, aparece o habla a los seres humanos en forma de hombre. La exposición cristológica de tales incidentes apenas está atestiguada, si acaso, en los documentos del NT; pero es una tradición bien establecida en la época de *Justino*, pues difícilmente se puede suponer que Justino la haya iniciado. Una vez establecida, la tradición se mantuvo activamente. **[21]**

*Charles Wesley* también fue mucho más allá de los términos de las Escrituras cuando escribió: "Y cuando todas mis fuerzas fallen, prevaleceré con el Dios-hombre" ("*Come, O Thou Traveler Unknown*" — "Ven, El Viajero Desconocido", himno)). Lo que presenciamos a mediados del segundo siglo es una clara desviación del NT. Este alejamiento de la fe apostólica condujo a una nueva doctrina de Dios y Su Hijo. *George Purves* sintió la sorprendente diferencia entre el cristianismo durante y muy poco después de los tiempos del NT:

> En la literatura post-apostólica, las doctrinas del NT a menudo se reproducen de manera fragmentaria. Se mezclan con otras ideas ajenas al cristianismo apostólico. Este último está involuntariamente distorsionado y tergiversado. Al parecer, los puntos de vista desde los cuales los autores del NT presentaban su religión habían sido perdidos con frecuencia por sus sucesores, de modo que las frases apostólicas no se repetían raramente con significados modificados. **[22]**

## *La Historia Mesiánica De La Biblia*

El concepto de que el Hijo de Dios ya estaba activo en los tiempos del AT perturbó el programa prometido de salvación presentado en la Biblia. Esteban no imaginó que el ángel del Señor era el mismo Jesús (***Hechos 7:35, 38***). A medida que avanzaba la historia, el Dios de Israel continuó confirmando en

Abraham, David y los profetas Su antigua promesa de que la "simiente" de Eva llegaría como Salvador de la humanidad (***Génesis 3:15***). La historia se desarrolla como la ansiosa expectativa de que un hijo nacerá en Israel (***Isaías 9:6***) y un profeta como Moisés (***Deuteronomio 18:15-19***) se originará de entre el pueblo de Israel. El programa se ve gravemente interrumpido por la idea completamente diferente de que un segundo miembro de un Dios trino (del cual Israel no sabía nada) descendería del cielo y se transmutaría en un feto humano.

Pero encontramos esta contra historia bien desarrollada ya en los escritos de Justino Mártir en el año 150 d.C. Incluso antes, algunas de las cartas de Ignacio se refieren a Jesús como "nuestro Dios". Con esto se pone en marcha el des dibujamiento del claro monoteísmo unitario del NT. La genealogía del Hijo de Dios debe rastrearse hasta Judá y Abraham. El sistema "ortodoxo" rastrea el origen del Hijo más allá de esos antepasados designados. El Mesías es así expulsado del mapa bíblico y convertido en una persona esencialmente no humana que ya no se remonta a la línea de David. Para calificar como Mesías, el Hijo de Dios debe estar enraizado en la genealogía de David y la historia de Israel.

El punto central de la historia bíblica es que el Hijo de Dios tiene que ser un descendiente biológico de Eva, Abraham y David. Debe ser verdaderamente judío por linaje. Debe provenir de la línea de David. Debe ser un israelita, como el "profeta como Moisés". Si de repente se inserta en la línea de la historia un nuevo personaje no humano del cielo, todo el plan divino se descarrila, se confunde y se complica enormemente. La promesa del linaje continuo del Salvador desde Abraham y David se vuelve imposible. El Salvador ya no es esencialmente humano. En lugar de hablar de "él", el Mesías prometido, la Iglesia alteró el esquema para hablar de "su humanidad", en términos muy abstractos. El Mesías de Israel y del mundo ha sido reemplazado por un ser extraño que llega de otro mundo. De este Mesías no mesiánico, la Iglesia necesita retirarse y redescubrir sus raíces judías y mesiánicas. La Iglesia debe una vez más confesar sus verdaderas raíces en el credo de Jesús e Israel. Se debe abandonar la bizarra opinión de *Agustino* de que Jesús a su llegada de una supuesta preexistencia tomó "para sí lo que no era". **[23]**

Pablo advirtió sobre el peligro del celo sin conocimiento (***Romanos 10:2***). Estaba dispuesto a afirmar que sus colegas judíos eran celosos de Dios, pero era un entusiasmo desinformado. Su objetivo era salvarlos de su religión equivocada. Lo que necesitaban era "conocimiento". Una buena comprensión de Jesús y su Evangelio del Reino de Dios fue la solución, porque Juan informó que "***sabemos que el Hijo de Dios está presente y nos ha dado entendimiento para conocer al que es verdadero***" (***1 Juan 5:20***). Este fue un eco de la antigua profecía de ***Isaías 53:11*** — este texto casi no se menciona en la predicación evangélica — de que el Mesías "justificaría a muchos con su conocimiento".

Se ha bromeado muy injustamente que Jesús podría haberse beneficiado de un curso de evangelización amistosa. De hecho, Jesús fue el amigo deliberado de los recaudadores de impuestos y los no religiosos. Hoy en día hay un gran número de buscadores de Dios "sin iglesia" para quienes un regreso al credo de Jesús sería un bienvenido alivio de lo que muchos perciben como una mistificación de Dios, que Él es tres en Uno. La Biblia es mucho más legible y convincente cuando se lee a través de los espectáculos de sus autores y atmósfera hebreos y su visión fuertemente unitaria de Dios.

El único y exclusivo Dios de los judíos y de Jesús aún permanece como el punto de reunión no probado para un cristianismo más simple con un atractivo mundial. Los judíos adoraban a un Dios invisible y como Yahweh nunca muere, no necesitaba resucitar. Sin embargo, incluso algunos judíos cayeron bajo el hechizo de la filosofía griega a pesar de las advertencias de los rabinos que repetían los llamamientos de los profetas

de Israel. La pregunta es razonable: ¿Se suicidó la Iglesia al entregar su monoteísmo a la cultura? Hay validez en el desafío del Dr. *Norman Snaith* quien advierte que "ni la teología católica ni la protestante se basan en la teología bíblica. En cada caso tenemos una dominación del pensamiento cristiano por el pensamiento griego. Las *ideas paganas* han dominado en gran medida el pensamiento cristiano". **[24]** *Canon Goudge* tenía razón al advertirnos que "la mente griega y la mente romana a su vez, en lugar de la mente hebrea, llegaron a dominar la perspectiva [de la Iglesia]: de ese desastre la Iglesia nunca se ha recuperado, ni en doctrina ni en la práctica". **[25]**

Una indicación de esa pérdida de la verdad original se puede atribuir a una traducción injusta, promoviendo a Jesús al estado trinitario de Dios. Nuestras traducciones estándar de las Escrituras están diseñadas para perpetuar el mito de que lo que enseñamos como doctrina se encuentra fácilmente en las páginas de la Biblia. Esta ilusión es fomentada por una serie de distorsiones sutiles en la traducción. Un ejemplo flagrante es el uso de la palabra "adoración" para crear la impresión en la mente de los lectores de que Jesús debe ser Dios porque se le ofrece "adoración". Jesús nunca exigió adoración como Dios.

## *Culto*

*Jason BeDuhn* en su "*Truth in Translation*" (La verdad en la traducción) nos recuerda un hecho bíblico elemental: "En la tradición judía, el Mesías es simplemente un ser humano elegido: no hay ninguna sugerencia de que sea un ser divino". **[26]** Por supuesto, no es "solo un hombre", sino el único Hijo de Dios engendrado virginalmente, sin pecado, el único miembro de la raza humana que ha alcanzado su destino como un hombre inmortal que ahora está sentado junto a Dios en el cielo.

Otro erudito contemporáneo se encuentra entre muchos que saben perfectamente que las disputas posteriores sobre la identidad de Jesús están muy alejadas de las preocupaciones de Jesús y los Apóstoles.

> Los títulos proporcionan una forma de hablar sobre la identidad de Jesús. Otra forma es hablar de su ser: ¿Jesús era Dios? ¿Era humano? ¿Él era ambos? La iglesia siguió este camino mientras luchaba con controversias doctrinales, especialmente en los siglos cuarto y quinto, que culminaron con el Credo de Nicea y la definición de Calcedonia. *Esa preocupación no pertenecía ni a Jesús ni a los autores del NT, ni siquiera a Juan*. **[27]**

Una poderosa propaganda a favor de la "ortodoxia" ha invadido nuestras traducciones estándar de las Escrituras. El público ha sido mal educado para creer que, si alguien es "adorado" en la Biblia, debe ser Deidad. Esto no es así, como demuestran muchos ejemplos de la Biblia hebrea y el NT. Jesús predice que llegará el día en que sus seguidores, que ciertamente no son Dios, serán "adorados" (***Apocalipsis 3:9***).

Todos reconocemos que Nabucodonosor no pensó que Daniel fuera Dios mismo. De hecho, Nabucodonosor estaba "rindiendo homenaje" al profeta (***Daniel 2:46***). La KJV dice que el rey "adoró" a Daniel. Todos sabemos que David el Rey no era Dios. Sin embargo, David fue "adorado" junto a Dios. La KJV nos dice en ***1 Crónicas 29:20*** que "***toda la congregación… adoraba al Señor y al rey***". Un representante especialmente designado del Dios Único es digno de "adoración" o reverencia. Pero eso no significa que él sea Dios.

El NT reconoce a Jesús como un maestro "***venido de Dios***" (***Juan 3:2***), "***hombre acreditado por Dios ante vosotros con hechos poderosos, maravillas y señales que Dios hizo por medio de él***" (***Hechos 2:22***). Jesús es quien "***ha de juzgar al mundo con justicia por medio del <u>Hombre</u> a quien ha designado***" (***Hechos 17:31***). El evangelio de Juan contiene una sola instancia que informa sobre la "adoración" de Jesús. El ciego lo adoró (***Juan 9:38***). Ya en 1837, un miembro del clero, *Charles Morgridge*, señaló que "no hay nada más que el mero sonido de la palabra inglesa "adoración" que favorece la idea de que Jesús fue adorado como Dios. Si los traductores [de la KJV] hubieran traducido ***Mateo 8:2*** como "le rindieron reverencia", no habría nada que favoreciera la creencia de que se pretendía la adoración suprema". **[28]**

*Morgridge* hace el excelente punto de que la asociación de Jesús con Dios como objeto de alabanza no debe llevar a la conclusión de que Jesús es Dios. En ***Éxodo 14:31*** "***el pueblo temió a Jehovah, y creyó en él y en su siervo Moisés***". De manera similar, en ***1 Samuel 12:18***, "***Y todo el pueblo temió en gran manera a Jehovah y a Samuel***". ***2 Crónicas 31:8***: "***Ezequías y los magistrados fueron a ver los montones, y bendijeron a Jehovah y a su pueblo Israel***". En el NT, la estrecha asociación de Dios y sus agentes no significa que el agente sea Dios mismo: "***Porque ha parecido bien al Espíritu Santo*** [Dios en su presencia y poder operativo] ***y a nosotros***" (***Hechos 15:28***). "***Vosotros sois testigos y Dios también***" (***1 Tesalonicenses 2:10***). Esto refleja el pasaje del AT en el que David le dice a Abigail, que adoraba a David como rey (***1 Samuel 25:23***): "***¡Bendito sea Jehovah Dios de Israel, que te envió hoy a mi encuentro! Bendito sea tu buen juicio, y bendita seas tú***" (***1 Samuel 25:32, 33***).

En el libro de los Hechos, Cornelio quedó tan impresionado con el estado del apóstol Pedro que "***se postró a sus pies y lo adoró***" (***Hechos 10:25***). Cornelio no confundió a Pedro con Dios. Cornelio ciertamente no pretendía un gesto de "servicio divino" a Pedro. Pedro señaló simplemente que, como ser humano, no esperaba tal comportamiento reverencial. Jesús reconoció que hay situaciones en las que el honor que una persona le da a otra no es inapropiado. En una de sus parábolas se le dice al huésped sabio que se siente en el asiento más bajo y cuando llegue el que te invitó, te dirá: "***"Amigo, sube más arriba". Entonces tendrás gloria delante de los que se sientan contigo a la mesa***" (***Lucas 14:10***). Esto no significa que el que "sube más alto" será honrado como Dios. Jesús en otra parábola reconoció que un siervo podría "postrarse y adorar" a un amo humano (***Mateo 18:26***).

He tomado estas citas de la versión King James para ilustrar el hecho de que "adoración" en 1611 era la palabra apropiada tanto para reverencia a Dios como en otro sentido, homenaje debido a seres humanos superiores. Las traducciones modernas, reconociendo que ya no usamos la palabra "adoración" para los superiores humanos, a menudo han reemplazado la palabra "adoración" (*proskuneo*) con frases como "rendir homenaje a".

Pero, ¿qué política deben adoptar cuando la "adoración" se dirige a Jesús? Claramente tienen una opción. Si quieren que creas que Jesús es Dios, entonces la palabra adecuada para presentarte, como hablante de inglés moderno, es "adoración". Sabiendo que "adoración", como usamos la palabra hoy, se debe solo a Dios, sacará la conclusión deseada por los traductores "ortodoxos" de que Jesús debe ser Dios porque la Biblia dice que él es adorado, y sabemos que solo Dios es para ser adorado.

Sin embargo, los traductores le han impuesto esta impresión y lo han engañado. No les han permitido saber que "*proskuneo*" es una palabra "flexible" con una variedad de significados que describen actos de deferencia ofrecidos a personas de diferente rango, incluido, por supuesto, Dios, que es el personaje más alto de todos. Los traductores de las Biblias modernas leídas por el público aportan su sesgo teológico a la

tarea de traducción. Crean una falsa impresión acerca de quién es Jesús al hacer que lo "adoren". Como Mesías y Rey, él fue y ciertamente debe ser honrado en el más alto sentido, sin llegar a hacerlo completamente igual al único Dios.

Cuando los magos se inclinaron ante el Mesías recién nacido, la mayoría de las versiones modernas te dicen que "adoraron" al bebé (***Mateo 2:11***). Esto alentaría la creencia en la Deidad de Jesús como segundo miembro de la Trinidad eterna. La traducción católica romana, la Nueva Biblia Americana (NBA) y la Nueva Versión Estándar Revisada (NVSR) se distinguen por su tratamiento justo del texto en el pasaje que involucra a los magos. Informan que los magos se postraron ante Jesús y "lo rindieron homenaje" o "le rindieron homenaje" (***Mateo 2:11***). No intentan decirnos que los astrónomos persas de Oriente creían que habían venido a visitar al "bebé Dios". Su alegría era haber descubierto al Mesías de Israel.

Las dos versiones que perciben el sentido moderno correcto de "adoración" como "rendir homenaje a" reconocen que la palabra "adoración" aplicada a Jesús no demuestra en sí misma su Deidad. Un erudito contemporáneo que examinó este tema cuidadosamente en varias traducciones advierte a los lectores de la Biblia. Él señala que:

> los prejuicios de los traductores los llevan a restringir lo que permitirán que el lector pueda considerar... La Reforma luchó por el acceso de todos los creyentes a la Biblia y el derecho del individuo a encontrar e interpretar directamente el texto. Los traductores modernos socavan esa causa cuando publican interpretaciones en lugar de traducciones, tratando aún de dirigir a los lectores a la comprensión aceptable para las creencias y prejuicios de los propios traductores. **[29]**

El muy respetado estudio de *Arthur Wainwright* sobre La Trinidad en el NT concluye después de una investigación exhaustiva que el uso de la palabra "adoración" de Cristo no nos lleva a concluir que fue adorado como Dios:

> Los ejemplos de "*proskunein*" [adorar] que se han discutido no fortalecen mucho la evidencia de la adoración [en el sentido de adorar a la Deidad] de Cristo. La ambigüedad de la palabra "*proskunein*", que puede usarse para la reverencia oriental, así como para la adoración real [de la Deidad], hace que sea imposible sacar ciertas conclusiones de la evidencia. **[30]**

Esto no ha impedido que decenas de escritores pasen por alto estos hechos lingüísticos. *Wainwright* tampoco encuentra un solo ejemplo de adoración ofrecida al Espíritu Santo. Esto se debe a que en el NT el Espíritu nunca es considerado como una tercera Persona Divina. El Espíritu es el poder operativo y la presencia de Dios. Nadie en la Biblia jamás oró al espíritu santo, o alabó al espíritu santo. El extraño llamamiento "Ven, espíritu santo", que se escucha hoy en los círculos carismáticos, como si el espíritu fuera un tercer miembro de la Deidad, es totalmente ajeno a las Escrituras.

Típico de un desprecio por el significado de las palabras bíblicas para "adoración" es la declaración de *Peter Toon* en "*Our Triune God*" (Nuestro Dios Trino):

> Los primeros cristianos, apóstoles y discípulos, estaban profundamente comprometidos con el Dios vivo, con su unidad y su singularidad. Sin embargo, muy pronto y sin perder su compromiso apasionado con la unidad de YHWH, comenzaron a hablar y *adorar* al Señor

> Jesucristo resucitado, ascendido y glorificado, de tal manera que confesaron que es divino como el Padre. **[31]**

Él hace esta declaración mientras admite paradójicamente que la confesión de la Biblia hebrea en ***Deuteronomio 6:4*** "es aceptada y confirmada por Jesús" (***Marcos 12:29; Mateo 22:37; Lucas 10:26***) y por sus Apóstoles (***Romanos 3:30; 1 Corintios 8:4, 6; Gálatas 3:20***). *Toon* también señala:

> El clímax de la respuesta de Jesús a su prueba es citar ***Deuteronomio 6:13***, "***Al Señor tu Dios adorarás y a él solo servirás***" (***Mateo 4:10***) ["*latreuein*", hacer servicio a la Deidad]. Igualmente, sorprendente es la respuesta de Jesús al joven rico: "***Ninguno es bueno, sino sólo uno, Dios***" (***Marcos 10:18***). **[32]**

*Toon* habla de "la simple tarea de notar el claro compromiso con el monoteísmo dentro del NT". Él admite que:

> en todas partes del NT se da por sentada la verdad de la fórmula monoteísta — "Dios es uno": "*eis o theos*". De hecho, Dios es "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***); él es el "***único Dios, nuestro Salvador***" (***Judas 25***) y "***el único sabio Dios***" (***Romanos 16:27***). Así que "***al Rey de los siglos, al inmortal, invisible y único Dios, sean la honra y la gloria por los siglos de los siglos. Amén***" (***1 Timoteo 1:17***). **[33]**

*Toon* nos deja con la impresión de una completa contradicción. Por un lado, Jesús afirma el monoteísmo unitario de la Biblia hebrea. Por otro lado, los Apóstoles no se inmutan al introducir una "mutación en el monoteísmo", una "redefinición de la devoción monoteísta judía por parte de un grupo que tiene que ser visto como un movimiento dentro de la tradición judía de principios del siglo I d.C.". **[34]**

Esta expansión o alteración del credo de Jesús era desconocida para Marcos al escribir a fines del período del NT, cuando con los otros evangelios sinópticos se presenta a Jesús adhiriéndose firmemente al monoteísmo unitario de su herencia, que él llama la proposición más importante de todas. Por lo tanto, debemos registrar una protesta contra la afirmación de *Toon* de que "Jesús recibió la atención devocional que estaba reservada solo para Dios mismo en la tradición judía", **[35]** si con eso se quiere decir que se pensaba que Jesús era Dios, co-igual en todos los sentidos. con el Padre.

El intento de *Toon* de justificar a partir del NT una "gran mutación" de la definición judeo-cristiana de Dios promovida por el mismo Jesús, debe considerarse un fracaso. Es galante pero defectuoso. Ninguna redefinición de la confesión expresa de Jesús es permisible para los cristianos. No hay una nueva comprensión binitaria de Dios en la Biblia. El argumento de *Toon* avanza por etapas casi imperceptibles. *Tiene* que llegar a lo que él considera como "ortodoxia". Pero no es la ortodoxia de Jesús. Él piensa que ha encontrado en el NT "una nueva forma de monoteísmo cristiano". Él cree que hay una "conciencia trinitaria general" en las páginas del NT "de la cual surge un trinitarismo implícito". **[36]**

*Toon* espera convencernos con *Michael Ramsey*, arzobispo de Canterbury, que "los primeros cristianos comenzaron con el monoteísmo de Israel, y sin abandonar ese monoteísmo, fueron llevados por el impacto de Jesús sobre ellos a adorar a Jesús como divino". **[37]** Pero Jesús no autorizó tal "desarrollo". Uno no puede adorar a Dios como uno y también como tres y luego afirmar que no ha manipulado la instrucción fundamental de Jesús y la Biblia. Sorprendentemente, ***Toon*** tiene que admitir que los cristianos del NT no

hablaban de "*theos*" como una Trinidad porque para ellos Dios, "*theos*", "era (con algunas excepciones) siempre el Padre". **[38]** Esto, por supuesto, concede todo el caso a favor del monoteísmo unitario.

Pero *Toon* parece estar completamente en conflicto. Continúa citando a *B.B. Warfield,* quien se refiere confiadamente a "la sencillez y seguridad con la que los escritores del NT hablan de Dios como una Trinidad… Todo el libro es trinitario hasta la médula… [La Trinidad] no es tanto inculcada como presupuesta". **[39]**

*Toon* parece incómodo con *Warfield* aquí. Añade que "*Warfield* no quiere decir que el dogma eclesiástico de la Santísima Trinidad se encuentre en el NT". *Toon* "preferiría hablar de una visión, o convicción, o una conciencia de la Trinidad". **[40]**

Pero observe que *Toon* ahora se ha movido a pasos casi imperceptibles de "una conciencia trinitaria general", "un trinitarismo implícito" a "una conciencia de la Trinidad" — notable es el avance de la "t" minúscula a la Trinidad mayúscula. **[41]**

Todo el ejercicio, sugiero, no es válido. Jesús no es adorado como Dios en el NT, y llamarlo "señor" no es lo mismo que llamarlo "Dios". Jesús fundó su Iglesia sobre la proposición de que él es el Mesías, no Dios. Sorprendentemente, *Toon* no brinda ninguna discusión sobre la distinción vital entre los dos "señores" en el ***Salmo 110:1***, **[42]** el texto que, más que cualquier otro versículo bíblico, proporciona el marco adecuado para discutir la relación entre el Único Señor Dios y el Señor Jesús. Mesías.

El comentario de *Warfield* de que la Trinidad está "presupuesta" en el NT es cierto, de hecho, de la presuposición que estos eruditos traen a las páginas de la Biblia. Son ellos los que están equipados con la presuposición de que la Trinidad es una doctrina del NT y de alguna manera debe ser extorsionada del monoteísmo de Jesús.

*Toon* tiene cuidado de señalar que "Jesús no existía antes de ser concebido". Pero "el Hijo de Dios existía antes que existiera María". Cuando *Toon* explica que "el Hijo de Dios preexistente tomó la naturaleza humana en el vientre de María", está describiendo un dogma post-bíblico, no lo que informan Lucas y Gabriel. Él nos insta a creer que en ***Lucas 1:35*** "tenemos la Encarnación del "Hijo del Altísimo", que es "el Hijo de Dios"; este hacerse hombre se debe a la presencia y acción únicas del 'Espíritu Santo'" **[43]**.

Gabriel no presentó tal doctrina. El Hijo de Dios es el resultado directo del engendramiento divino del *Hijo en María*: "***por lo cual también el santo Ser que nacerá será llamado Hijo de Dios***" (***Lucas 1:35***). No hay un Hijo de Dios preexistente a diferencia de Jesús que no preexistió. *Toon* admite que Jesús no preexistió, pero cree que el Hijo de Dios sí. Postular a un Hijo de Dios preexistente que aún no es Jesús es presentarnos dos personas, una eterna y la otra que comienza (engendrado) como un ser humano. En este esquema, el hijo prometido de David y de Dios ha sido expulsado por un Hijo preexistente que no se puede rastrear hasta la línea de David y, por lo tanto, no es el Mesías.

## *Honrando Al Mesías Como Agente De Dios*

En el AT encontramos una adecuada reverencia ofrecida al Mesías, quien es visto en visión como el Hijo del Hombre. "*Palach*" se usa en el arameo bíblico generalmente para el servicio divino, pero se aplica a los santos en ***Daniel 7:27*** y al Mesías en ***7:14***. La Septuaginta elige "*latreuo*" (adoración) en ***7:14***, pero Teodosiano, otra versión griega del AT, usa el verbo "*douleuo*", una palabra neutra que significa servir. La palabra "*latreuo*", usada en el NT griego sólo para el servicio divino, no se aplica a Jesús. Jesús no fue adorado como Dios. Se dice que sólo el Padre es adorado como receptor de la actividad descrita por la palabra griega "*latreuo*". [44]

Notamos que en una versión de la Septuaginta se usa "*latreuo*" del Mesías, en ***Daniel 7:14***. Sin embargo el Hijo del Hombre en esa visión incorpora a los santos a quienes les será dado el Reino de Dios. Es imposible concluir del uso único de "*latreuo*" aquí que "Jesús es Dios". Refiriéndose al servicio del Hijo del Hombre en ***7:27***, el "*douleuo*" de Teodosiano y el "*peitho*" de la Septuaginta no permiten declaraciones dogmáticas sobre el estatus del Mesías en Daniel. Entonces, el arameo no distingue el servicio divino del humano con "*Palach*". O se podría decir que los santos y Jesús reciben adoración divina, en cuyo caso las palabras son ambiguas en cuanto al objeto. La palabra adoración, por sí sola, no te dice nada con certeza sobre el estado del que la recibe.

La adoración de Jesús en el libro de Apocalipsis ciertamente apunta, como lo hace todo el NT, a la suprema elevación del Mesías hombre a la diestra del Padre. Se cantan doxologías a Jesús. Se sienta con Dios en el trono de Dios. Se cantan cánticos de alabanza al Mesías, pero la palabra "adoración de la deidad" (*latreuo*) está reservada al Padre. ***Apocalipsis 22:3*** aparentemente no es una excepción, ya que como observa la Traducción de Traductores en sus notas "Juan está escribiendo un poco suelto. Si una traducción va a ser más explícita, la principal referencia en el párrafo es a Dios, véase el ***versículo 4***". **[45]** El único otro uso de "*latreuo*" en Apocalipsis se encuentra en ***7:15*** donde Dios es el objeto. Debe notarse cuidadosamente nuevamente que el término más amplio para "adoración" (*proskuneo*) se ofrece a los santos glorificados (***3:9***) ¡y esto no nos lleva a creer que ellos son Dios!

La identidad de Jesús se enfatiza al final del libro de Apocalipsis. "***Yo soy la raíz y el linaje de David, la estrella resplandeciente de la mañana***" (***Apocalipsis 22:16***). La palabra raíz significa descendiente. Una planta crece hacia arriba y hacia abajo. El brote se deriva del antepasado, en este caso David. **[46]** Jesús en los últimos versículos del NT es presentado, como en todo el NT, y desde sus primeras palabras (***Mateo 1:1***), como el Mesías prometido, de la tribu de Judá e hijo de David. Su genealogía se "traza hasta Judá" (***Hebreos 7:14***). Esa, en toda su sencillez mesiánica, es la única identidad del Jesús de la historia, ahora resucitado y ascendido y que viene de nuevo. El Evangelio de Pablo contenía la misma información central de que Jesús es "***a descendencia de David***" (***2 Timoteo 2:8***). No hay bases en el NT para perturbar el monoteísmo unitario de Jesús y la Biblia.

El argumento de que, porque Jesús es agradecido, apelado **[47]** o cantado, o porque él camina sobre el agua, debe ser parte de la Deidad eterna es falso. La tarea del investigador de la pregunta sobre Dios y Jesús no es partir de una presuposición sobre lo que es posible para un ser humano. Caminar sobre el agua no prueba que Jesús sea Dios. Pedro fue invitado a hacer lo que hizo Jesús. ¿Qué pasa si Dios ordena el homenaje y la reverencia para su único Hijo humano? ¿Qué pasa si a los ángeles se les ordena "adorar" al Jesús humano (***Apocalipsis 5:9***)? No podemos precipitarnos a la conclusión de que ningún hombre es digno de tal honor. Dios es quien decide quién es apto para morir por los pecados de la humanidad, para ser nuestro Sumo Sacerdote y para recibir la alabanza de la iglesia y de los ángeles.

Tal es la elevación de Jesús por Dios mismo que el Hijo es honrado junto a su Padre. El patrocinador se honra en su agente especial. Sin embargo, esto no hace que el Hijo sea igual al Dios increado. Dios Padre sigue siendo aquel de quien se dice en ambos Testamentos: "***Porque sólo tú eres santo***" (***Apocalipsis 15:4***), "***¡Sólo tú eres Dios!***" (***Salmo 86:10***). El monoteísmo judío y bíblico todavía está muy intacto.

Se cantan himnos en honor de Jesús (***Apocalipsis 5:9, 12***). Jesús está equipado como Dios para ser " ***el que escudriño la mente y el corazón***" (***Apocalipsis 2:23***; comparar, ***Salmo 7:9***). Sin embargo, él era el ser humano mortal, "el cordero" que murió, y tal persona, por definición, no puede ser el único Dios inmortal de toda la creación. Jesús disfruta de los títulos divinos que le son conferidos. Él, como el Padre, es el último, "el alfa y la omega", del gran plan de Dios, "***el autor y consumador de nuestra fe***" (***Hebreos 12:2***). Pero esto no convierte a Dios en dos o tres Personas. Jesús, no Dios, es el "alfa y omega" que murió (***Apocalipsis 1:17***). Dios no puede morir (***1 Timoteo 6:16***).

Es instructivo el comentario del escritor sobre "*Christ, Christology*" (Cristo, cristología) en el "*Dictionary of the Apostolic Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), *C. Anderson Scott* dice:

> El escritor [de Apocalipsis]... lleva la equiparación de Cristo con Dios hasta el punto más lejano de hacerlos eternamente iguales. Cristo sigue siendo "el principio de la creación de Dios" (***3:14***), por lo que probablemente debe entenderse (comparar, ***Colosenses 1:18***, "el principio, el primogénito de entre los muertos"; también ***Colosenses 1:15***) que *Él mismo era parte de la creación*. **[48]**

Con esa hermosa declaración el erudito escritor recupera al Mesías Jesús para la raza humana. Él es el primero en haber alcanzado la inmortalidad y, por lo tanto, es el modelo inspirador para todos nosotros. Si fuera Dios, su logro se reduciría a una especie de farsa. Es el mismo profesor cuyos ojos estaban abiertos a los problemas supremos involucrados en encontrar la Trinidad en el NT. "San Pablo no tenía doctrina de la Trinidad", declaró con confianza. **[49]**

Estamos muy alentados en nuestra búsqueda de la verdad sobre la identidad de Jesús por *Frances Young*, quien escribió:

> Si evitamos leer el NT con anteojos coloreados por dogmas posteriores, encontramos emerger una imagen cristológica — o más bien imágenes — *bastante diferente de la ortodoxia posterior*. Si miramos el entorno contemporáneo, discernimos no sólo los factores culturales que llevaron a los padres a la posición dogmática desde la que tradicionalmente se ha interpretado el NT, sino también las dificultades inherentes a su construcción teológica. **[50]**

Se alentará fuertemente un retorno a la identidad bíblica de Jesús cuando se examine adecuadamente la palabra "adoración". Hay, como hemos visto, una ambigüedad en la palabra "adoración". Jugando con esto, las traducciones modernas invitan a los lectores a pensar que Jesús es Dios porque es "adorado". Una advertencia apareció en el célebre "*Dictionary of the Bible*" (Diccionario de la Biblia) de *Hastings*, en el artículo "Adoración en el NT": "Alguna vaguedad se adhiere a este tema, en parte debido a los dos sentidos en los que se usa la palabra griega "*proskuneo*", y en parte, debido al uso ambiguo de la palabra "*kurios*" [señor]". Luego, el escritor se refirió a una Conferencia de *Bampton* en la que el orador había reclamado pruebas de la Deidad de Jesús en varias ocasiones en las que Jesús fue "adorado". Continuó diciendo:

> Pero no puede probarse que en ninguno de estos casos... se pretenda más que un acto de homenaje y humilde reverencia. Josefo usa la palabra "*proskuneo*" de los sumos sacerdotes... El acto físico de la postración en profunda humildad, y como un gran honor, es todo lo que puede significar... El homenaje ofrecido a Cristo variaría en su significado de la simple postración del leproso ante el Gran Sanador a la adoración de María Magdalena y Tomás en presencia del Cristo resucitado, dependiendo su significado totalmente de la idea de Su naturaleza que se había alcanzado, y por lo tanto no debe ser determinado por las meras declaraciones de los actos externos que encontramos. en los Evangelios. **[51]**

Esto es profundamente cierto y debería poner fin a todas las afirmaciones de que Jesús es Dios mismo, porque es "adorado". Está claro que el Mesías es digno de la alabanza de los ángeles. Que el Padre es, en palabras de Jesús, "el único que es verdaderamente Dios" o "el único Dios" o el que "***Porque sólo tú eres santo***" (***Apocalipsis 15:4***) queda como barrera contra cualquier perturbación del credo profesado por el mismo Jesús.

## *El Asombroso Logro del Hijo Humano de Dios*

El estatus de Jesús es único. Su elevación a la diestra de Dios marca un nuevo punto de partida en la historia del mundo. Dios ha promovido a su Hijo primogénito a la inmortalidad, una inmortalidad que sería una farsa irrisoria, si la hubiera tenido en la eternidad. ¿Qué habría ganado entonces? Y qué le hubiera pasado a la Trinidad (si tal cosa existiera) si tres Personas iguales eventualmente se agregaran a sí mismas una "naturaleza humana". La "forma" de Dios habría sido permanentemente alterada.

La simplicidad de la historia mesiánica presentada en las Escrituras se ha convertido en una pesadilla de complejidad por el dogma ortodoxo. Ese cambio de la identidad de Dios al llamado "monoteísmo trinitario" ha sido alentado por el significado irreflexivo de "adoración" en las Escrituras. Es más importante examinar la propia historia de Dios mientras se preparaba para traer a su único Hijo a la escena de la historia, "***cuando trajo al primogénito al mundo***" (***Hebreos 1:6***). "***Pero cuando vino la plenitud del tiempo, Dios envió a su Hijo, nacido de mujer***" (***Gálatas 4:4***). **[52]**

El punto central de la historia bíblica es que el Hijo de Dios debe ser un descendiente biológico de Eva, Abraham y David. Debe ser verdaderamente judío por linaje. Debe ser israelita. Si de repente se inserta en la historia un nuevo personaje no humano del cielo, todo el plan divino se descarrila y se confunde. La promesa del linaje continuo del Salvador desde Abraham y David se vuelve imposible. El Salvador ya no es esencialmente humano. El Mesías ha sido reemplazado por un ser extraño que llega de otro mundo. De este Mesías no mesiánico, la Iglesia necesita retirarse.

La verdadera identidad de Jesús es que él es "***el Mesías del Señor***" (***Lucas 2:26***), "***el santo de Dios***" (***Juan 6:69***). "*Holy One*" (Santo) es el equivalente a la palabra NT "*saint*" (santo) [en inglés], el título dado a los cristianos: "*saints, holy ones*" (santos, santos). El título mesiánico "santo de Dios" se aplica a Sansón en la Septuaginta de ***Jueces 13:7***. Una persona así descrita es una persona apartada, consagrada por Dios. Ser el "ungido" de Dios indica una relación especial entre Jesús y Dios. Los cristianos, así como los patriarcas, son los ungidos de Dios. "***¡No toquéis a mis ungidos, ni hagáis mal a mis profetas!***" (***Salmo 105:15***). "***Dios es el que nos confirma con vosotros en Cristo y el que nos ungió***" (***2 Corintios 1:21***).

"Hijo de Dios" en el sentido mesiánico es la definición bíblica "ortodoxa" de quién es Jesús, arraigada en el título real de la Biblia hebrea (***Salmo 2:7***). Incluso el centurión llama al crucificado "***Hijo de Dios***" (***Marcos 15:39***). Jesús afirmó su propia identidad cuando el Sanedrín le preguntó; dijo que él era el Mesías, Hijo de Dios (***Marcos 14:61-64***). La misma combinación de Hijo de Dios y Mesías ocurre en la referencia de Pablo al Evangelio (al igual que en la definición inicial de Marcos en ***Marcos 1:1***) al comienzo de ***Romanos*** en los ***versículos 1:1-4***. Jesús nació

Hijo de Dios (***Romanos 1:3***) e igualmente descendiente de David (***Romanos 1:3***) y su condición de Hijo de Dios fue declarada con poder por su resurrección (***Romanos 1:4***). En el nivel más fundamental, y como base de la revelación del NT, él es el hijo de David, correctamente llamado "señor", Mesías (***Mateo 15:22; 20:31***).

# Notas Finales Capítulo 5

**[1]** *Schott McKnight*, "*What Jesus Believed*" (Lo que Jesús creía), Entrevista de Paul O'Donnell, www.beliefnet.com/story/154/story_15466_1.html 183 William Clark, "*Catechism of the Catholic Church*" (Catecismo de la Iglesia Católica), Ed. en inglés, Oldenburg, 1993.

**[2]** *William Clark*, "*Catechism of the Catholic Church*" (Catecismo De La Iglesia Católica), German ed., Oldenbourg, 1993.

**[3]** "*Essays on John*" (Ensayos sobre Juan), página 12.

**[4]** La Traducción Católica Romana (NAB) amablemente dice: "***Tu trono, oh Dios, permanece por los siglos de los siglos; tu cetro real es un cetro de justicia***". Una nota al pie de página señala que "Dios" es un título real y cortesano que describe a un ser humano que representa a Dios. El "*Theological Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento) confirma que "*en el* ***Salmo 45:7*** *"****Elohim****" indudablemente se refiere a un hombre, es decir, a un rey, y no a Yahweh*" (Eerdmans, 1965, reimpreso en 2006, 3:96).

**[5]** *Colin Brown*, "*Trinity and Incarnation: In Search of Contemporary Orthodoxy*" (Trinidad y Encarnación: En busca de la ortodoxia contemporánea), Ex Auditu 7 (1991), página 88.

**[6]** Hay un solo texto en ***Juan 1:18***, cuya autenticidad es cuestionada por los críticos. Esto habla de "un [no 'el'] dios unigénito". Juan acaba de decir que "***nadie ha visto a Dios jamás***". Luego describe al Hijo como "un dios unigénito". Si este texto es genuino, todavía no hace del Hijo el Dios supremo, pero como *F.J.A. Hort* dijo que un Hijo unigénito es la "forma más alta de ser derivado" ("*Two Dissertations*" (Dos disertaciones) 1876, rep. Kessinger, 2004, 13).

**[7]** La Biblia hebrea habla de una persona como "*nephesh*" o alma viviente. Esto es equivalente a un individuo (persona soltera). Incluso se habla de Dios mismo como una persona o alma, y Él habla de Sí mismo, Su propia persona, como "***mi alma***" (***Isaías 42:1; Levítico 26:11***). Él es un solo individuo o alma, el único Padre y el único Dios (***Malaquías 2:10***). Para "*nephesh*" como "yo", "persona de hombre", "individuo", véase Brown, Driver and Briggs, págs. 659 y 660.

**[8]** Esto no quiere decir que el NT requiera que aquellos bajo el nuevo pacto adopten un calendario judío o leyes dietéticas. El tema fue tratado extensamente en el primer concilio de la iglesia (***Hechos 15***) y luego por Pablo (***Romanos 14:14 y 20; Gálatas***). Pero nunca hay el más mínimo indicio en el NT de que la definición de Dios haya cambiado.

**[9]** *Maurice Casey*, "*From Jewish Prophet to Gentile God*" (De profeta judío a Dios gentil), Westminster/John Knox Press, 1991, página 175.

**[10]** Ibid.

**[11]** "*The Works of Martin Luther*" (Las Obras de Martín Lutero), C.M. Jacobs, Mühlenberg Press, 1932, página 488, cursiva posterior.

**[12]** Dave Armstrong, "*Luther vs. the Canon of the Bible*" (Lutero vs. el canon de la Biblia) ic.net/~erasmus/RAZ325.HTM (desde que se eliminó). Debemos agregar que Apocalipsis se ha convertido en víctima de un sistema de "rapto pre-tribulación" que contradice las claras palabras de Jesús de que Él reunirá a los elegidos "postribulación": "***Pero inmediatamente después de la tribulación de aquellos días... y ellos reunirán a los escogidos de él***" (ver ***Mateo 24:29-31***). Pablo tampoco tendría paciencia con las modernas teorías innovadoras de un rapto/resurrección antes de la tribulación. Él obviamente esperaba que los cristianos tuvieran que soportar la tribulación hasta la venida de Jesús en poder visible y gloria para resucitar a los muertos fieles (***1 Corintios 15:23***), y "***y retribuir con descanso, junto con nosotros, a vosotros que sois afligidos. Esto sucederá cuando el Señor Jesús con sus poderosos ángeles se manifieste desde el cielo en llama de fuego, para dar retribución a los que no han conocido a Dios y a los que no obedecen el evangelio de nuestro Señor Jesús***" (***2 Tesalonicenses 1:7-8***).

**[13]** "*Martin Luther: His Life and Work*" (*Martín Lutero*: Su vida y obra), Newman Press, 1930, pp. 263-265. Sin embargo, una iglesia infalible es una solución imposible. Pero lo que sí tenemos son Escrituras infalibles como base de la fe como se enseñó originalmente (***Judas versículo 3***).

**[14]** "*Hastings Dictionary of the Bible*" (Diccionario Hastings de la Biblia) (Vol. 1), rep. Hendrickson, 1989, página 116.

**[15]** "*Hastings Dictionary of the Bible*" (Diccionario Hastings de la Biblia) (1902), volumen 4, página 241, Énfasis añadido.

**[16]** "*Commentary on the Gospel According to John*" (Comentario sobre el Evangelio según Juan), Baker, 1847, 1, pp. 21-22.

**[17]** "*Commentary upon the Acts of the Apostles*" (Comentario sobre los Hechos de los Apóstoles), Baker, Vol. 1, p. 43.

**[18]** "*How I Know Jesus Is God, Truths that Transform*" (Cómo sé que Jesús es Dios, Verdades que transforman), 17 de noviembre de 1989.

**[19]** *F. F. bruce* et al. "*The Origin of the Bible*" (El origen de la Biblia), págs. 75-77.

**[20]** Así como el domingo fue observado como un memorial de la resurrección temprana y sin embargo legislado formalmente más tarde por Constantino.

**[21[** *F. F. Bruce*, "*Canon of Scripture*" (Canon de las Escrituras), Intervarsity Press, 1988, pp. 328, 329. Énfasis añadido.

**[22]** "*The Influence of Paganism on Post-Apostolisch Christianity*" (La influencia del paganismo en el cristianismo post apostólico), rep. En "*A Journal from the Radical Reformation*" (Un Diario de la Reforma Radical) 8:2, 1999, página 25.

**[23]** "*Tractates on the Gospel of John, 17:16, 8:3*" (Tratados sobre el Evangelio de Juan, 17:16, 8:3).

**[24]** "*Distinctive Ideas of the Old Testament*" (Ideas distintivas del Antiguo Testamento), Epworth Press, 1944, pp. 188,189. Énfasis añadido.

**[25]** "*The Calling of the Jews*" (La vocación de los judíos) en "*Judaism and Christianity*" (Judaísmo y cristianismo), 1939, página 50.

**[26]** *BeDuhn*, "*Truth in Translation*" (La verdad en la traducción), University Press of America, 2003, página 43. La palabra "divino" se usa en una variedad de formas hoy en día. Jesús era ciertamente "divino" en el sentido de que no tenía pecado y nació de una virgen, y que reflejaba de manera única la mente y la naturaleza del Padre, pero no era un dios, equivalente a otros dos miembros de una deidad trina.

**[27]** *R. David Kaylor*, "*Jesus the Prophet: His Vision of the Kingdom on Earth*" (Jesús el Profeta: Su visión del Reino en la Tierra), Westminster John Knox Press, 1994, página 206, cursiva posterior.

**[28]** "*The True Believer´s Defence Against Charges Preferred for not Believing in the Deity of Christ*" (La defensa del verdadero creyente contra los cargos preferidos por no creer en la deidad de Cristo). *Morgridge* observa que incluso en su época el arzobispo *Newcombe* había traducido correctamente "adoración" en ***Mateo 8:2*** como "le hizo reverencia".

**[29]** *BeDuhn*, "*Truth in Translation: Accuracy and Bias in English Translations of the New Testament*" (Verdad en la traducción: precisión y parcialidad en las traducciones al inglés del Nuevo Testamento), página 49.

**[30]** "*The Trinity in the New Testament*" (La Trinidad en el Nuevo Testamento), página 104.

**[31]** *Peter Toon*, "*Our Triune God*" (Nuestro Dios Trino), Victor Books, 1996, página 113.

**[32]** Ibid. página 114.

**[33]** Ibid.

**[34]** Ibid., página 115, citando a *Larry Hurtado*, "*One God, One Lord: Early Christian Devotion and Ancient Jewish Monotheism*" (Un Dios, un Señor: La devoción cristiana primitiva y el antiguo monoteísmo judío).

**[35]** Ibid. página 115.

**[36]** Ibid. Página 121,125.

**[37]** Ibid. página 126.

**[38]** Ibid. página 127.

**[39]** Ibid. página 128.

**[40]** Ibid. Página 128, 129.

**[41]** Ibid. Página 125, 129.

**[42]** Las referencias bíblicas en *Toon* no incluyen una referencia al ***Salmo 110:1***, aunque se da una sola referencia al ***Salmo 110*** entre paréntesis en la página 118.

**[43]** Ibid. Página 197,198,199.

**[44]** *Arthur Wainwright* señala que "*no se menciona que* "***latreuein***" (hacer un servicio religioso) *tenga como objeto a Cristo*" (*The Trinity in the New Testament* - La Trinidad en el Nuevo Testamento, p. 103).

**[45]** Preparado por eruditos del Nuevo Testamento y lingüistas misioneros, "*British and Foreign Bible Society*" (Sociedad Bíblica Británica y Extranjera), 1973, 550.

**[46]** La misma palabra para "raíz", que significa retoño, se encuentra en ***Isaías 11:1***, hablando del descendiente de Isaí, como más tarde en ***Isaías 14:29***, donde se describe el descendiente de una serpiente.

**[47]** En ***Juan 14:14*** Jesús dice: "***Si me pedís alguna cosa en mi nombre, yo la haré***" El pronombre personal "yo" aquí sugiere fuertemente que se le puede hacer una petición a Jesús.

**[48]** "*Dictionary of the Apostolisch Church*" (Diccionario De La Iglesia Apostólica), 1, p.185.

**[49]** Ibid. 1, página 189.

**[50]** *John Hick*, editor "*The Myth of God Incarnate*" (El Mito De Dios Encarnado) SCM Press, 1977, página 14, cursiva subsiguiente.

**[51]** *Hastings*, "*A Dictionary of the Bible*" (Un Diccionario de la Biblia), 4, página 943.

**[52]** Cabe destacar el uso deliberado e inusual de "*ginomai*" aquí y en ***Romanos 1:3*** para expresar el comienzo de la existencia y no solo el nacimiento. Por lo tanto, la *Biblia de Elberfeld* también tiene una referencia como nota al pie "*literalmente: convertirse*". Las traducciones al inglés también hablan de "***llegar a existir***". Compare también la génesis de Jesús en ***Mateo 1:18***. La palabra normal para expresar nacimiento es "*gennao*" (ver ***Gálatas 4:29, Job 14:1; 25:4***),

# Capítulo 6

# *Jesús Como "Mi Señor" Mesías: La Llave De Oro Del Salmo 110:1*

> "Probablemente la declaración de credo cristiano más antigua fue la simple pero profunda proclamación '***¡Jesús es el Señor!***' (***Romanos 10:9; 1 Corintios 12:3; 2 Corintios 4:5; Filipenses 2:11***). Decir que Jesús es el Señor (griego: *Kyrios Iesous*) era el equivalente griego del NT de decir 'Jesús es Yahweh.'" **[1]**
>
> "No debemos suponer que los Apóstoles identificaron a Cristo con Jehová. Había pasajes que hacían esto imposible, por ejemplo, el ***Salmo 110:1***." **[2]**
>
> En Pablo "no hay declaraciones claras que revelen una trinidad de personas en la única naturaleza divina". **[3]**

Las citas que encabezan este capítulo señalan la confusión que se ha apoderado de la Iglesia. No hay Trinidad en Pablo, dice un comentarista. Era imposible identificar a Jesús con Yahvé, dice otro. Pero otro lo contradice al afirmar que Jesús se identifica con Yahvé. ¿Quién tiene razón?

Confesar a Jesús como Señor en el primer siglo separó a los cristianos tanto del judaísmo como del culto romano al César como Señor. Sin embargo, confesar a Jesús como Señor ciertamente no significaba que los cristianos hubieran abandonado el credo monoteísta unitario respaldado por completo por su héroe fundador, Jesús. ¡Se viola el NT si uno sugiere que sus escritores propusieron que dos Personas eran ambas Yahweh!

Pablo una y otra vez hace la distinción más clara entre Dios, por lo que se refería al Padre, y Jesús, el Señor Mesías. Dios, para Pablo, era el "***Dios y Padre de nuestro Señor Jesús Mesías***" (***Romanos 15:6; 2 Corintios 1:3; Efesios 1:3***). Él usa esa frase precisa para transmitir su comprensión de la diferencia entre Dios y Jesús. Él nunca escribió "Dios el Hijo". Ni una sola vez habló de "Dios y Dios". Tampoco usó la frase "Dios de Dios", como lo hicieron los credos posteriores. Pablo sabe de "***un Dios y Padre sobre todos***" (***Efesios 4:6***). Esta es una definición completamente judía de Dios. Lucas en Hechos informa que Pablo expresó su creencia en el Dios de su herencia judía (***Hechos 24:14***), y que Dios nunca fue Triuno. Ananías, quien fue enviado por Jesús resucitado para informar a Pablo de su comisión, habló en nombre del "***Dios de nuestros padres***" (***Hechos 22:14***). Pedro también habló del "***Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo***" (***1 Pedro 1:3***).

No se puede decir que "dioses" iguales estén relacionados como "Dios de Dios" o "Padre de Dios". Jesús habla de "mi Dios", reconociendo al Padre como su Dios y el Dios de los cristianos (***Juan 20:17***). La idea trinitaria confunde los documentos del NT, introduciendo en ellos el pensamiento muy posterior de la Iglesia.

Pablo define a Jesús, al igual que el NT, como el Cristo o el Mesías. Se refiere a Jesús como "Jesucristo nuestro Señor", **[4]** "Cristo Jesús nuestro Señor", **[5]** "el Señor Jesucristo", **[6]** "el Señor Cristo". **[7]** Jesús es el único Hijo de Dios y Dios se describe bellamente como "***el Dios de nuestro Señor Jesucristo, el Padre de gloria***" (***Efesios 1:17***). Pablo, Pedro, Juan y Judas se refieren al Dios Único como "Dios el Padre", "Dios, el Padre" (***Efesios 5:20***). Una y otra vez se distingue al Señor Jesucristo del Señor Dios, de quien se dice que es su Padre. Unas 1317 referencias a Dios (*o theos* **[8]**) en el NT se refieren al Padre de Jesús y no se puede demostrar que ninguna de ellas signifique "el Dios trino". La Biblia guarda silencio acerca de cualquier Dios Triuno, ya que la palabra "Dios" a lo largo de las Escrituras nunca describe a un Dios en tres Personas. El Dios Triuno es bastante obviamente extraño a la Biblia. Las palabras "tres" y "Dios" no aparecen juntas en ningún versículo de la Biblia. Y Yahweh que habla como "Yo Mismo" proporciona una descripción totalmente adecuada de su personalidad única (***Jeremías 29:23***, etc.).

Pablo era un fariseo altamente capacitado antes de su repentina y espectacular conversión a la fe en Jesús como el Mesías prometido de Israel. Él conocía a Dios como el Dios de su herencia judía y nunca vaciló en esa convicción. Habló del Dios de los judíos como el mismo Dios que el Dios de los gentiles (***Romanos 3:29***). Pablo contradijo la idea trinitaria de Dios con su afirmación de que el Dios de ambos Testamentos era el mismo Dios Único, y al declarar en ***Gálatas 3:20*** que "Dios es [solo] una Persona". **[9]**

Las iglesias de hoy se reúnen bajo el paraguas de la creencia de que el verdadero Dios está compuesto de tres Personas. El credo bíblico ha sufrido una revisión evidente. En lugar de ser Dios una sola Persona, el Padre de Jesús, se ha convertido en un Ser compuesto de tres Personas. Judíos y musulmanes sienten que el credo unitario de la Escritura, y del mismo Jesús, ha tenido que dar paso a una redefinición post-bíblica de Dios. Los fundamentos de la teología han sufrido un cambio radical. Jesús se ha divorciado de su propio credo declarado, sin embargo, se le reclama como el fundador de iglesias que se reúnen en nombre de un credo que él no conoce.

Hay más de 1300 referencias a "Dios" en el NT. La palabra para el Dios Único es "*o theos*" en los manuscritos griegos originales, y el designado así es el Padre, como es bastante claro para todos los lectores. El "Padre" nunca significa "Padre, Hijo y Espíritu Santo". Esto es obvio por el contexto inmediato de las referencias a Dios como el Padre. "Dios el Padre" simplemente confirma que Dios en el NT significa el Padre. Y Él es tanto el Dios como el Padre de Su Hijo Jesús. Estos títulos definitorios para Dios y Jesús son perfectamente obvios para cualquier lector y pueden confirmarse, por ejemplo, al observar las palabras introductorias de las cartas de Pablo a las iglesias. Se envían saludos de parte de Dios, que es el Padre del Señor Jesucristo. Se envían saludos del Mesías Jesús. Nunca se envían saludos del espíritu santo porque, como veremos más adelante, Pablo no pensó en el espíritu santo como un tercer miembro de un Dios trino. Para Pablo y los otros escritores del NT, el espíritu de Dios no era una Persona diferente de Dios mismo, como tampoco "***el espíritu de Elías***" (***2 Reyes 2:15; Lucas 1:17***) significaba una persona diferente a Elías. El espíritu de Dios era la presencia operativa y el poder de Dios o, después de la ascensión, de Jesús operando en el mundo de varias maneras.

Dios y Jesús, por lo tanto, comparten un espíritu común, ¡pero sería precipitarse a una conclusión falsa decir que esto significa que Jesús es Dios! Excluiría sin prueba alguna la posibilidad de que Dios pueda impartir su espíritu a seres humanos especialmente seleccionados, siendo Jesús el ejemplo supremo y único de ser humano dotado del espíritu de su Padre.

La mayoría de los lectores del NT abordan el texto bíblico con la conclusión inevitable de que los credos posteriores de Nicea y Calcedonia tenían razón en su evaluación de los datos bíblicos. Leen la Biblia con ojos de Nicea, y los traductores de nuestras Biblias en inglés los han ayudado en este proceso con algunas mayúsculas editoriales (que no aparecen en el griego original), obligándolos a ver el espíritu santo como el "Espíritu Santo", una tercera persona. Las traducciones predisponen al lector contra la comprensión original del espíritu santo como el espíritu personal de Dios, Su influencia y poder en acción, al usar pronombres masculinos para el espíritu. El griego no requiere esto en absoluto. El espíritu puede considerarse legítimamente como "eso" en lugar de "él". (Un ejemplo de esto se encuentra en la KJV, y algunas versiones españolas, en ***Romanos 8:16, 26***: "***el Espíritu mismo***"). Si los traductores traducen los pronombres como "él", la creencia posterior de que Dios es tres Personas y no una se impone sobre el texto. La traducción es, por supuesto, la forma más sutil de comentario. El traductor o traductores tienen el poder de dirigir el pensamiento del lector más allá de lo que había significado el griego original, "ayudándolo" a leer el NT como si sus escritores estuvieran de acuerdo con los credos cristianos posteriores.

Imponer credos posteriores al NT es una forma inadmisible de tratar con los documentos que preservan la fe apostólica. Es un anacronismo hablar de la Biblia como si revelara un Dios tri-personal. Es como preguntar qué tipo de software tenía Paul en su computadora. Pablo sabía tan poco acerca de un Dios trino como acerca de las computadoras. Si Pablo estaba al tanto de los "dioses" en competencia, advirtió contra ellos e insistió en el credo de las Escrituras sobre el cual Jesús mismo había edificado su propia fe.

Si uno comienza con la creencia en el Dios trino, una doctrina forjada durante un período de más de trescientos años marcado por las decisiones de credo de Nicea, Constantinopla y Calcedonia en los siglos IV y V, encontrará lo que está buscando en algunos versos en el NT. Pero esto es para examinar el tema con un sesgo preconcebido de que el NT está debidamente representado por los credos posteriores. ¿Qué pasa si este no es el caso?

¿Necesitamos una "solución" trinitaria para dar sentido a los datos bíblicos? ¿O podemos descansar en el credo del mismo Jesús que no era trinitario? Esta última solución parecería ser la única en consonancia con la convicción de que Jesús es quien está autorizado para decirnos quién es Dios. Solo cuando Jesús es rechazado como nuestro rabino y guía teológico es posible atribuirle un credo en el que no creía.

Propongo que la teoría trinitaria es completamente innecesaria para explicar los datos del NT acerca de Dios y Jesús. Peor que eso, dado que la Trinidad es una doctrina ajena impuesta en el texto y releída en él, en realidad confunde la misma teología judía de Jesús y los Apóstoles. Disminuye el asombroso logro del Jesús humano. La Trinidad complica la Deidad al agregarle dos Personas y, al mismo tiempo, desdibuja el hecho de que Jesús era un ser humano, ¡pero no solo un ser humano promedio, por supuesto! Ciertamente no era "simplemente" un hombre, si eso significa un hombre ordinario, no un "simple hombre" (cualquiera que sea el supuesto significado de eso), sino el Hijo de Dios unigénito y sin pecado, resucitado de entre los muertos, designado como Sumo Sacerdote de la raza humana, autorizado en el futuro para resucitar y juzgar a los muertos (***Juan 5:21, 22, 25, 27***) y para gobernar el mundo en el Reino venidero (***Hechos 17:31***).

Todo sumo sacerdote, según el libro de Hebreos, es "***es tomado de entre los hombres***" (***Hebreos 5:1***). Tienen que ser completamente humanos. El Jesús que se cree que es Dios mismo no encaja en esa categoría. Se le presenta en el NT como el Hijo unigénito o generado del Único Dios de Israel. La pregunta esencial que debe responderse es esta: ¿Cómo debemos definir esa relación especial y única del Hijo de Dios con su Padre? Propongo que la Trinidad, llamando a Jesús co-igual con Dios y parte de la eterna Deidad, lo ha

empujado mucho más allá de cualquiera de las designaciones que le da el NT. Y para defender su caso, el Trinitarismo tiene que destruir el significado de algunas palabras bíblicas clave.

Poner dos (o tres) bolas de billar en un mismo lugar es una tarea imposible. Intentar poner el segundo en el mismo lugar que el primero desplaza al primero. Ambos no encajarán. Afirmar que Jesús es Dios, manteniendo por supuesto que el Padre es Dios, introduce un segundo Dios, si el lenguaje tiene algún significado. El término "Dios" en la Biblia aparece como título. De hecho, se convierte virtualmente en el nombre propio de Dios. "***Tenemos un solo padre, Dios***", protestan los judíos (ver ***Juan 8:41***), y quieren decir que la Persona, Dios, es nuestro Padre. Aprendieron este hecho sobre el verdadero Dios de un extremo a otro de la Biblia hebrea. Aprendieron a aferrarse a ese Dios Único después de que amargos desastres históricos les obligaron a volver a la visión unitaria de Dios que se suponía debían presentar al mundo pagano. "***¿Acaso no tenemos todos un mismo Padre? ¿No nos ha creado el único Dios?***" (***Malaquías 2:10***). Decir que "Jesús es Dios" significa que ahora hay dos Personas que son Dios. Este no es el monoteísmo estricto de la Biblia proclamado por los profetas de Israel y adherido por Jesús.

Cualquier dualidad o Trinidad en la Deidad complica la proposición cardinal de que Dios es "un Señor" (Yahweh) o el único "Señor Dios", así designado como un solo Ser personal por miles de pronombres personales singulares. Llamar a Jesús Dios plantea inmediatamente la pregunta de cómo puede ser un ser humano real sin ser dos personas diferentes. La proposición "El Padre es Dios, y Jesús es Dios" sugiere a la mente que hay dos Dioses. Cuando los teólogos protestan que la fe puede acomodar a dos que son Dios, insistiendo en que están unidos en una unidad de esencia, son bastante poco convincentes. Se han apartado de las categorías de pensamiento provistas por la Escritura. Que nos muestren que la Biblia alguna vez propone que Dios es una sustancia o esencia, una Deidad unida de dos o más Personas. Tal teoría elimina al muy personal Dios Único de las Escrituras que nunca se presenta como una "esencia" o un "Qué".

La adición de Jesús a la Deidad planteó el terrible problema de un monoteísmo dañado. Un distinguido profesor de escritura del NT de la Universidad de Jena, *H.H. Wendt*, señaló que la inclusión de Jesús como miembro de la Divinidad eterna socavaba el monoteísmo, aunque los cristianos afirmaban que no:

> La cristología de la Iglesia antigua está agobiada por gravísimas dificultades. Son dificultades que están conectadas con su mismo núcleo y centro, es decir, con el concepto fundamental de que la Deidad a reconocer en Jesús era un Ser personal preexistente, el "*Logos*", el Hijo eterno de Dios... El monoteísmo está dañado por esta visión de Cristo, y el monoteísmo no es algo secundario para la visión cristiana de Dios, sino algo fundamental y esencial.
>
> No se haría daño al monoteísmo cuando el ser encarnado en Jesús es visto como personal pero no esencialmente Deidad, ni si es visto como esencialmente Deidad, pero impersonal. Pero el monoteísmo se daña inevitablemente cuando se combinan estos dos factores: personalidad y Deidad esencial. Si el "*Logos*" que pertenece al Ser esencial de Dios es una *Persona*, y como tal se distingue claramente de la Persona de Dios Padre, surge una *pluralidad* en Dios y se disuelve el puro monoteísmo... Además, la antigua cristología de la Iglesia hace confuso e incomprensible el ser espiritual del Jesús histórico... La combinación de un "*Logos*" personal perteneciente a Dios con un ser humano completo, con una existencia espiritual humana, significa que el Jesús histórico contiene en sí mismo una dualidad que contradice la idea de una personalidad espiritualmente unida... La incomprensibilidad que pertenece a Dios no tiene nada que ver con la irracionalidad de la Trinidad. **[10]**

Ninguno de estos problemas abstrusos y desafiantes surge si el monoteísmo judeo-cristiano puro de Jesús y sus apóstoles se mantiene como el núcleo de la fe cristiana en Dios. Pero uno solo tiene que entrar en una librería cristiana contemporánea para descubrir que el monoteísmo unitario del "*Shema*" en ***Deuteronomio 6:4***, y de Jesús, ha sido descartado para los cristianos. Las notas de la Biblia de estudio de la NIV nos dicen que el "*Shema*" "se convirtió en una confesión de fe judía recitada diariamente por los piadosos". **[11]** La Biblia de referencia de Scofield afirma que "el "*Shema*" pretende enfatizar la creencia monoteísta del judaísmo". **[12]**

Aparentemente, entonces, Jesús, quien consideraba que el Shemá era la proposición culminante de la verdadera fe en Dios, no está permitido como maestro cristiano. El cristianismo tal como lo conocemos parece haberse alejado y más allá de Jesús, a quien reclama como su héroe fundador. Esto debería ser un tema de interés público, para que no caigamos bajo la crítica del mismo Jesús, quien en su día se quejó de que las religiones se decantan por la doctrina hecha por el hombre en lugar de la verdad bíblica (***Mateo 22:29***). Es peligroso para nuestra salud espiritual invalidar la Escritura al imponerle la tradición humana. El estándar crítico al que Jesús y el NT nos llaman es el estándar establecido por el propio Evangelio y las palabras de Jesús. "***Pues el que se avergüence de mí y de mis palabras en esta generación adúltera y pecadora, el Hijo del Hombre se avergonzará también de él cuando venga en la gloria de su Padre***" (***Marcos 8:38***).

## *Salmo 110: Una Llave Maestra: Dos Señores, Pero Un Solo Dios*

Lutero se refirió al ***Salmo 110*** como "el verdadero, elevado y principal Salmo de nuestro amado Señor Jesucristo". Jesús usó el versículo clave del ***Salmo 110:1*** como tema de un intercambio penetrante con sus oponentes. Pudo silenciar a todos los objetores (***Mateo 22:46***). No habría surgido ninguna confusión si hubiéramos prestado atención al episodio registrado por los escritores de los evangelios, inmediatamente después del encuentro de Jesús con el escriba en ***Marcos 12:28-34***. Habiendo respondido al interrogador judío poniendo su sello en el monoteísmo unitario de su herencia judía, Jesús invirtió el papel que había jugado con el escriba y eligió dirigir una pregunta a sus oyentes. La esencia de la pregunta era: "¿Cómo es que David bajo inspiración llamó al Mesías 'señor'? ¿Cómo puede el Mesías ser a la vez hijo de David y también su señor? (ver ***Marcos 12:37***).

Es en este punto que el Trinitarismo muestra un descuido inusual con los hechos. Reconociendo el inmenso significado a lo largo del NT del ***Salmo 110:1***, falla por completo en darnos la definición adecuada de los dos Señores mencionados en ese versículo. O se niega a informarnos sobre el significado del segundo señor, o tergiversa completamente los hechos sobre la palabra hebrea allí. La tergiversación de la palabra hebrea para "mi señor" en el ***Salmo 110:1*** es notable, ya que no hay ninguna duda acerca de la palabra "*adoni*", mi señor, que aparece en ese versículo y que proporciona la clave de la relación de Dios con el Mesías.

Cuando *Norman Geisler* escribió la "*Baker Encyclopedia of Christian Apologetics*" (Enciclopedia Baker de apologética cristiana), pensó que había encontrado evidencia clara de al menos dos elementos de un Dios trinitario en el ***Salmo 110:1***: "***Jehovah dijo a mi señor: "Siéntate a mi diestra, hasta que ponga a tus enemigos como estrado de tus pies***":

> La Biblia también reconoce una pluralidad de personas en Dios. Aunque la doctrina de la Trinidad no es tan explícita en el AT como en el NT, hay pasajes donde se distinguen los miembros de la Deidad. A veces *incluso hablan entre ellos* (ver ***Salmo 110:1***). **[13]**

Pero el segundo "señor" en el ***Salmo 110:1*** no es Deidad en absoluto. Él expresamente no es Dios. En una sección "La afirmación de Jesús de ser Dios*", Geisler* afirma en primer lugar que los humanos pueden llamarse "*Adonai*". Se refiere a Génesis 18:12, donde la palabra hebrea de hecho no es "*Adonai*", sino "*adoni*". Luego cita erróneamente el ***Salmo 110:1***: (*Adonai*)". **[14]** "El Señor (Yahweh) habla a mi Señor El segundo señor del texto hebreo no es "*Adonai*", el título de Deidad, sino el título humano "*adoni*".

Incluso una autoridad tan prestigiosa como la Enciclopedia Americana confía en que ha establecido una buena razón para creer en al menos dos miembros de la Trinidad en el ***Salmo 110:1***. *Walter Drum, S.J*., profesor de Escritura en Woodstock College, Maryland, escribió:

> En el ***Salmo 110:1*** "***Jehová dijo a "Adonai": Siéntate a mi diestra***". Este pasaje es citado por Cristo para probar que él es "*Adonai*", sentado a la diestra de Yahvé (***Mateo 22:44***). Pero "*Adonai*", "mi Maestro", como nombre propio se usa exclusivamente de la Deidad, ya sea solo o en frases tales como Yahweh "*Adonai*"; de hecho, en lugar del nombre inefable Yahweh, el judío piadoso leyó "*Adonai*". Está claro, entonces, que, en esta letra, Yahvé se dirige a Cristo como una Persona diferente y, sin embargo, idéntica en Deidad. **[15]**

La declaración del erudito profesor estaría bien si no fuera por su mala información de la palabra hebrea clave. No es "*Adonai*" en absoluto, sino "*adoni*", un título que nunca se aplica a la Deidad. Tiene razón en que "*Adonai*" se usa exclusivamente de Deidad. Pero no es la palabra usada del Mesías en este Salmo.

La Biblia de referencia de Scofield sobre el ***Salmo 110:1*** primero señala la importancia suprema de este Salmo medida por su cita muy frecuente en el NT: "La importancia del ***Salmo 110*** está atestiguada por la notable prominencia que se le da en el NT". Scofield luego afirma: "El ***Salmo 110:1*** afirma la Deidad de Jesús, respondiendo así a aquellos que niegan el pleno significado divino de su título NT 'Señor'".

La afirmación de Scofield es extraordinaria, ya que el texto de hecho presenta la información totalmente opuesta. El segundo "señor" aquí es adoni, una palabra que en ninguna de sus 195 apariciones se refiere a la Deidad. "*Adoni*" es la forma de la palabra "señor" (*adon*) en la Biblia hebrea que nos dice expresamente que el así designado no es Dios, sino un superior humano. **[16]** "*Adoni*" es el título "profano", es decir, no el título de la Deidad. ¿Cómo entonces su aparición en este Salmo puede afirmar "la Deidad de Jesús"? Afirma, en efecto, que por más exaltada que sea su posición, el Mesías no es Deidad. Él es "mi señor" (*adoni*), el rey. Él es el hombre supremamente exaltado.

Creo que la siguiente información convencerá al lector de que el comentario de la Biblia se ha comprometido, en este asunto del señorío de Jesús, con alguna desinformación extraordinaria, presumiblemente copiada de una "autoridad" a otra sin molestarse en consultar la Biblia hebrea. Este tema se ha convertido en una especie de "saga", provocando un intenso desacuerdo sobre lo que, de hecho, es un tema bastante simple. Aquí hay más en juego de lo que parece, pero una pequeña investigación apunta a la naturaleza vulnerable de la "ortodoxia", cuando alegremente nos dice que tanto el Padre como Jesús deben ser reconocidos como una Deidad plena e igualitaria, pero que esto no es así. hacer dos dioses.

A nivel popular, muchas autoridades simplemente no leen el hebreo y tergiversan los hechos acerca de la palabra hebrea para el segundo señor en el ***Salmo 110:1***. *Charles Spurgeon* traduce mal: "Jehová dijo a mi "*Adonai*"". *Spurgeon* está convencido de que "aunque David era un firme creyente en la Unidad de la Deidad, todavía discierne espiritualmente a las dos personas". **[17]** El comentario de *Matthew Henry* define a "mi Señor" como el Hijo eterno trinitario. "*Catholic Answers*" (Respuestas Católicas) sostiene que "Dios el Hijo" es llamado Señor por David. La Biblia tópica de Nave usa el ***Salmo 110*** como prueba de la "divinidad de Jesús". "*The Evangelical Dictionary of Biblical Theology*" (El Diccionario Evangélico de Teología Bíblica) se refiere a nuestro versículo como adscribiendo "plena deidad" a Jesús. El diccionario concede, sin embargo, que la "unidad esencial de Jesús con Dios el Padre y la plena divinidad como segunda Persona de la Trinidad han sido ampliamente rechazadas como un adorno helenístico de la creencia cristiana más antigua". **[18]**

Es motivo de sorpresa que comentaristas del calibre de *Campbell Morgan* informen que el ***Salmo 110: 1*** debe leerse: "Jehová dijo a "*Adonai*"", y agregó que "ambos títulos se usan a menudo para referirse a Dios". **[19]** Aún más sorprendente es "*The Bible Knowledge Commentary*" (El Comentario del Conocimiento Bíblico) escrito por la facultad del Seminario de Dallas. Presentan a Jesús haciendo la pregunta en ***Mateo 22:42-45***:

> Si el Mesías era simplemente un hijo terrenal de David, ¿por qué le atribuyó deidad? Jesús citó un mesiánico ***Salmo 110:1*** en el que David se refirió al Mesías como mi Señor. "Señor" traduce el hebreo "*Adonai*", usado sólo de Dios (por ejemplo, ***Génesis 18:27; Job 28:28***). Si David llamó a su hijo "Señor", ciertamente debe ser más que un hijo humano. **[20]**

Este comentario refleja un extraordinario deseo de encontrar en el texto lo que no está. La palabra "*Adonai*" en todas sus 449 apariciones es de hecho el divino Señor Dios. Pero el segundo señor en el hebreo del ***Salmo 110:1*** no es "*Adonai*", sino "*adoni*", que es específicamente la designación de no Deidad. Esto en cuanto a un texto de prueba trinitario fallido, repetido decenas de veces. Los comentaristas están tan interesados en pensar en el Mesías como Dios que copian acríticamente unos de otros un error muy obvio sobre el indiscutible segundo "señor" del ***Salmo 110:1***, quien en el texto bíblico no es "*Adonai*", sino "*adoni*".

Ron Rhodes reprende a los testigos de Jehová por su comprensión no trinitaria de Jesús. Él escribe: "La referencia de David a 'mi Señor' [***Salmo 110:1***] también apunta a la Deidad no disminuida del Mesías, ya que 'Señor' (hebreo "*Adonai*") era un título para la deidad". **[21]** "*Adonai*" era ciertamente el título de la Deidad. Pero David, como está registrado para nosotros en las Escrituras, escribió "*adoni*". La pregunta de disculpa sugerida por *Rhodes* a los Testigos fracasa: "Pregunte: ¿Sabían que la misma palabra que se usa para 'Señor' (*Adonai*) en el ***Salmo 110:1*** de Jesucristo también se usa para referirse al Padre numerosas veces en las Escrituras (***Éxodo 23:17; Deuteronomio 10:17; Josué 3:11***)?" **[22]**

Los textos a los que hace referencia no contienen la forma "*adoni*", la palabra que se encuentra en el ***Salmo 110:1***, y el Padre nunca es llamado "*adoni*", mi señor. **[23]** Pero Jesús se dirige así en este Salmo centralmente importante. Un error agrava otro aquí. **[24]**

Cuando el Rev. *V.A. Spence Little* preparó un folleto sustancial sobre la Deidad de Cristo, dedicó un capítulo a "*The Deity of Christ Implied in the Old Testament*" (La Deidad de Cristo Implícita en el Antiguo Testamento)". Luego se refiere al "pasaje impactante en el versículo inicial del ***Salmo 110***, 'Dijo el Señor (*Jehovah*) a mi Señor (*Adonai*)'". Nos dice que el uso de "este Señor "*Adonai*" se reconoce tanto en el Salmo y en muchas interpretaciones del NT como un Personaje Divino y en igualdad con la Deidad Eterna".

Él no ha leído el hebreo. El segundo "señor" no es "*Adonai*" en absoluto sino "*adoni*", el título para alguien que expresamente no es Deidad.

"*The MacArthur Study Bible*" (La Biblia de Estudio MacArthur) parece no saber la diferencia entre títulos divinos y humanos. El Dr. *MacArthur* afirma que cuando Jesús citó el ***Salmo 110:1***, refiriéndose a sí mismo como el Mesías, "la implicación ineludible es que Jesús estaba declarando su deidad". [25] Un profesor de Estudios Bíblicos en *The Master's College* también está seguro de que el ***Salmo 110:1*** "registra una conversación entre dos miembros de la Deidad... Una traducción literal de la primera frase es '*Yahweh* dijo a mi *Adonai*...'" Esto es luego se dice que es prueba de pluralidad en la Deidad. **[26]**

*John MacArthur* no parece impresionado por la insistencia de Jesús en el credo no trinitario de Israel. Señala que Jesús "confirmó la práctica de todo judío piadoso que recitaba todo el "*Shema*" (***Números 15:37-41; Deuteronomio 6:4-9; 11:13-21***) todas las mañanas y tardes". **[27]** ¡Continúa implicando una contradicción del "*Shema*" de Jesús! Refiriéndose a la cita de Jesús del ***Salmo 110:1***, *MacArthur* nos dice que "la segunda palabra para 'Señor' es una palabra diferente [es decir, no Yahweh] que los judíos usaban como título para Dios". **[28]** Pero el segundo señor no es "*Adonai*", sino "*adoni*", título que nunca se refiere a Dios. Jesús creyó con toda la Escritura que Dios es una sola Persona divina.

La declaración errónea sobre la palabra hebrea para el segundo señor en el ***Salmo 110:1*** está muy extendida y es sorprendente porque proviene de eruditos que normalmente leen el texto hebreo con precisión. *J. Barton Payne* en su enorme "*Encyclopedia of Biblical Prophecy*" (Enciclopedia de Profecía Bíblica) cita "Yahweh dijo a mi Señor" y comenta que "mi Señor" "implica la deidad de este último". **[29]**

Pero el segundo "señor" en el ***Salmo 110:1*** no es "*Adonai*". El hebreo no dice "*Adonai*", el título de Deidad, sino "*adoni*", ¡un título que nunca se usa para Deidad! Un embrollo terminológico gigante ha afligido al sistema y todo por no poder distinguir a Dios del hombre. Jesús no permitió ninguna duda posible acerca de esa distinción cuando basó la fe cristiana en el credo monoteísta unitario de Israel (***Marcos 12:28-34***). **[30]**

## *Obtener Los Hechos Correctos*

Algunas autoridades anteriores y muchas fuentes modernas son mucho más cuidadosas con los datos. Aunque *Dean Farrar* en "*The Cambridge Bible for Schools and Colleges*" (La Biblia de Cambridge para Escuelas y Colegios) no verificó el hebreo del ***Salmo 110:1***, "En hebreo es 'Jehová dijo a mi Señor (*Adonai*)'" **[31]**, de manera muy útil incluye la referencia de la Septuaginta a el engendramiento del Hijo: "Desde el vientre, antes de la estrella de la mañana, te engendré" **[32]** — señalando el verdadero origen del Mesías como "desde el vientre", antes de la llegada del Reino al alba de la nueva era venidera. Isaías habló

también, proféticamente, del siervo como habiendo sido "***formado desde el vientre***" (***Isaías 49:5***). El origen del siervo es similar al de Jeremías en el vientre de su madre: "***Antes que te formase en el vientre te conocí***" (***Jeremías 1:5***). Job también habla del origen de todas las personas humanas como llegando a existir por formación en el útero. "***El que me hizo en el vientre, ¿no lo hizo a él, y el mismo nos formó en el vientre?***" (***Job 31:15***). De hecho, fue el "***espíritu de Dios que me formó***" (***Job 33:4***). Los cristianos, sabiendo que el siervo sufriente había sido igualmente "***formado en el vientre***" (***Isaías 49:5***), no podían esperar que el Mesías tuviera un lugar de origen diferente. Sería una persona humana, aunque engendrada como resultado directo de la intervención de Dios.

*A.F. Kirkpatrick*, que también escribe en "*The Cambridge Bible for Schools and Colleges*" (La Biblia de Cambridge para Escuelas y Colegios), y como profesor "*regius*" de hebreo, elimina correctamente la mayúscula del segundo señor en el ***Salmo 110:1*** y la reemplaza con "mi señor", señalando que la versión revisada de 1881 "correctamente dejó caer la letra mayúscula". **[33]** Señala que "mi señor" (*adoni*) "es el título de respeto y reverencia usado en el A.T. al dirigirse o hablar de una persona de rango y dignidad, especialmente un rey (***Génesis 23:6; 1 Samuel 22:12; 1 Reyes 1; 18:7***; y frecuentemente)". El profesor observa que la letra mayúscula de "Señor" en la mayoría de las traducciones es "de la naturaleza de una interpretación". **[34]** Esta es una forma amable y discreta de decirnos que, de hecho, manipula el texto. La claridad y precisión del texto hebreo se vio empañada por la "maldición de la capital".

Es la política de muchas traducciones escribir "Señor" a lo largo del AT cuando la palabra hebrea detrás es "*Adonai*", el título de la Deidad, las 449 veces. **[35]** Los traductores profesan escribir "señor" en el caso de "*adoni*", mostrando así que la persona así designada no es Deidad. Sin embargo, se abandonó la consistencia en el ***Salmo 110:1*** bajo la presión de la "ortodoxia". **[36]** Esto dio lugar a una gran cantidad de comentarios alegando, contra el hecho real, que el segundo "Señor" aquí era "*Adonai*", el Señor Dios. Esto, a su vez, permitió a los comentaristas y lectores encontrar evidencia de dos Personas dentro de la Deidad. Los intentos de leer la "ortodoxia" posterior en la Biblia hebrea, y de hecho en toda la Biblia, han sido implacables.

## *Un Análisis Sorprendente Del Salmo 110:1*

En una edición de 1992 de la "*Bibliotheca Sacra of Dallas Theological Seminary*" (Biblioteca Sacra del Seminario Teológico) de Dallas, el profesor *Herbert Bateman* centró su atención en el ***Salmo 110:1*** y señaló que tradicionalmente el Salmo ha sido reconocido como el discurso profético de David a "su Señor mesiánico, su divino Señor" **[37]** (por "divino" quiere decir la "Deidad" del Mesías). Sin embargo, *Bateman*, como trinitario, siente la necesidad de eliminar la referencia a Jesús y asignar el oráculo de David a "un señor terrenal, que es un rey terrenal de su vida". Aunque concede una aplicación a Jesús, le preocupa una referencia principal a Jesús porque:

> la forma "*l'adoni*" (a mi señor) nunca se usa en ninguna otra parte del AT como una referencia divina... El señalamiento masorético distingue las referencias divinas (*Adonai*) de las referencias humanas (*adoni*). Además, cuando "mi señor" (*adoni*) y SEÑOR (YHVH) se usan en la misma oración, como en el ***Salmo 110:1***, "mi señor" siempre se refiere a un señor terrenal. **[38]** Así, la frase "a mi señor" (*l'adoni*) aparentemente indica que David estaba

> dirigiendo este oráculo de Yahvé a un señor humano, no al divino Señor Mesiánico, ni a sí mismo.

*Bateman* menciona que algunos piensan que David se estaba hablando a sí mismo, pero Bateman prefiere una referencia a Salomón sobre la base de que el título hebreo es "*adoni*" y, por lo tanto, no puede ser un Señor divino.

*Bateman* podría haber revisado su cristología trinitaria bajo la presión de su observación correcta sobre la palabra para "señor", y al reconocer que el NT no tiene reservas sobre la aplicación directa y única del Salmo al Mesías, Hijo de Dios, una vista sostenida tanto por judíos como por cristianos primitivos. **[39]** Pedro confirma la llegada de Jesús al puesto de suprema exaltación a la diestra del Padre (***Hechos 2:34-36***). Luego nos dice que Jesús es el Señor, en el sentido prescrito proféticamente por el ***Salmo 110:1***. Si se hubiera prestado atención a este oráculo, que gobierna la cristología del NT y actúa como paraguas sobre la doctrina del Hijo en relación con el Padre, se podrían haber evitado todas las disputas y el debate de siglos sobre Dios. Bateman nos ha prestado un servicio al señalar los hechos sobre el significado del segundo "señor". Al menos no recurrió a la evasión desesperada que producen otros evangélicos, a saber, que el Salmo nos habla sólo de la naturaleza humana de Jesús, sin hablarnos de su otro "100%". Pero ni David ni Pedro imaginaron nunca una persona al 200%, mucho menos que Dios fuera más de una Persona, ni que el Mesías fuera Dios mismo. Sin embargo, la Biblia hebrea está muy preocupada, en su cuidadosa selección de palabras, por distinguir a Dios del hombre. Los judíos tomaron con suma seriedad su cargo de ser custodios de las "***Palabras de Dios***" (***Romanos 3:2***).

Tan confuso se ha vuelto este tema de las palabras hebreas en el ***Salmo 110:1***, y bajo la presión de asegurarse de que la Trinidad seguramente debe estar en la Biblia hebrea, las fuentes teológicas populares continúan tergiversando los hechos y engañando a sus audiencias sobre la identidad del Mesías en relación con el Dios Único. Por lo tanto, la *Fundación Lockman*, en sus comentarios de la New American Standard Bible al margen de ***Hechos 2:36***, nos informa erróneamente que el uso que hace Pedro del ***Salmo 110:1*** involucra la palabra hebrea "*Adonai*" como el segundo señor. **[40]** Una organización líder que brinda información bíblica al público respondió a nuestra pregunta de la siguiente manera:

> Su pregunta sobre el ***Salmo 110:1*** se puede responder con bastante facilidad. De hecho, este es un texto excelente para apoyar la pluralidad de miembros dentro de la Deidad, así como el carácter distintivo de la persona del Mesías o Cristo. Tanto el salmista David como nuestro Señor Jesucristo declaran que el segundo señor (*Adonai*, en hebreo) se refiere a un ser divino que se convertiría en el Mesías. **[41]**

*C.S. Lewis* es traído para apoyar la idea de que el ***Salmo 110:1*** "contiene un segundo significado oculto ... relacionado con la Encarnación". El "*Christian Research Institute*" (Instituto de Investigación Cristiana) continuó con esto:

> Además, en su carta, se olvidó de citar con precisión el ***Salmo 110:1*** (NVI) cuando no puso en mayúscula ambos "Señores": "El SEÑOR (Yahweh o Jehová) dice a mi Señor (*Adonai*)" ... David está escribiendo el Salmo bajo la inspiración del Espíritu Santo y en una forma poética sobre el futuro reinado de su Señor Cristo, a diferencia de otro miembro de la Deidad. **[42]**

Los hechos están completamente equivocados. Son ellos los que equivocadamente escribieron con mayúscula al segundo señor, suponiendo que este era "*Adonai*", que no lo es. El comentario parece ser un

síntoma de una incapacidad muy extendida de los lectores de la Biblia para lidiar con el credo unitario de la Biblia hebrea y de Jesús, y una tendencia fascinante a leer en el texto, a expensas de los hechos, una visión trinitaria de Dios.

Es un error fundamental suponer que estos dos Señores en el ***Salmo 110:1*** eran ambos igualmente Dios. Una gran cantidad de buenos eruditos de la Biblia hebrea conocen la diferencia entre las palabras hebreas para Dios y el hombre. La Biblia hebrea, con sus miles de pronombres personales singulares para Dios y sus siete mil referencias a YHVH como una sola Persona, excluía cualquier posibilidad de pluralidad en la Deidad. El "*Shemá*" había declarado que Dios era un solo Señor y Jesús confirmó este hecho central en ***Marcos 12:28-34***. ¡Sería pura contradicción decir que hay dos Yahwehs cuando Jesús y el "*Shemá*" dicen que hay uno solo! Si hay un Yahvé y otro Yahvé, y se hablan entre sí, es imposible evitar la conclusión de que se ha abandonado el monoteísmo.

El ***Salmo 110:1*** no derriba ese testimonio masivo de Dios como una sola Persona divina. YHVH le habla al señor de David en el ***Salmo 110:1***. Notarás la minúscula en "señor" aquí. Estoy siguiendo la RV, RSV y NRSV al escribir "señor" y no "Señor". La razón es que detrás de este "mi señor" se encuentra la palabra hebrea "*adoni*" (pronunciado en hebreo "*adonee*"). Es una forma de la palabra señor (*adon*), y en esta forma (*adoni*, mi señor) designa a un superior humano (ocasionalmente angélico), ¡pero nunca significa Dios! **[43]** Esto es muy significativo. YHVH en el ***Salmo 110:1*** habla de la no Deidad. Sería sin precedentes en la Biblia hebrea que el Dios Único le hablara a otro que es igualmente el Dios Único. Eso sería imposible. Contradiría los miles de pronunciamientos que declaran que Dios es una Persona. Contradiría las declaraciones monoteístas del NT de Jesús y Pablo de que el Padre es "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***) y que "***Dios es uno***" (***Gálatas 3:20***) y que "***para nosotros hay un solo Dios, el Padre***" (***1 Corintios 8:4-6***). Este último es la fuerte confirmación de Pablo de su monoteísmo judío.

La capitalización del segundo señor del ***Salmo 110:1*** en muchas traducciones es completamente engañosa. Los traductores nos dicen que su práctica es traducir el título divino "*Adonai*" como "Señor". El lector inocente supondrá entonces que "*Adonai*", el Señor Dios, es una designación legítima del Mesías. Sin embargo, dado que la palabra para el segundo señor en el ***Salmo 110:1*** no es "*Adonai*" en absoluto, sino "*adoni*", una letra mayúscula rompe la propia regla de los traductores. Nuestras Biblias correctamente no escriben con mayúscula señor cuando traducen "*adoni*" ("mi [humano] señor"). En el ***Salmo 110:1***, un versículo clave para definir quién es Jesús, se ha ignorado la convención editorial de las letras mayúsculas. ¡Entonces, se da la falsa impresión de que Dios habla a Dios! **[44]** Se viola el credo de Israel y de Jesús.

Esta confusión sobre una referencia críticamente importante al Mesías ahora es bien reconocida por los eruditos. Es sorprendente que cualquier confusión sobre el hebreo "*adoni*" vs. "*Adonai*" se haya permitido que se imprima. Como dice *Larry Hurtado*: "Habría quedado bastante claro que "*kyrios*" [señor] aquí no se usaba para Dios, sino que se refería a una figura distinguible de Dios". **[45]** Esto siempre ha sido bastante claro en el texto hebreo, donde "*adoni*" nunca se confunde con "*Adonai*". **[46]** Se supone que los teólogos modernos conocen los títulos originales de la Deidad y del Mesías. ¿Cómo es entonces que en el siglo XXI nos dicen repetidamente que llamar a Jesús "señor" prueba que los escritores del NT pensaron que el Mesías era Yahvé, Dios?

## *El Único Señor Cristo*

El griego del NT habla de Dios y Jesús como "una cosa". En, la forma neutra de "*eis*" que significa uno, es la palabra que se encuentra en ***Juan 10:30*** acerca de la unidad de Dios y Su Hijo. Cuando se usa la forma masculina de "uno" (*eis*), el significado es "una persona". Este punto elemental fue señalado en una discusión sobre la Trinidad en una obra del siglo XIX del reverendo *Richard Treffry*. Él escribió: "'***Yo y mi Padre uno somos'***; en el neutro, una sustancia; ***[47]*** "*not eis*" en masculino, una persona". **[48]** Pablo habló en ***Romanos 5:19*** del paralelo entre Adán y Jesús: "***Porque como por la desobediencia de un solo hombre, muchos fueron constituidos pecadores, así también, por la obediencia de uno*** [Jesús]***, muchos serán constituidos justos***". Pablo usa la misma palabra "uno" (*eis*) para referirse a Jesús. El significado es, por supuesto, "una sola persona". El NT habla de Dios como "una sola persona". Un buen ejemplo se encuentra en ***Gálatas 3:20***: "***Y el mediador no es de uno solo, pero Dios es uno***". El sentido en ambas mitades de la oración es "una persona". Así, la *Versión Ampliada* capta el significado: "***Dios es una sola persona***". Esa misma frase "***Dios es una*** [persona]" aparece varias veces en el NT. "***Bien, Maestro. Has dicho la verdad: Dios es uno, y no hay otro aparte de él***" (***Marcos 12:32***). "***Porque hay un solo Dios*** [Dios es uno, *eis*]***, quien justificará por la fe a los de la circuncisión, y mediante la fe a los de la incircuncisión*** (***Romanos 3:30***). "***Porque hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre***" (***1 Timoteo 2:5***). En cada caso, Dios es una sola persona. Dios se contrasta con Jesús, que también es una sola persona. Este hecho omnipresente del NT es incompatible con la doctrina posterior de que Dios es tres Personas.

En el ***Salmo 110:1*** YHVH, el Dios de Israel, habla del Mesías que es "*adoni*", mi señor. "*Adoni*" señala el hecho de que no es la Deidad a quien se está dirigiendo de esa manera. Los custodios del texto fueron escrupulosamente cuidadosos en distinguir a Dios del hombre. "*Adoni*" es el título real. Se refiere a los reyes. **[49]** Es pues el título eminentemente apropiado para el Rey Mesías Jesús. Puede aplicarse a un esposo o a un amo. Pero nunca designa al Dios supremo. Cuando se habla o se hace referencia a Dios, hay otra forma de la misma palabra "señor", y esta es "*Adonai*". Los masoretas que señalaron fielmente el texto hebreo con un cuidado meticuloso distinguieron entre un señor que no era Deidad y la Deidad que era el Señor Dios. Los judíos a veces especulaban que el "mi señor" del ***Salmo 110:1*** podría haber sido Ezequías o Abraham. Está claro entonces que al menos ellos sabían que la palabra allí en el texto sagrado no era "*Adonai*", el Único Señor Dios.

Este ***Salmo 110***, y en particular su primer versículo, es un maravilloso testimonio del Mesías en la colección de David. Es aclamado en todas partes por ser de importancia clave para todos los escritores del NT. Se erige como un escudo sobre el NT, definiendo bellamente a los principales actores en el drama divino, el Dios y Padre del Señor Jesucristo y Su Hijo, el Señor Cristo. A este último se le pide que se siente en el lugar de suprema eminencia a la diestra de Dios, esperando el momento en que será enviado a la tierra para establecer su Reino sometiendo a los enemigos de Dios. El ***Salmo 2***, de igual significado cristológico, trata de los mismos grandes acontecimientos del plan divino para nuestra tierra. No puede haber duda de que tenemos en el ***Salmo 110:1*** una clave importante para entender a Dios y al Mesías humano Jesús. Muchos eruditos han observado este hecho bastante obvio y revelador, que este versículo de los Salmos controla todo el pensamiento del NT sobre el estado de Jesús en relación con el Dios Único.

Para investigar la visión bíblica de Dios y la posición de Jesús en relación con Dios, ahora es necesario hacer un trabajo más detallado sobre ese versículo muy especial del AT, que los escritores del NT citan constantemente. Eligieron este versículo porque hablaba de manera única de Dios y el Mesías y la relación entre ellos. También reveló en una declaración concisa y comprimida todo el plan de Dios para el mundo

centrado en Cristo: "***Jehovah dijo a mi señor: "Siéntate a mi diestra, hasta que ponga a tus enemigos como estrado de tus pies***" (***Salmo 110:1***).

Aquí están los dos actores principales en el drama divino desarrollado en las páginas de la Escritura. Primero está Yahvé, el Dios de Israel. El SEÑOR (Yahvé en hebreo, unas siete mil veces en la Biblia hebrea) pronuncia un oráculo predictivo sobre el señor de David. Tanto los judíos como Jesús tenían muy claro que este Salmo se refería a Dios y al Mesías. Jesús hábilmente pidió a los fariseos que explicaran cómo el Mesías podía ser descendiente de David y también su señor. La respuesta, por supuesto, es que el Mesías llegó a existir como un descendiente lineal y biológico del rey David, así como también como el Hijo de Dios. Más tarde, después de su ministerio triunfal, Dios lo elevó a la posición de señor de David a la diestra del Único Dios de Israel. El señorío del Mesías fue adquirido por Jesús al final de su ministerio en la tierra. Era un señorío que no tenía nada que ver con un señorío imaginado desde la eternidad pasada, sino conferido a Jesús por Dios Padre. Pedro en Hechos mostró cómo este mismo texto había predicho el plan de Dios para exaltar a Jesús resucitado a la diestra de Dios.

Así es como Pedro desarrolló el plan continuo de Dios basado en la verdad del ***Salmo 110:1***. Después del dramático derramamiento del espíritu en Pentecostés, Pedro "se puso de parte de los once y alzó la voz" (***Hechos 2:14***), declarando la esencia del drama cristiano a la multitud judía. Mientras escuchamos su sermón, debemos prestar mucha atención a la comprensión de Pedro de lo que había ocurrido. ¿Creía que Dios había sido elevado a la diestra de Dios?

> ***Hombres de Israel, oíd estas palabras: Jesús de Nazaret fue hombre acreditado por Dios ante vosotros con hechos poderosos, maravillas y señales que Dios hizo por medio de él entre vosotros, como vosotros mismos sabéis. A éste, que fue entregado por el predeterminado consejo y el previo conocimiento de Dios, vosotros matasteis clavándole en una cruz por manos de inicuos. A él, Dios le resucitó, habiendo desatado los dolores de la muerte; puesto que era imposible que él quedara detenido bajo su dominio*** (***Hechos 2:22-24***).

Pedro luego pasa a citar el ***Salmo 16:8-11*** para confirmar la resurrección de Jesús, cómo Dios lo rescató del lugar de los muertos (*Hades*). Pedro repitió su punto sobre la resurrección: "***¡A este Jesús lo resucitó Dios, de lo cual todos nosotros somos testigos!***" (***Hechos 2:32***).

Luego describió el estado actual de Jesús a la diestra de Dios, el estado que el Hijo de Dios — ahora resucitado y vivo para siempre, alcanzó por primera vez en su ascensión. Estas son sus palabras de vital importancia con referencia a Dios y Jesús basadas en la expresión divina inspirada registrada en el ***Salmo 110:1***.

> ***Así que, exaltado por la diestra de Dios y habiendo recibido del Padre la promesa del Espíritu Santo, ha derramado esto que vosotros veis y oís. Porque David no subió a los cielos, pero él mismo dice: El Señor dijo a mi Señor: "Siéntate a mi diestra, hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies". Sepa, pues, con certidumbre toda la casa de Israel, que a este mismo Jesús a quien vosotros crucificasteis, Dios le ha hecho Señor y Cristo*** (***Hechos 2:33-36***).

La historia no es compleja. Está Dios y está el hombre Jesús. Dios permitió que el hombre Jesús fuera asesinado (¡ningún judío imaginó que el Dios inmortal podía ser asesinado!) y Dios revirtió esa tragedia

resucitando al hombre Jesús y subsiguientemente exaltándolo a Su diestra, convirtiéndolo así en "Señor y Cristo" *en el sentido predicho por el oráculo del* ***Salmo 110:1***.

Ahora imagine que Pedro creía que tanto el Padre como Jesús eran igualmente Dios. ¿Entonces Dios había permitido que Dios fuera crucificado y Dios había levantado a Dios a Su diestra? ¿Tiene esto el más mínimo sentido? Dios sentado a la diestra de Dios presentaría a la audiencia un sistema descaradamente politeísta. Dios no es dos. Él es solo uno. La herencia de Israel habría sido destruida si el Mesías ahora fuera incluido como un miembro eterno de una Deidad plural. Ningún judío podría haber estado preparado para la noción de que el Mesías era parte de la Deidad. La Biblia hebrea no había anunciado tal cosa. Habría sido una innovación asombrosa, que requería páginas de explicación, decir que el Mesías, "*adoni*", mi señor, era realmente el Dios Único de Israel, que ahora era misteriosamente "dos".

El ***Salmo 110:1*** nos proporciona un testimonio absoluto en contra de cualquier posibilidad de que dos sean ambos Dios. El SEÑOR (Yahweh, el Padre de Jesús) pronuncia un oráculo sobre el señor de David, el Mesías.

Para nuestra investigación es de vital importancia subrayar el estado de este que ha sido crucificado, resucitado y elevado a la diestra de Dios. ¿Quién es? ¿Es Dios Hijo, segundo miembro de una Trinidad eterna?

¿Cuál es el rango de ese segundo señor del ***Salmo 110:1***? ¿Es Dios en el mismo sentido que el Padre es Dios, como afirma la doctrina trinitaria? Pedro afirma que el hombre Jesús ha sido exaltado a una posición de supremacía junto a Dios, y que esto es un cumplimiento del ***Salmo 110:1***. Es como "señor" en el sentido requerido por el ***Salmo 110:1*** que Jesús ahora está sentado al lado de Dios. Pero, ¿qué estatus significa el "mi señor" de nuestro Salmo? Muy ocasionalmente, "*adoni*" es una dirección a un ángel. Pero en la gran mayoría de sus 195 apariciones en la Biblia hebrea del AT, "*adoni*" designa a un superior humano: esposo, rey, amo, etc. "*Adoni*" nunca significa Dios. Es el título real admirablemente apropiado para Jesús el Mesías y Rey de Israel (***Juan 1:49***).

Pedro, sobre cuya brillante confesión mesiánica de "roca" se va a fundar la Iglesia (Mateo 16:16-18), nos informa que a partir de la ascensión de Jesús hay un señor humano en la posición suprema junto al Dios Único, un hombre que había sido resucitado de la muerte. Ese señor (*adoni*) no puede ser Dios mismo. Para cada lector esto sugeriría un segundo Dios, una imposibilidad absoluta dentro del monoteísmo judío del NT. Jesús según Pedro y el ***Salmo 110:1***, su texto de prueba, repetido unas 23 veces en el NT, es el ser humano a la diestra de Dios. Esto está exactamente en armonía con la afirmación mucho más tardía de Pablo de que "***hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, el Mesías hombre Jesús***" (***1 Timoteo 2:5***). Es exactamente el mismo cuadro presentado por Esteban en sus últimos momentos: "***veo los cielos abiertos y al Hijo del Hombre*** [el Ser Humano] ***de pie a la diestra de Dios***" (***Hechos 7:56***). Jesús evidentemente compartió el mismo paradigma teológico cuando advirtió a sus perseguidores que verían "***al Hijo del Hombre*** [el Ser Humano] ***a la diestra del poder***" (***Mateo 26:64***).

Bien se ha dicho que:

> El entendimiento de Lucas no permite ninguna deificación [de Jesús]... Lucas se mueve completamente dentro de la esfera del pensamiento del AT. Es esto lo que moldea el entendimiento de Lucas en este punto y, más especialmente, las ideas sugeridas por el ***Salmo 110:1***... Esto no significa que Jesús se convierta en Dios, o que Lucas le otorgue un estatus

> divino. El salmista llama tanto a Dios como al rey "señor", pero no da la igualdad a los dos. Lucas ve a Jesús como totalmente subordinado al Padre, con una participación en la autoridad del Padre, pero que se deriva del Padre. Él sigue siendo el instrumento de su Padre y todavía se le llama Su siervo (***Hechos 3:26; 4:30***). **[50]**

El monoteísmo judío del propio credo de Jesús está bellamente preservado en todos estos pasajes. Sería una gran alteración del texto decir que un "Dios-hombre" o "Dios" está ahora a la diestra de Dios. El ***Salmo 110:1*** bloquea esa posibilidad, la descarta. El que está a la diestra de Dios se define precisamente como el señor humano Jesús, el primer hombre en ser devuelto permanentemente a la vida por la resurrección. Incluso podríamos decir que "hay un judío inmortal a la diestra del Dios único".

## *Vocales y Consonantes*

A veces se objeta que la palabra "*adoni*" ("mi [humano] señor") difiere solo de la palabra "*Adonai*" (el Señor Dios) en el asunto de los puntos de las vocales, que no estaban escritos originalmente en los manuscritos hebreos. Los puntos vocálicos, es cierto, se agregaron mucho más tarde que los tiempos del NT. Se basaban en la antigua tradición que reflejaba la lectura en la sinagoga del texto sagrado. Pero no hay ningún indicio en ninguna parte de que los puntos de las vocales se hayan agregado incorrectamente en el ***Salmo 110:1***. Los judíos eran casi fanáticamente cuidadosos en lo que consideraban la tarea sagrada de copiar el texto de las Escrituras. Sabían generación tras generación cómo se leía el texto en las sinagogas y, finalmente, esa lectura antigua se fijó de forma permanente mediante la adición de los puntos vocálicos alrededor del siglo VII d.C.

No hay evidencia en ninguna parte de ningún problema con los puntos de las vocales en el texto hebreo del ***Salmo 110:1***. Y hay otra poderosa línea de evidencia que confirma que el AT nunca imaginó que ese segundo señor del ***Salmo 110:1***, sentado a la diestra de Dios, fuera Dios mismo, haciendo dos Dioses. Esta línea de razonamiento es un poco más técnica, involucrando referencias al hebreo ya la traducción del hebreo al griego (la traducción conocida como la Septuaginta, citada tanto por judíos no cristianos como por escritores del NT).

La evidencia mostrará que el ***Salmo 110:1***, como se escribió originalmente y se conservó con precisión en los manuscritos hebreos, de hecho, distinguió al Mesías como el señor que no es Deidad. Yahvé en ese versículo, como todos saben, significa el Padre, el Único Dios. "*Adoni*", el segundo señor en nuestro versículo, significa "mi señor".

Nuestro punto se confirma cuando miramos la versión griega del AT vigente en la época de Jesús y citada por los escritores del NT. Cuando examinamos el equivalente griego de la Biblia hebrea, descubrimos que cuando los judíos de la época antes de Cristo tradujeron su Biblia hebrea al griego, entendieron la palabra hebrea para "mi señor", incluso antes de que se agregaran los puntos vocálicos al texto escrito, para ser "*adoni*", cuyo título nunca se usa para Dios. El NT, que considero Escritura inspirada, refleja el mismo hecho: el griego es "*kurios mou*" ("mi señor"), que es la traducción correcta del hebreo "*adoni*". Por lo tanto, no se puede montar ningún argumento para dudar de que el texto hebreo siempre dice "*l'adoni*", que significa "a mi señor". **[51]**

## *Autoridades Estándar Sobre La Biblia Hebrea*

El ***Salmo 110:1*** en el griego de la Septuaginta y el NT simplemente confirma el hecho muy elemental de que nuestro texto hebreo es correcto al definir al Mesías como "*adoni*". Todo esto prueba que los credos posteriores que proclamaban que Jesús era Dios, segundo miembro de la Trinidad, van más allá de lo que enseñan las Escrituras.

No debería haber necesidad de tener que argumentar que el texto hebreo masorético es correcto en el ***Salmo 110:1***. No hay ni una pizca de evidencia de corrupción del texto aquí. Además, la traducción griega del hebreo hecha en tiempos antes de Cristo simplemente corrobora, como veremos, el hecho de que la palabra hebrea "*adoni*" en el ***Salmo 110:1*** es perfectamente genuina. La confirmación de la muy importante definición de "mi señor" (erróneamente dada una S mayúscula en muchas traducciones para dar la impresión de que señor significa Dios aquí) es proporcionada por las siguientes autoridades estándar en la Biblia hebrea. La distinción vital entre Dios y el hombre está completamente documentada de la siguiente manera:

""*Adonai* y *adoni*" son variaciones de los puntos masoréticos para distinguir la referencia divina de la humana. "*Adonai*" se refiere a Dios, pero "*adoni*" a los superiores humanos. "*Adoni*" — refiere a los hombres: mi señor, mi amo [ver ***Salmo 110:1***] "*Adonai*" – refiere a Dios…Señor". **[52]**

"La forma "*adoni*" ('mi señor'), un título real (***1 Samuel 29:8***), debe distinguirse cuidadosamente del título divino "*Adonai*" ('mi Señor') **[53]** usado... de Yahweh... "*Adon**ai***" ... la forma plural especial [el título divino] que lo distingue de "*adonai*" [con vocal corta], 'mis señore**s**'". **[54]**

> Señor en el AT se usa para traducir "*Adonai*" cuando se aplica al Ser Divino. La palabra [hebrea]... tiene un sufijo [con una señal especial] presumiblemente por el bien de la distinción. A veces no está claro si es un apelativo divino o humano... El Texto Masorético a veces decide esto mediante una nota que distingue entre la palabra cuando es "santo" o solo "excelente", a veces mediante una variación en el punto [vocal] — "*adoni*", "*adonai*" [vocal corta, forma plural] y "*adonai*" [vocal larga]. **[55]**

> El hebreo "*adonai*" denota exclusivamente al Dios de Israel. Está atestiguado unas 450 veces en el AT... "*adoni*" [está] dirigido a los seres humanos (***Génesis 44:7; Números 32:25; 2 Reyes 2:19*** [etc.]). Tenemos que suponer que la palabra "*adonai*" recibió su forma especial para distinguirla del uso secular de "*adon*" [es decir, "*adoni*"]. La razón por la cual [se dirige a Dios] como "*adonai*" [con vocal larga], en lugar de los normales "*adon*", "*adoni*" o "*adonai*" [con vocal corta] puede haber sido para distinguir a Yahweh de otros dioses y de humanos. señores **[56]**

"La extensión de la **ā** [en "*adon**ai***", el Señor Dios] puede atribuirse a la preocupación de los masoretas de marcar la palabra como sagrada mediante una pequeña señal externa". **[57]**

"La forma 'a mi señor', "*l'adoni*", nunca se usa en el AT como una referencia divina… El hecho generalmente aceptado [es] que el señalamiento masorético distingue las referencias divinas (*adonai*) de las referencias humanas (*adoni*)". **[58]**

"Estoy de acuerdo con lo que dices sobre el ***Salmo 110:1*** (*adoni*). Y la LXX está traduciendo correctamente... El uso del Salmo en el NT no identifica a Jesús como "*Adonai*" [el Señor Dios]". **[59]**

## *Salmo 110:1 en la Septuaginta y las Escrituras del Nuevo Testamento*

Si ahora examinamos cómo la Septuaginta griega trata con el hebreo "*l'adoni*", "a mi señor", simplemente confirmamos la exactitud de las vocales hebreas estándar del ***Salmo 110:1*** que se encuentra en todos los manuscritos hebreos. La Septuaginta griega nos permite ver cómo se leía el texto hebreo varios siglos antes de Cristo, así como durante su tiempo. No debería haber necesidad de confirmar el hebreo de la versión griega del AT. Nadie ha encontrado ningún rastro de un texto corrupto en el hebreo del ***Salmo 110:1***. Lo siguiente simplemente muestra cuán completamente sin problemas es la designación del Mesías, no como Dios mismo, sino como "mi señor [humano]".

Cuando los judíos tradujeron el texto hebreo al griego a partir del siglo III a.C., es perfectamente claro que estaban leyendo "*adoni*" como el segundo señor del ***Salmo 110:1***. Tradujeron "mi señor" como "*kurios mou*", literalmente "el señor *de mí*". Otros ejemplos de "*l'adoni*", a mi señor, en la Biblia hebrea se enumeran a continuación. El griego consistentemente lee el hebreo "*adoni*" como "mi señor".

1. ***Génesis 24:36***: "***Sara, mujer de mi señor, dio a luz en su vejez un hijo a mi señor***" (hebreo, *l'adoni* / griego, *to kurio mou*).
2. ***Génesis 24:54***: "***Envíame a mi señor***" (*l'adoni* / *pros ton kurion mou*).
3. ***Génesis 24:56***: "***Despídeme para que vaya a mi señor***" (*l'adoni / pros ton kurion mou*).
4. ***Génesis 32:4*** (Hebreo ***versículo 5***): "***Así dirás a mi señor Esaú***" (*l'adoni / to kurio mou*).
5. ***Génesis 32:5***: (Hebreo ***versículo 6***) "***y envío a decírselo a mi señor*** [*l'adoni* / *to kurio mou*] ***para hallar gracia ante sus ojos***"
6. ***Génesis 32:18***: (Hebreo ***versículo 19***) "***Es un presente enviado a mi señor Esaú***" (*l'adoni* / *to kurio mou*).
7. ***Génesis 44:9***: "***y nosotros seremos esclavos de mi señor***" (*l'adoni* / *to kurio emon*).

**8, 9.** ***Génesis 44:16***: "***¿Qué podemos decir a mi señor?***" (*l'adoni* / *to kurio*). "***He aquí, somos esclavos de mi señor***" (*l'adoni* / *to kurio emon*).

10. ***Génesis 44:33***: "***que tu siervo quede como esclavo de mi señor en lugar del muchacho***" (*l'adoni* / *tou kuriou*).
11. ***1 Samuel 24:6***: (Hebreo ***versículo 7***) "***Jehovah me libre de hacer tal cosa contra mi señor*** [*l'adoni* / *to kurio mou*]***, el ungido de Jehová***" (David llamando Saulo el Mesías del Señor, comparar, ***Lucas 2:26***). Este texto establece la equivalencia de "*adoni*" y Mesías.
12. ***1 Samuel 25:27***: "***Pero ahora, dese a los jóvenes que siguen a mi señor este regalo que tu sierva ha traído a mi señor***". [*l'adoni* / *to kurio mou*]

13. ***1 Samuel 25:28***: "***Jehovah edificará una casa firme a mi señor*** [*l'adoni* / *to kurio mou*]***, porque mi señor*** [*adoni*] ***stá dirigiendo las batallas de Jehovah***"

14. ***1 Samuel 25:30***: "***cuando JEHOVAH haga con mi señor conforme a todo el bien…***" (*l'adoni* / *to kurio mou*).

15, 16. ***1 Samuel 25:31***: "***no será para ti motivo de remordimiento ni estorbo para la conciencia*** [*l'adoni* / *to kurio mou*]... ***Y cuando JEHOVAH haga el bien a mi señor*** [*l'adoni* / *to kurio mou*], ***acuérdate de tu sierva***"

17. ***2 Samuel 4:8***: "***Jehovah ha vengado hoy a mi señor el rey***" (*l'adoni* / *to kurio basilei*).

18. ***2 Samuel 19:28***: "***Porque toda mi casa paterna no era sino digna de muerte delante de mí señor el rey***" (*l'adoni hamelech* / *to kurio emon to basilei*). Esto establece "*adoni*" como el título real.

19, 20. ***1 Reyes 1:2***: "***Que busquen para mi señor el rey una joven virgen... para que dé calor a mi señor el rey***" (*l'adoni hamelech* / *o kurios emon o basileus*).

21. ***1 Reyes 18:13***: "***¿No le han contado a mi señor...?"*** (*l'adoni /to kurio mou*).

22. ***1 Reyes 20:9***: "***Decid a mi señor el rey***" (*l'adoni* / *to kurio emon*).

23. ***1 Crónicas 21:3***: "***¿No son todos ellos siervos de mi señor?***" (*l'adoni* / *to kurio mou*).

24. ***Salmo 110:1***: "***Jehovah dijo a mi señor***" (*l'adoni* / *to kurio mou*).

No hay sombra de duda de que el hebreo del ***Salmo 110:1*** designa al Mesías no como Deidad (*Adonai*) sino como un superior humano (*adoni*). La evidencia de la palabra hebrea "*adoni*" se establece mucho antes de que los masoretas añadieran la indicación más tarde. No hay error en el texto hebreo como lo señalan los masoretas.

Aquí están las apariciones de "y mi señor". Una vez más, el hebreo "*v'adoni*" se traduce correctamente al griego.

1. ***Génesis 18:12***: "***... siendo también anciano mi señor***" (*v'adoni* / *o kurios mou*).

2. ***Números 36:2***: "***Jehovah*** [*v'adoni* / to kurio emon] ***mandó a mi***SEÑOR."

3. ***2 Samuel 11:11***: "***Y mi señor Joab…***" (*v'adoni* / *o kurios mou*).

4. ***2 Samuel 14:20***: "***Pero mi señor es sabio***" (*v'adoni* / *o kurios mou*).

5. ***2 Samuel 19:27***: (Hebreo ***versículo 28***) "***pero mi señor*** [*v'adoni* / *o kurios mou*] ***el rey es como un ángel de Dios***"

6. ***2 Samuel 24:3***: "***Y que mi señor*** [*v'adoni* / *o kurios mou*] ***el rey, lo vea! Sin embargo, ¿para qué quiere esto mi señor el rey?***"

Ejemplos adicionales son proporcionados por "contra mi señor" (*b'adoni*) y "de mi señor" (*me'adoni*).

1. ***1 Samuel 24:10***: (Hebreo ***versículo 11***) "***No extenderé mi mano contra mi señor***" (*b'adoni* / *epi kurion mou*).

2. ***2 Samuel 18:28***: "***Porque toda mi casa paterna no era sino digna de muerte delante de mí señor*** [*b'adoni hamelech* / *en to kurio mou*] ***el rey***"

1. ***Génesis 47:18***: "***No necesitamos encubrir a nuestro señor*** [me'adoni / apo tou kuriou emon] ***que se ha acabado el dinero***".

El hecho de que cuando el hebreo dice "*l'adonai*", "al Señor [Dios]", el equivalente griego no es "*kurios mou*", sino simplemente "*kurios*", "al Señor". Esto nuevamente confirma cuán precisos fueron los masoretas con la distinción divino-humano significada por "*Adonai* y *adoni*". Aquí están los ejemplos de "al Señor [Dios]":

1. ***Génesis 18:30, 32***: "***No se enoje mi Señor***" (*l'adonai* / *kurie*).

2. ***Salmo 22:30***: (Hebreo ***versículo 31***) "***será referido al Señor***" (*l'adonai* / *to kurio*).

3. ***Salmo 130:6***: "***Mi alma espera a Jehovah***" (*l'adonai* / *epi ton kurion*).

4. ***Isaías 22:5***: "***de parte del Señor Jehovah de los Ejércitos***" (*l'adonai Yahweh* / *para kuriou*).

5. ***Isaías 28:2***: "***viene de parte de Jehovah alguien que es fuerte y poderoso***" (*l'adonai* / *kuriou*).

6. ***Jeremías 46:10***: "***venganza para el Señor Jehovah de los Ejércitos***" (*l'adonai Yahweh* / *kurio to theo*).

7. ***Jeremías 46:10***: "***para el Señor Jehovah de los Ejércitos***" (*l'adonai Yahweh* / *to kurio*).

8. ***Jeremías 50:25***: "***obra de Jehovah Dios de los Ejércitos***" (*l'adonai Yahweh* / *to kurio*).

9. ***Daniel 9:9***: "***Del Señor nuestro Dios son el tener misericordia y el perdonar,***" (*l'adonai* / *to kurio*).

10. ***Malaquías 1:14***: "***sacrifica a Jehovah lo dañado***" (l*'adonai* / *to kurio*).

Basado en el ***Salmo 110:1***, la clave de su identidad, Jesús definió su posición en relación con el Dios Único (***Mateo 22:44***). Jesús confirmó el título que más bellamente describe quién es él: Señor Mesías e hijo de David. Pablo habitualmente pensaba en Jesús como "señor", o "el Señor Jesucristo", o "el Señor Cristo". Pablo reconoció a Jesús no solo como el único Mesías prometido de Dios, sino también como un teólogo hábil.

El profesor *David Flusser* en sus notas de Jesús:

> Sin embargo, cuando se examinan los dichos de Jesús contra el trasfondo del aprendizaje judío contemporáneo, es fácil observar que Jesús estaba lejos de ser inculto. Se sentía perfectamente cómodo tanto con las Sagradas Escrituras como con la tradición oral, y sabía cómo aplicar esta herencia académica. Además, la educación judía de Jesús fue incomparablemente superior a la de San Pablo... La corroboración externa de la erudición judía de Jesús la proporciona el hecho de que, aunque no era un escriba aprobado, algunos estaban acostumbrados a dirigirse a él como "Rabí" "mi maestro/maestro" ... Los que se contaban entre el círculo íntimo de sus seguidores y los que acudían a él en necesidad se dirigían a él como "Señor". Aparentemente este es el título que él prefería. Esto lo sabemos, de nuevo gracias al relato de Lucas: "¿Cómo

> se puede decir que el Mesías es Hijo de David? Porque el mismo David dice en el Libro de los Salmos: "***El Señor*** (Dios) ***dijo a mi señor*** (*l'adoni*)***: Siéntate a mi diestra hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies***". David lo llama Señor. ¿Cómo, pues, puede ser hijo de David? (***Lucas 20:41-44***). El título no debe confundirse como un signo de su deidad (es decir, "*Adonai*"), sino como una indicación de su alta conciencia de sí mismo. **[61]**

Jesús no aprobaba el placer que tenían tantos fariseos de ser llamados rabino: "No os hagáis llamar rabino, porque uno es vuestro maestro y todos vosotros sois hermanos. No llaméis a nadie en la tierra padre [o Abba] porque hay una sola [persona] que es vuestro Padre en el cielo. No os hagáis llamar líderes porque tenéis un solo líder, el Cristo" (***Mateo 23:8-10***). Dios es una Persona; Cristo es otra persona. Dios es un solo Señor, no dos o tres. Llamar al Padre y a Jesús por igual Dios hace más de un Dios.

## *Un Desarrollo Trágico*

*W.R. Matthews* en "*The Problem of Christ in the Twentieth Century*" (El problema de Cristo en el siglo XX) nos recuerda el conflicto engendrado por la pérdida del monoteísmo puro:

> El cristianismo heredó de los judíos el estricto monoteísmo que fue la gloria de los Profetas haber establecido [Pablo creía en los profetas y también Jesús], y la Iglesia nunca comprometió intencionadamente esa afirmación primaria. Entonces, ¿cómo vamos a pensar en el Hijo divino como digno de ser adorado y aun así preservar la unidad de la Deidad? Como sabemos, la solución, si ésa es la palabra adecuada, se encontró al final, en el misterio de la Trinidad... Las cuestiones involucradas fueron vitales para el cristianismo y las decisiones de los grandes Concilios han sido una norma para el pensamiento. y devoción de toda la Iglesia. Sin embargo, tuvieron consecuencias trágicas. Marcaron el comienzo de la persecución por parte de los cristianos de sus hermanos en la fe. **[62]**

Qué tan cierto es esto. El clímax de tal brutalidad se ve en el asesinato, en 1553, de *Miguel Servet* por medio de *Juan **Calvino***. **[63]**

> Ahora se escuchó por primera vez la palabra anatema pronunciada por los padres en Dios sobre los miembros del rebaño de Cristo. Motivos políticos e incluso rivalidades personales se colaron en la discusión y los misterios más profundos de la fe, y al final la Iglesia se quedó con una serie de definiciones que pretendían ser un medio de exclusión de la familia de Dios. El credo original de la Iglesia era la fórmula simple "Jesús es el Señor". Con esta consigna la Iglesia logró la primera y decisiva expansión del cristianismo en el mundo pagano. En mi opinión, ese credo más antiguo debería haber permanecido como la única prueba doctrinal para la membresía y la mayor desgracia que siguió a las disputas cristológicas fue la sustitución del criterio de aceptación de un conjunto de proposiciones teológicas por las cuales juzgar a un cristiano genuino por lo que Jesús dijo. establecido "***por sus frutos los conoceréis***". El desarrollo de la teología implicó la entrada de la filosofía en la discusión. **[64]**

Un descenso tan dramático en la fe provocó esto de *Albert Nolan* en su Jesús antes del cristianismo:

> Muchos millones a lo largo de los siglos han venerado el nombre de Jesús, pero pocos lo han entendido y menos aún han tratado de poner en práctica lo que él quería que se hiciera. Sus palabras han sido torcidas y convertidas para significar todo, cualquier cosa y nada. Su nombre ha sido usado y abusado para justificar crímenes, asustar a los niños e inspirar a hombres y mujeres a la insensatez heroica. Jesús ha sido honrado y adorado con más frecuencia por lo que no quiso decir que por lo que sí quiso decir. La ironía suprema es que algunas de las cosas a las que se opuso con más fuerza en el mundo de su tiempo fueron resucitadas, predicadas y difundidas más ampliamente por todo el mundo, en su nombre. **[65]**

La violencia vergonzosa que se apoderó del cristianismo cuando imaginó que la doctrina podía imponerse mediante el castigo físico es un signo de un desarrollo preocupante. La raíz de la dificultad se remonta a la pérdida del credo de Jesús. *Brian Holt* expresa nuestro punto en Jesús: ¿Dios o el Hijo de Dios? Se refiere a ***Marcos 12:32-34***: "¿Suena como si [el escriba] pensara que Jesús era el Dios que debíamos adorar?... Habló de Jehová como alguien que no era Jesús... Este hombre tenía un punto de vista... que era ciertamente no trinitario. Jesús… lo fortaleció y lo confirmó." **[66]**

## *La Lucha Contra La Cristología Mesiánica Del Salmo 110:1*

*Richard Bauckham* reconoce, como debe hacerlo todo comentarista, que el ***Salmo 110:1*** es una clave importante para la identidad de Jesús. Habiendo notado que el monoteísmo del judaísmo en la época de Jesús nunca desdibujó ni unió "la línea de distinción absoluta… entre Dios y toda otra realidad", *Bauckham* observa que "la teología cristiana primitiva… procedió principalmente por la exégesis de las escrituras hebreas… ***Salmo 110 :1*** es el texto del AT al que el NT alude con más frecuencia (veintiún citas o alusiones, dispersas en la mayoría de los escritos del NT)". **[67]** No hace ningún comentario sobre el significado de "*adoni*" en el texto hebreo. Uno esperaría un análisis de este título críticamente importante de "señor" para Jesús. No observa que "*adoni*" es un título que no *habla* de la Deidad, sino de la superioridad humana, en este caso la suprema exaltación de Jesús. *Bauckham* nos dice que los primeros cristianos leían el Salmo "como colocando a Jesús en el trono divino mismo, ejerciendo el propio gobierno de Dios sobre todas las cosas". **[68]** Sin embargo, este hecho no convierte a Jesús en Dios mismo. Lo describe como el superior *humano* excepcionalmente elevado, el Hijo de Dios, colocado a la diestra del Dios Único. ¡La *Deidad* de Jesús difícilmente se prueba por el título exclusivamente *humano* que se le da en el ***Salmo 110:1***!

Sin embargo, este error de categoría se comete una y otra vez en los libros canónicos. Un tesoro de buena información se encuentra en el "*Dictionary of the Later New Testament and Its Developments*" (Diccionario Del Nuevo Testamento Posterior Y Sus Desarrollos). Pero el deseo de encontrar allí la Deidad de Jesús empuja a sus autores a cometer errores fundamentales acerca de quién es Jesús. La importancia crucial para todo el NT del ***Salmo 110:1*** se reconoce plenamente:

> Dios sienta a Jesús a la diestra de Dios. El uso extensivo de Hebreos de esta imagen de sesión muestra la importancia del Salmo 110:1 para este autor, en cuanto a la reflexión del NT sobre el estado de Cristo en general. Es exaltado sobre los ángeles en la medida en que un "Hijo" es mayor que los "siervos" (***Hebreos 1:4-7, 9***). **[69]**

¡Si tan solo los escritores de artículos eruditos sobre Jesús hubieran prestado atención al significado de "mi señor" en el ***Salmo 110:1***! Esto habría evitado la repetición del error garrafal que parece ocurrir una y

otra vez: "'Señor' representa la atribución del título divino "*kyrios*" al Jesús exaltado... La resurrección innegablemente reveló la verdadera identidad de Jesús como el Señor divino, el "*kyrios*" (***Hechos 2:36***)". [70] Pero ***Hechos 2:36***, citando el ***Salmo 110:1***, define el señorío alcanzado por Jesús como no el de la Deidad. Él es el "*adoni*" del ***Salmo 110:1***, una forma hebrea que distingue expresamente a un ser humano de la Deidad. Lejos de agregar a Jesús a la Deidad, Hechos cita deliberadamente el ***Salmo 110:1*** para mostrar que Jesús no es Dios, sino el Mesías de Dios.

La misma extensión de la evidencia ocurre cuando se declara: "Hechos sustituye explícitamente 'Jesús' por 'Yahweh' en varias citas del AT (***Salmo 110:1 en Hechos 2:34***) ... El título divino Señor... funciona para identificar a Jesús como participante en la divinidad de Yahvé". **[71]** Pero Jesús no se identifica con Yahvé en el ***Salmo 110:1***, sino con aquel al que David se dirige como "mi señor", "*adoni*", que todo lector de la Biblia hebrea sabe que no es el señor divino sino el humano. Es ese estatus de "*adoni*" el que ha alcanzado Jesús. Pedro hace ese tremendo anuncio como el clímax de su sermón a la casa de Israel (***Hechos 2:34-36***).

La verdad es que Dios exaltó a Jesús a su diestra y le confirió, como ser humano supremamente exaltado, el ejercicio del propio Señorío de Dios. A Jesús se le dan prerrogativas divinas, actuando por Yahvé, haciendo lo que hace Yahvé porque Dios le ha concedido esa autoridad. Pero esto no significa que él sea Dios. Lo que impulsa el drama del NT es el asombroso privilegio otorgado por Dios al Mesías humano que ahora se ha convertido en el Señor de la raza humana, de acuerdo con el plan predeterminado de Dios.

Los comentaristas parecen empeñados en hacer que los Hechos encajen en el molde de puntos de vista muy posteriores de Jesús. "Al usar "*kyrios*" tanto de Yahweh como de Jesús en sus escritos, Lucas continúa con el sentido del título que ya se usaba en la comunidad cristiana primitiva, que en cierto sentido consideraba a Jesús a la altura de Yahweh". **[72]** Sí, pero ¿en qué sentido? Dios le ha dado a Jesús funciones divinas, pero la persona a la diestra de Majestad sigue siendo "*adoni*" y no "*Adonai*", hombre y no Dios.

Los teólogos están tan interesados en redefinir el credo de Israel y de Jesús que tratan de persuadirnos de que Pablo no ha agregado a Jesús al "*Shemá*", sino que lo ha incluido en él. ¿Qué significa eso? Si el Hijo está incluido en el "*Shemá*" de Pablo, la implicación es que el "*Shemá*" se ha ampliado. Si Jesús está incluido en ella, ciertamente es añadido a ella. Esto es contrario a las palabras expresas de Jesús, quien nunca afirmó ser Yahvé.

El profesor *Bauckham* dice:

> Pablo exhibe la autoconciencia monoteísta judía típicamente fuerte; distingue al Dios único al que se debe lealtad de todos los dioses paganos que no son dioses; se basa en formas judías clásicas de formular la fe monoteísta; y las reformula para expresar un monoteísmo cristológico que en modo alguno abandona, sino que mantiene precisamente las formas en que el judaísmo distinguía a Dios de toda realidad y las utiliza para incluir a Jesús en la única identidad divina. Mantiene el monoteísmo, no agregando a Jesús sino incluyendo a Jesús en su comprensión judía de la singularidad divina. **[73]**

Si el "*Shema*" originalmente habla de una sola Persona como Dios, y si Pablo luego incluye a Jesús en el "*Shema*", Pablo de hecho ha agregado al "*Shema*" y lo ha alterado, lo cual es una imposibilidad. Jesús es el ser humano exaltado.

El título "mi señor" para el Mesías Jesús es un indicador constante de quién es Jesús en relación con Dios. Desde el principio, "nuestro Señor" y "mi Señor" reflejan los títulos mesiánicos que nos dicen quién es realmente Jesús. Isabel refleja el "señor mío" del ***Salmo 110:1*** cuando se regocija de que "la madre de mi señor" la haya visitado (***Lucas 1:43***: no "la madre de Dios", como enseñó más tarde el catolicismo romano). "Mi señor" es el título del rey de Israel. Los judíos se habían referido a David como "nuestro señor David" o "mi señor David". Lucas informa que fue el Señor Mesías quien nació en Belén (***Lucas 2:11***). Y María Magdalena lamenta la pérdida de su señor: "***se han llevado a mi Señor, y no sé dónde le han puesto***" (***Juan 20:13***). Los ciegos que recobraron la vista fueron bendecidos por su reconocimiento de quién era Jesús. Se dirigieron a él como "***Señor, hijo de David***" (***Mateo 15:22; 20:30***). Cuando Pablo dice que hay "***un Señor Jesucristo***" (***1 Corintios 8:6***; comparar, ***Efesios 4:5***) no está alterando el credo de Israel para incluir a dos que son Dios; él está haciendo eco de la convicción cristiana central de Pedro y todos los apóstoles de que Dios "***ha hecho a este Jesús Señor y Cristo***" (***Hechos 2:36***).

El antiguo clamor "*maranatha*", "***Ven nuestro Señor***" (***1 Corintios 16:22***), conserva la oración aramea más antigua de la Iglesia. Al igual que "*Abba* Padre", el discurso habitual de Jesús al Único Dios, su Padre, así "***ven nuestro Señor***" apunta al significado esencial y original de "Señor" como el título apropiado para Jesús. Pero no es "Señor = Yahvé". El título divino no aparece ni puede aparecer con un pronombre posesivo personal. Nadie en el AT dice "nuestro Yahvé" o "mi Yahvé". Por lo tanto, la dirección a Jesús, "*maranatha*", simplemente lleva a casa la enseñanza básica del NT y la convicción de que Jesús es nuestro señor el Mesías, ciertamente no el Señor Dios mismo. A David, el rey de Israel, se le había llamado "***nuestro señor el rey David***" (***1 Reyes 1:43, 47***), pero nadie lo confundió con Dios.

Existe una antigua tradición de referirse a un superior, particularmente al rey, como "nuestro señor" y "mi señor": "***mi señor David, tu padre***" (***2 Crónicas 2:14***); "***nuestro señor David***" (***1 Reyes 1:11***). El Mesías es "tu señor" en la profecía de ***Salmo 45:11***. El rey de Israel es "***nuestro señor el rey David***" (***1 Reyes 1:43***), "***al rey, tu señor***" (***1 Samuel 26:15***) "su señor, el hombre sobre quien el Señor [Yahweh] ha puesto el aceite santo (***1 Samuel 26:16***). Otro rey ungido es llamado "***Saúl vuestro señor***" (***2 Samuel 2:5***).

Jesús es el último en la serie de personas reales ungidas. "***inclínate hacia él, porque él es tu señor***" (***Salmo 45:11***). "***Velad, pues, porque no sabéis en qué día viene vuestro Señor***" (***Mateo 24:42***). Nace el Mesías señor, o "***Señor Mesías***" (***Lucas 2:11***). En esta capacidad pertenece a Yahvé, que es su Señor Dios. Así Lucas llama a Jesús "el ungido [Mesías] del Señor [Yahweh]" (***Lucas 2:26***).

También está "mi señor", el rey Agripa (***Hechos 25:26***). Pablo en Filipenses no ha abandonado ni por un momento la fe en el "***Mesías Jesús, mi Señor***" (***Filipenses 3:8***). Se aferra al "*adoni*" ("mi señor") de ***Salmo 110:1***. Está al servicio de "nuestro/el Señor Cristo" (***Romanos 16:18; Colosenses 3:24***). A otros superiores como los ángeles también se les puede dar el título de señor: "***Señor mío, tú lo sabes***" (***Apocalipsis 7:14***). Luego está "***su señor, el rey de Egipto***" (***Génesis 40:1***), "***Hanún su señor***" (***2 Samuel 10:3***), "***su señor, Roboam rey de Judá***" (***1 Reyes 12:27***).

## *Jesús Como Señor Mesías Y Distinto Del Dios Único*

La importancia de la identidad de Jesús como el Señor Mesías, no como el Señor Dios, se muestra en la forma interesante en que tanto Pablo como Jesús discuten el credo unitario de Israel y luego describen la relación de Jesús con ese Dios Único. ***Marcos 12:28-34*** presenta a Jesús el unitario, en total acuerdo con

el escriba judío, y en los ***versículos 35-37*** Jesús pasa inmediatamente a definirse a sí mismo en base a ***Salmo 110:1*** como el señor humano (*adoni*) exaltado a la posición al lado de Dios. Pablo ensaya el mismo credo cristiano afirmando primero su convicción unitaria de que para los cristianos "***hay un solo Dios, el Padre***" (***1 Corintios 8:6***, aludiendo a ***Deuteronomio 6:4; 4:35***) y agrega que "hay también un Señor Mesías, Jesús" (comparar, ***Juan 17:3***). Que el Señor Jesús es el Mesías, no el Señor Dios. Él es digno de adoración como el Mesías exaltado. David había sabido esto mucho antes. Describió al Mesías como "*tu Señor*" (***Salmo 45:11***), así como Jesús se describió a sí mismo como "***tu Señor***" (***Mateo 24:42***). David esperaba que el Mesías fuera adorado, agradecido y bendecido, incluso, como Moisés, que llevara el título divino de "Dios" (***Salmo 45:6***). Pero nadie imaginó que llamar a Moisés (***Éxodo 4:16; 7:1***) o a los jueces de Israel (***Salmo 82:6***) o al Mesías "Dios" (***Salmo 45:6***) significaba que la Deidad se había agrandado.

La noción de que el Mesías era Dios es impensable. El título divino, "*Adonai*", estaba fácilmente disponible, pero no se usa para referirse al Mesías. Después de todo, los judíos entendieron que había una sola Persona que era el Dios supremo. Por lo tanto, nadie podría haber imaginado que el Mesías sería Dios mismo. Aunque el Mesías ciertamente podía desempeñar funciones divinas como agente y emisario de Dios, siguió siendo el Mesías humano. El "nombre" de Dios ciertamente fue investido en el Mesías. Así como el ángel del Señor de la Biblia hebrea había actuado como agente de Dios — "***Mi nombre está en él***" (***Éxodo 23:21***) —, en un grado aún mayor, a Jesús se le dio autoridad absoluta para actuar en nombre del Único Dios, su padre. Su posición a la diestra de Dios lo hizo digno de homenaje y reverencia como Mesías. Se le podían dirigir peticiones (***Hechos 7:59***; ***Juan 14:14***) y cantarle cánticos. El honor rendido al Mesías resucitado simplemente nos muestra lo que se debe al primer y hasta ahora único ser humano inmortalizado. La situación es nueva. Un ser humano ha sido exaltado y puesto al lado de Dios. ¡Esto no significa que él es Dios! Él es Emanuel (***Mateo 1:23***) porque Dios está obrando en él y porque Dios está así con nosotros en Cristo. **[74]** El ***Salmo 110:1*** habla de la asombrosa posición concedida por Dios a su Hijo único. Dios ha elegido ejecutar Su plan a través de Su mediador humano designado, el Sumo Sacerdote cristiano cuyo ministerio ha reemplazado al de Melquisedec y los levitas.

Los comentaristas de la Biblia abordan el tema de la identidad del Hijo con una presuposición que leen en el texto. Establecieron su propia definición de lo que debe estar involucrado en la "verdadera humanidad". Luego declaran que Jesús está fuera de estos límites y por lo tanto debe ser Dios. Este método es defectuoso, en primer lugar, porque va más allá de los límites impuestos por el monoteísmo unitario de toda la Biblia y, en segundo lugar, porque no permite la posición de supremo privilegio y poder que Dios le ha dado al primer ser humano inmortalizado. Ha sido hecho muy superior a cualquier ángel. Ha heredado una posición mucho mayor que cualquier otro ser creado. ¡Todo el proceso se arruina si suponemos que el Hijo era supremo en virtud de ser Dios desde la eternidad!

## *Pablo en Filipenses 2 y Colosenses 1*

Los intentos de socavar el monoteísmo unitario de Jesús aparecen a menudo en el comentario de algunos pasajes de las cartas de Pablo. Se alega que Pablo creyó en un Hijo preexistente que dejó el cielo y vino a vivir una vida humana, sin dejar en ningún momento de ser completamente Dios. **[75]** Según la idea trinitaria el niño Jesús, o incluso antes el feto Jesús, era, como Dios, sustentador del universo. Se apela a ***Filipenses 2:5-11*** en apoyo de esta Encarnación. **[76]**

Sin embargo, ***Filipenses 2*** no puede anular los relatos del origen del Hijo de Dios establecidos por Mateo y Lucas y en otros lugares por el mismo Pablo (***Romanos 1:3; Gálatas 4:4***). Pablo en este célebre pasaje insta a los cristianos a seguir el modelo de Jesús. Sería asombroso que Pablo defendiera, en este único pasaje, la creencia en un segundo Ser Divino desde la eternidad que decide nacer como ser humano. Esto es contrario a toda la predicción del AT del Mesías como hijo de David. Y difícilmente es un modelo realista para los creyentes. ¿Realmente se les pide que imiten el comportamiento de una Persona eterna en el cielo que decidió venir a la tierra? ¿O nos insta Pablo a seguir el ejemplo del ser humano histórico Jesús, que vivió, predicó y sufrió en Israel y que fue el modelo cristiano de servidumbre?

Las cartas de Pablo fueron los primeros documentos del NT que se escribieron. Mateo, Marcos, Lucas y Juan vinieron después. Si Pablo suscribió una visión de Jesús como segundo miembro de la Trinidad, ¿por qué esta comprensión está tan patentemente ausente de la teología de los evangelios, escritos como testimonios de la fe cristiana después de las cartas de Pablo?

El tema de Pablo en ***Filipenses 2*** es el Mesías Jesús (***versículo 5***). Y por Mesías Jesús Pablo en otro lugar quiere decir "***el hombre Mesías Jesús***" (***1 Timoteo 2:5***). Jesús era en verdad la imagen de Dios o la "***forma de Dios***" (***Filipenses 2:6***). "Forma" no debería, como reconocen los eruditos modernos, ser leído como un término filosófico griego. Más bien es similar a la palabra "imagen" y por lo tanto describe al hombre visible Jesús. Adán fue creado a imagen de Dios y Jesús es el segundo Adán, la imagen de Dios como el hombre debía ser. En 1 Corintios Pablo ve al hombre como "***imagen y gloria de Dios***" (***11:7***) y en ***2 Corintios*** habla de "***la luz del evangelio de la gloria de Cristo, el cual es la imagen de Dios***" (***4:4***) así como del "***conocimiento de la gloria de Dios en la faz de Jesucristo***" (***4:6***). Pablo conoce sólo al Jesús histórico, luego ascendido a la diestra del Padre. De hecho, era en la imagen misma de Dios ("***Si me has visto a mí, has visto al Padre***", ***Juan 14:9***). Dotado de la misma autoridad de Dios, siendo como Dios su Padre, Jesús no se aprovechó de su posición real, sino que actuó como siervo (***Filipenses 2:6-7***). Adoptó el papel de siervo, no abusó de su privilegio mesiánico y estuvo dispuesto a obedecer a Dios hasta el punto de entregar su vida en una muerte ignominiosa y torturante en la cruz (***versículo 8***). Por lo tanto, Dios lo "sobre elevó" a una posición en segundo lugar después del Único Dios y para la gloria de Dios, el Padre (***versículos 9-11***). Pablo termina su declaración con una frase rotundamente unitaria, "Dios, el Padre" (***versículo 11***).

Toda la enseñanza de Pablo aquí sería inútil sí, de hecho, Jesús simplemente regresara al estado de Deidad que había disfrutado por naturaleza desde la eternidad. Incluso en la culminación de su carrera, Jesús ocupa su posición exaltada "***para la gloria de Dios Padre***" (***versículo 11***). Dios sigue siendo el equivalente del Padre y este es uno de los numerosos testimonios del unitarismo bíblico.

La lección que Pablo transmite aquí es acerca de nuestra imitación del Mesías histórico y compartir su mente y actitud. Disfrutando del estatus de Dios como el único agente de Dios, Jesús no consideró tal semejanza a Dios como algo para ser usado para su propio beneficio. En cambio, asumió el papel de siervo y llevó a cabo todo su ministerio al servicio de los seres humanos, incluso dando su vida por ellos. Jesús no explotó su posición para sus propios fines. Se comportó como un siervo sumiso de la humanidad y del Dios que lo comisionó para ser el modelo de relación correcta con Dios y el hombre. La imagen es en gran medida un reflejo de la historia de la tentación en los evangelios, cuando Jesús se negó a usar su condición de Hijo de Dios para eludir el destino de sufrimiento que Dios le había preparado.

## *Colosenses 1*

***Colosenses 1:15-19*** a menudo se lee con anteojos trinitarios y se imagina, en contradicción con el resto de la Escritura, que Jesús fue el agente activo en la creación del Génesis. **[77]** Más bien Pablo vuelve a describir a Jesús como "***la imagen del Dios invisible***" (***versículo 15***). La imagen implica visibilidad. Vemos a Dios obrando en Jesús. El tema de Pablo es el Jesús visible e histórico. Él era, como ***Salmo 89:27*** predijo del Mesías, el "***primogénito, el más alto de los reyes de la tierra***" de Dios. Primogénito (***versículo 15***) es así un título mesiánico e implica que Jesús es cabeza de la nueva creación que comienza en él. Colosenses 1 tiene que ver con la reconciliación en Cristo. Jesús es lo que la "sabiduría", el sabio plan de Dios desde el principio, eventualmente se convirtió cuando Jesús nació. El tema de Pablo no es aquí la creación del mundo material, sino la transferencia cristiana al Reino del Hijo de Dios (***versículo 13***), la "***cabeza de todas las cosas***" (***Efesios 1:10***) en el Mesías que es cabeza de la nueva creación. Pablo está pensando en el plan de las edades (***Efesios 3:11***) en el que Cristo será el soberano de todas las autoridades.

"Primogénito" ciertamente no es un título de Deidad. Pablo llama a Jesús "hijo de su amor [de Dios]" (***Colosenses 1:13***) e inmediatamente sigue con el título de "primogénito". Israel también fue el primogénito de Dios (***Éxodo 4:22***) y también lo fue Efraín (***Jeremías 31:9***). El Mesías es especialmente el primogénito de Dios (***Salmo 89:27***). En la literatura judía contemporánea al NT, Israel es como un primogénito, un hijo único (***Salmo de Salomón 18:4***). En el libro de ***Esdras 6:58***, Israel se llama a sí misma "tu pueblo, a quien llamas tu primogénito, tu único hijo". "Amado", "unigénito", "primogénito" son todos títulos para el Mesías y lo describen no como Dios, sino como un ser humano elegido. Colosenses nos brinda una descripción de la posición de Jesús como Mesías y su destino al ser designado para encabezar el maravilloso programa de reconciliación de Dios. Jesús es ciertamente el propósito de la creación de Dios y, a la diestra del Padre, supervisa la nueva creación.

Pablo en ***Colosenses 1:13***, el contexto más importante de ***Colosenses 1:15-19***, prepara el escenario para su discusión de la posición de Jesús a la diestra de Dios. Dice que los cristianos han sido trasladados al Reino del Hijo. Esto no tiene nada que ver con la creación de Génesis, sino que se enfoca en la nueva creación en Cristo. Jesús es ciertamente el primero en ser inmortalizado en ese Reino. Como Mesías de Dios y primogénito de la nueva creación, "todas las cosas en él fueron creadas" (***versículo 16***). **[78]** El texto no dice "todas las cosas fueron creadas por él". Pablo define lo que quiere decir con "todas las cosas" en este contexto: autoridades y principados y potestades, una jerarquía de gobernantes. Pablo no está pensando aquí en el universo material como un todo, sino en autoridades personales. Jesús es supremo sobre todos ellos como el hijo primogénito de Dios, Su Hijo "unigénito", como lo llama Juan (***Juan 1:14, 18; 3:16, 18***).

Jesús, dice Pablo, es ahora supremo, "antes de todas las cosas" (***versículo 17***), la palabra "antes" indica, como a menudo lo hace, supremacía de rango en lugar de prioridad en el tiempo. Pero sigue siendo cierto que Jesús es cronológicamente anterior a todos los demás en la nueva creación. Él es cronológicamente anterior al mundo en el plan de Dios para otorgarle la herencia de todas las cosas. Él es el primero en ganar la inmortalidad por la resurrección. Esto es exactamente lo que dice Pablo en el ***versículo 18***, donde describe a Jesús como "el primogénito de entre los muertos". Fue su resurrección de entre los muertos lo que lo estableció como supremo bajo Dios sobre toda la nueva creación y todas las autoridades en ella. El ***versículo 18*** es significativo ya que la exaltación de Jesús fue "para que él pudiera estar en la primera posición". ¡Esto

no tiene sentido si Pablo creía que Jesús era durante todo el proceso y desde la eternidad Dios mismo! Jesús adquirió su estatus único.

Si Pablo se refiere en absoluto a la cosmología del Génesis, piensa en Jesús como la sabiduría o el sabio Plan de Dios. Fue pensando en el Mesías, Hijo de Dios, que se hizo la creación. Fue hecho "en él" (***versículo 16***) y los cristianos también estaban "en él" antes de la fundación del mundo (***Efesios 1:4***). Es como cabeza de la nueva creación que Jesús alcanzó su posición suprema junto a Dios, habiéndosele delegado "***toda autoridad***" (***Mateo 28:18***) para su obra en esa nueva creación.

Las traducciones inducen a error cuando dan la impresión de que Jesús jugó un papel decisivo en la creación del Génesis como agente activo. Esto contradiría la clara declaración de ***Isaías 44:24*** de que el Único Dios creó todas las cosas solas ("¿***Quién estaba conmigo***?"). Jesús mismo sabía que el Señor Dios había formado al hombre del polvo de la tierra y se refirió a este acontecimiento, atribuyéndolo a su Padre: "***Varón y hembra los hizo Dios***" (***Marcos 10:6***). ***Hebreos 1:1, 2*** declara deliberadamente que Dios no operó ni habló a través de un Hijo en el período del AT, y fue Dios, no Jesús, quien descansó el séptimo día después de la creación (***Hebreos 4:4***). Uno solo tiene que abrir el "*Expositor's Greek Commentary on Colossians 1:16*" (Comentario Griego del Expositor sobre Colosenses 1:16) para leer "esto no significa que 'todas las cosas fueron hechas por él'". El sentido es "en él", no "por él". **[79]**

El NT insta a creer en Jesús como el Mesías, ciertamente no como Dios. Jesús es el Señor Mesiánico. Esta verdad central se establece como el fundamento de la Iglesia, la creencia de la roca. Pedro declara que Jesús es "***Señor y Cristo***" en ***Hechos 2:36*** y Pablo hace la misma confesión cuando declara la creencia de los cristianos en "***un Señor Jesús Mesías***" (***1 Corintios 8:6***). El Mesías es hijo de David y de Dios por generación sobrenatural en María. Él es declarado Hijo en poder por un acto poderoso de Dios que lo resucitó de la muerte (***Romanos 1:4***). ¡Nadie imagina en la Biblia que Dios muere! El "***cordero que fue inmolado***" (***Apocalipsis 5:6, 12; 13:8***), sin importar cuán exaltada fuera su posición actual en asociación con el Dios Único, todavía era un ser mortal y, por lo tanto, no era Dios. Solo Dios tiene la inmortalidad inherentemente (***1 Timoteo 6:16***). Por lo tanto, Dios no puede morir. *Charles Wesley* puede escribir las palabras del himno: "Todo es misterio: el inmortal muere". **[80]** Pero esto sigue siendo contradictorio y sin sentido. El inmortal no puede morir. Dios no puede morir. El Hijo de Dios lo hizo.

"Señor" se usa para referirse a un "jefe" humano ordinario. "Le contaron a su señor todo lo que había pasado" (Mat. 18:31). Como hemos visto, a lo largo de las epístolas de Pablo, Jesús es "***nuestro Señor Jesucristo, Señor de ellos y nuestro***" (***1 Corintios 1:2***). En ***Apocalipsis 11:8***, Jesús sigue siendo "[quien] ***fue crucificado el Señor de ellos***". Dios, el inmortal Dios Único de Israel, nunca fue crucificado. La teología de la Biblia no sabe nada de un Dios supremo mortal.

Jesús es "***El primero y el último, el que estuvo muerto y vivió***" (***Apocalipsis 2:8***), "***el principio de la creación de Dios***" (***Apocalipsis 3:14***), que como recordamos del diccionario bíblico significa que "Él mismo era parte de la creación". **[81]** Él es la cabeza suprema de la nueva creación de seres humanos inmortales, el segundo Adán. El monoteísmo estricto se guarda celosamente siempre que nos mantengamos dentro de los límites del canon del NT. No fue sino hasta que la influencia griega, a través de los primeros padres de la iglesia, comenzó a pedir una teología basada en modelos cosmológicos griegos que implicaban "un segundo Dios", que el monoteísmo unitario sufrió un golpe mortal.

# Notas Finales Capítulo 6

**[1]** *F. F. Bruce*, "*Jesus: Lord and Savior*" (Jesús: Señor y Salvador), Intervarsity Press, 1986, página [203], pero véase también su punto de vista en la nota al pie 493.

**[2]** *Charles Bigg*, D.D., "***1 Peter**, International Critical Commentary*" (***1 Pedro**,* Comentario crítico internacional), T&T Clark, 1910, página 99, cursiva posterior.

**[3]** *La Due*, "*Trinity Guide to the Trinity*" (Guía de la Trinidad para la Trinidad), página 25, relativa a la obra de *Yves Congar*.

**[4]** ***Romanos 1:4; 5:21; 1 Corintios 1:9***.

**[5]** ***Romanos 6:23; 8:39; 1 Corintios 15:31; Efesios 3:11; 1 Timoteo 1:2; 1:12; 2 Timoteo 1:2***.

**[6]** 19 veces en Pablo, y también en ***Juan 1:1***.

**[7]** ***Colosenses 3:24*** compárese con ***Lucas 2:11***.

**[8]** Nuestras transcripciones de las palabras griegas reflejan una pronunciación griega más moderna del griego que la pronunciación erasmiana tradicional.

**[9]** Versión Ampliada

**[10]** *Hans Hinrich Wendt*, "*System of Christian Doctrine*" (Sistema de Doctrina Cristiana), Vandenhoeck and Ruprecht, 1906, Part 2, 368-371. Traducción mía.

**[11]** NVI nota al pie de ***Deuteronomio 6:4***.

**[12]** NVI nota al pie de ***Deuteronomio 6:4***.

**[13]** *Norman L. Geisler*, "*Baker Encyclopedia of Christian Apologetics*" (Enciclopedia Baker de Apologética Cristiana), Baker, 1999, página 730, cursiva agregada.

**[14]** ibid. Página 129,130.

**[15]** Enciclopedia Americana, 1949, Volumen 6, página 624.

**[16]** Ocasionalmente también un ángel.

**[17]** "*The Treasury of David*" (El Tesoro de David), Baker Book House, 1983.

**[18]** "*Jesus Christ, Names and Titles*" (Jesucristo, Nombres y Títulos) Jesucristo, nombres y títulos", "*Evangelical Dictionary of Biblical Theology*" (Diccionario Evangélico de Teología Bíblica, Baker), 1996, página 409.

**[19]** "*Notes on Psalms*" (Notas sobre los Salmos), Fleming Revell, 1947.

**[20]** *John Walvoord* y *Roy Zuck*, editores "*The Bible Knowledge Commentary*" (El Comentario del Conocimiento Bíblico), Victor, 1983, página 73.

**[21]** "*Reasoning from the Scriptures with the Jehovah´s Witnesses*" (Razonamiento A Partir De Las Escrituras Con Los Testigos De Jehová), Harvest House (1993), página 162.

**[22]** Ibid. página 162.

**[23]** La forma "*adon*" (Señor) se encuentra como título tanto para Dios como para el hombre. Pero los sufijos que se encuentran en "*adoni*" y "*adonai*", respectivamente, siempre distinguen a las personas no divinas de Dios.

**[24]** "*The Deity of Christ*" (La Deidad de Cristo), Covenant Publishing, 1956.

**[25]** "*The MacArthur Study Bible*" (La Biblia de estudio MacArthur), Thomas Nelson, 1997, página 1426.

**[26]** *William Varner*, "*The Messiah*" (El Mesías), citado en Patrick Navas, "*Divine Truth or Human Tradition*" (Verdad Divina o Tradición Humana), Authorhouse, 2007, página 138.

**[27]** "*The MacArthur Study Bible*" (La Biblia De Estudio Macarthur), página 1479.

**[28]** Ibid. Página 1479-1480. Cursiva añadida.

**[29]** "*Baker Book House*" (Casa del Libro Baker), 1973, página 274.

**[30]** *David Cooper*, ThM, PhD, confiado en que el Dios de Israel era Triuno, aventuró esta mala traducción del "*Shema*": "*El Señor de nuestros dioses es el Señor de la Unidad*" (*The Messiah: His Redemptive Career* - El Mesías: Su carrera redentora, Biblical Research Society, 1983, página 68). En la página 67 afirma falsamente que a Jehová se le llama "*adoni*". Pero en realidad es un ángel que no es Dios, sino el representante de Dios, a quien ***Jueces 6:13*** se dirige como "*adoni*" y no como "*Adonai*". El ángel se distingue de Dios en los ***versículos 12 y 22***.

**[31]** *FW Farrar*, "*The Gospel-According to St. Luke*" (El Evangelio-Según St. Luke), Cambridge University Press, 1902, página 311.

**[32]** ***Salmo 110:3***; en la Septuaginta esto es el ***Salmo 109:3***.

**[33]** "*The Book of Psalms*" (El Libro de los Salmos) (XC – CL), Cambridge University Press, 1901, página 665.

**[34]** Ibid. página 666.

**[35]** El profesor también señala que en el ***Salmo 110:5*** el Señor (*Adonai*) es Dios, quien en este otro cuadro está a la diestra del Mesías en apoyo de él. La imagen de la ayuda de Dios a una persona humana también se da encontrado en ***Salmos 16:8; 73:23; 109:31; 121:5***.

**[36]** La misma inconsistencia hizo que la KJV pusiera una mayúscula en el señor de Daniel 12:8 y Jueces 6:13 en la creencia errónea de que este era el Hijo preexistente como Dios. El RV corrigió el error, escribiendo "mi señor".

**[37]** *Herbert Bateman*, "*Salmo 110: 1 y el Nuevo Testamento*", Bibliotheca Sacra 149, Kt-Dec. 1992

**[38]** Estos ejemplos deben ser examinados: hombre o mujer a hombre (***Génesis 24:12, 27, 42, 48; Números 32:27; 36:2; 1 Samuel 1:25, 26, 28-29***), varón o hembra a un rey (***2 Samuel 15:21; 24:3; 1 Reyes 1:17, 36-37; 2 Reyes 5:18***), y varón a un ser angelical (***Jueces 6:13***).

**[39]** Algunos escritores judíos vieron al segundo Señor del ***Salmo 110:1*** como Abraham, Ezequías o Melquisedec, lo que demuestra que nadie imaginó que "*adoni*" podría referirse a Dios. Los judíos nunca han tenido la menor dificultad para distinguir entre títulos divinos y humanos.

**[40]** Los editores de esta Biblia acordaron eliminar este error en la próxima impresión, pero no incluyeron la palabra real "*adoni*" después de la eliminación.

**[41]** Carta del "*Christian Research Institute*" (Instituto de Investigación Cristiana), 13 de agosto de 1998.

**[42]** Ibid.

**[43]** La Concordancia de Strong no muestra la importante diferencia entre *adoni* (mi señor) y *Adonai* (el Señor Dios).

**[44]** La Biblia King James también rompió su propia regla en ***Daniel 12:8***. Los lectores deben suponer que el "Señor" allí se refiere al Jesús preexistente. Pero en realidad fue un ángel al que se dirigió como "*adoni*". Sin embargo, muchas traducciones modernas han traducido correctamente este pasaje.

**[45]** "*Lord Jesus Christ*" (Señor Jesucristo), Eerdmans, 2003, página 183.

**[46]** El profesor Howard Marshall tampoco aclara el significado de "*adoni*" en el ***Salmo 110:1***. Él dice que la palabra usada para "*señores y amos humanos*" es "*adon*" (Acts, Tyndale Commentaries, Eerdmans, 1980, página 79). De hecho, sin embargo, esta forma de la palabra es "*adoni*", que solo se refiere a los no-dioses y gobernantes, pero nunca a Dios.

**[47]** Es precisamente esta forma de unidad la que describe la relación de los cristianos con Dios. Jesús oró para que los creyentes fueran "uno" (s) como Él y el Padre son uno (***Juan 17:11 y 22***).

**[48]** *Richard Treffry*, "*An Inquiry into the Doctrine of the Eternal Sonship of Our Lord Jesus Christ*" (Una Investigación sobre la doctrina de la filiación eterna de Nuestro Señor Jesucristo), *John Mason*, 1837, página 134.

**[49]** "Mi señor (*adoni*) el rey" aparece 57 veces.

**[50]** Eric Franklin, "*Christ the Lord*" (Cristo El Señor), Westminster Press, 1975, 54.

**[51]** El artículo del "*Smith's Bible Dictionary*" (Diccionario Bíblico de Smith) sobre el "*Hijo de Dios*" afirma que el ***Salmo 110:1*** proporciona "*una prueba concluyente de la deidad de Cristo*". Un editor posterior está asombrado con razón por esta conclusión. Él escribe en una nota a pie de página: "*Atribuyéndole a San Pedro la notable suposición de que Dios hizo a Jesús Jehová, el autor de este artículo parece haber pasado por alto el hecho de que "Señor" se traduce como "mi Señor"* (***Salmo 110:1***) *donde el equivalente hebreo no es Jehová sino "adon", la palabra común para "Señor" o "Maestro"*"(Baker, rep. 1971, p. 3090).

**[52]** "*Adon*" (Señor), Brown, Driver, Briggs, "*Hebrew and English Lexicon of the Old Testament*" (Léxico hebreo e inglés del Antiguo Testamento).

**[53]** Investigaciones recientes sugieren que "*Adonai*" no significa mi señor, sino señor supremo.

**[54]** "*Lord*" (Señor), "*The International Standard Bible Encyclopedia*" (La Enciclopedia Bíblica Estándar Internacional ), Eerdmans, 1986, Vol. 3, página 157. "*Adonai*" con una vocal corta es el raro plural de "*adoni*"! y aparece como un título para los ángeles en ***Génesis 19:2***. La incertidumbre sobre si se trata de un título humano o divino es extremadamente rara, p. B. ***Génesis 19:18***.

**[55]** *Hastings*, "*A Dictionary of the Bible*" (Un Diccionario de la Biblia), Volumen 3, página 137.

**[56]** "*Dictionary of Deities and Demons in the Bible*" (Diccionario de Deidades y Demonios en la Biblia), Eerdmans, 1999, página 531.

**[57]** "*Theological Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento), Volumen 3, pp. 1060-61.

**[58]** *George Wigram*, "*The Englishman's Hebrew and Chaldee Concordance of the Old Testament*" (La concordancia hebrea y caldea del inglés del Antiguo Testamento) "*Psalm 110,1 and the New Testament*", (Salmo 110:1 y el Nuevo Testamento), Bibliotheca Sacra, octubre-diciembre de 1992, página 438.

**[59]** Profesor Howard Marshall, carta, agosto de 1998.

**[60]** Aquí hay una excepción en griego a causa de la dirección directa a "***mi Señor***" (***Génesis 44:16***). Así también en ***Génesis 44:33***.

**[61]** *David Flusser*, "*Jesus*" (Jesús), Magnes Press, 1997, pp. 29-30,32.

**[62]** "*The Problem of Christ in the Twentieth Century*" (El problema de Cristo en el siglo XX), Oxford University Press, 1950, Seite 23,24. Kursivsetzung nachträglich.

**[63]** Para una lectura más profunda y detallada de este importante y dramático episodio, recomendamos encarecidamente *Lawrence y Nancy Goldstone*, "*Out of the Flames: The Remarkable Story of a Fearless Scholar, a Fatal Heresy and One of the Rarest Books in the World*" (Fuera de las llamas: la notable historia de un erudito intrépido, una herejía fatal y uno de los libros más raros del mundo), Broadway Books, 2003.

**[64]** *Matthews*, "*The Problem of Christ in the Twentieth*" (El problema de Cristo en el siglo XX), 24, 25.

**[65]** *Albert Nolan*, "*Jesus Before Christianity*" (Jesús antes del cristianismo), Orbis Books, 1992, Seite 5.

**[66]** *Brian Holt*, "*Jesus: God or the Son of God?*" (Jesús: ¿Dios o el Hijo de Dios?), Tell Way, 2002, Seite 167

**[67]** *Bauckham*, "*Jesus: God or the Son of God?*" (Jesús: ¿Dios o el Hijo de Dios?), Seite 25, 29.

**[68]** Ibid. Página 30..

**[69]** *Ralph Martin* y Peter Davids, "*Dictionary of the Later New Testament and Its Developments*" (Diccionario del Nuevo Testamento posterior y sus desarrollos), Intervarsity Press, 1997, página 360.

**[70]** Ibíd. Página 360, 416.

**[71]** Ibíd. página 416.

**[72]** *Joseph Fitzmyer*, "*The Gospel According to Luke*" (El Evangelio según Lucas) - I-IX (Biblia Anchor), Doubleday, 1981, página 203, cursiva agregada.

**[73]** *Bauckham*, "*God Crucified*" (Dios crucificado), 40, cursiva posterior.

**[74]** ¡La persona Itiel (***Nehemías 11:7; Proverbios 30:1***) no se suponía que fuera Dios! El nombre "Dios (está) conmigo" así como Emmanuel "Dios (está) con nosotros" denota la confianza de que Dios está en estaba activo para ellos.

**[75]** Una teoría propuesta por algunos trinitarios es que el Hijo, por así decirlo, se despojó de la divinidad mientras estuvo en la tierra y la recuperó en su ascensión. Esto se conoce como la teoría de la "*kenosis*", o vacío, y se basa en el segundo capítulo de Filipenses. Otros trinitarios rechazan esta teoría, diciendo que Dios permanece sin cambios, por lo que el hombre Jesús era completamente Dios.

**[76]** El mismo concepto se presenta en ***2 Corintios 8:9***.

**[77]** Hay alrededor de 50 declaraciones en las Escrituras que definen a Dios el Padre como el Creador de todo, e ***Isaías 44:24*** muestra que Él fue el Creador solo.

**[78]** *Moulton* y *Milligan* proponen un significado causal con "debido a" para la preposición en, "en" ("*A Grammar of New Testament Greek*" - Una gramática del griego del Nuevo Testamento, T&T Clark, 1963, Vol. 3, p. 253. "In him" ('en auto ') ciertamente no es "de él". Es debido a él, para su propósito, con él en mente como intención.

**[79]** *W. Robertson Nicoll*, "*Expositor's Greek Commentary*" (Comentario griego del expositor), Eerdmans, 1967, Seite 504.

**[80]** "*And Can It Be That I Should Gain*" (Y puede ser que gane).

**[81]** "*Dictionary of the Apostolisch Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), Banda 1, Seite 185.

# Capítulo 7

# *Si Tan Solo Hubiésemos Escuchado a Gabriel*

"***El Espíritu Santo vendrá sobre ti, y el poder del Altísimo te cubrirá con su sombra, por lo cual también el santo Ser que nacerá será llamado Hijo de Dios***" (Gabriel, ***Lucas 1:35***).

"'Por eso será llamado Hijo de Dios'. El llamamiento expresa lo que uno es, de modo que significa nada menos que 'él será'. La intercambiabilidad de las dos frases se ve al comparar ***Mateo 5:9***, 'serán llamados hijos de Dios' y ***Lucas 6:35***, 'vosotros seréis hijos del Altísimo'". **[1]**

"La génesis milagrosa de Cristo en la virgen y una preexistencia real de Cristo son, por supuesto, mutuamente excluyentes". **[2]**

"Algunas frases clave como 'Hijo de Dios' continuaron en uso mientras su significado cambiaba gradualmente y esto ayudó a disfrazar el desarrollo que estaba teniendo lugar". **[3]**

En ***Juan 10:36*** Jesús habló de su propia historia: "***a quien el Padre santificó y envió al mundo***". Con este simple relato nuestros otros evangelios concuerdan perfectamente. La venida a la existencia sobrenatural del Hijo de Dios lo constituyó en un ser humano singularmente santo y, por lo tanto, Hijo de Dios de una manera incomparable. Como Hijo de Dios, último agente de Dios, fue enviado por su Padre a la misión de predicar el Evangelio salvador del Reino (***Lucas 4:43***).

La profecía hebrea había anunciado el nacimiento del Mesías en Belén (***Miqueas 5:2***). Dios había "levantado" a Jesús, es decir, lo había puesto en el escenario de la historia, **[4]** y luego lo envió como Su comisionado para llevar el Evangelio a Israel (***Hechos 3:26***). Este versículo debería descartar cualquier sugerencia de que, si Dios "envió" a Jesús, debe significar que Jesús estaba vivo y consciente antes de su concepción. Pedro dice que Dios primero produjo al Mesías y luego lo envió como Su representante autorizado y profeta. El detalle de cómo llegó a ser Jesús, el Hijo de Dios, es también el tema del testimonio unido y definitivo de Mateo y Lucas, quienes brindan, con mucho, los relatos más extensos y detallados sobre el origen del Hijo de Dios. Ambos escritores pretenden anclar firmemente en la historia el origen del Hijo de Dios. Y estos escritores brindan el ABC básico de la teología cristiana y están correctamente ubicados al comienzo de nuestro canon.

Ni Mateo ni Lucas nos presentan un problema teológico de grandes proporciones que necesite ejércitos de teólogos para dar una explicación. Los relatos bíblicos describen al Hijo de Dios como el objeto de antiguas promesas judías — que un descendiente biológico de la casa real de David aparecería como instrumento de Dios para la salvación de Israel y del mundo. Los comentaristas están tan acostumbrados a pensar en el Hijo como el mismo Dios eterno que instintivamente imaginan que Lucas y Mateo están de acuerdo con ellos. Un escritor de un tratado sobre "¿Quién es Jesús?" nos dice que "Lucas enseña que los orígenes de la *vida humana* de Jesús fueron sobrenaturales". No observa que Lucas describe el origen de la

persona, el mismo Hijo de Dios cuya vida comenzó en la concepción. No hay el más mínimo indicio de que Jesús es otro que el humano originario de su madre. Nuestro escritor afirma que Cristo "debía ser confesado como Señor y Dios", pero no da ningún texto de Lucas o Hechos que respalde esa asombrosa declaración. Piensa que "el hijo de María fue llamado por el ángel Hijo del Altísimo, porque así era desde la eternidad". Pero Lucas y Gabriel no dicen nada por el estilo. Muy al contrario, Gabriel relaciona el milagro en María expresamente con el hecho de que Jesús es y se origina como Hijo de Dios. El Hijo de Dios tiene derecho a esa designación porque Dios fue su padre por milagro biológico (***Lucas 1:35***). No se proporciona ninguna otra razón, y es completamente innecesario imaginar cualquier otro origen para el Hijo de Dios. ***Lucas 1:35*** es una declaración completa sobre la base de que Jesús es el Hijo de Dios. Pero la teología posterior introdujo un elemento fatalmente complicado en estos relatos inocentes.

Es un alivio pasar de los muchos intentos tortuosos de convertir a Lucas y Gabriel en trinitarios, a los relatos mucho más científicos y fácticos de Jesús que se encuentran en el "*Theological Dictionary of the New Testament*" (Diccionario teológico del Nuevo Testamento). El autor aborda su tema desde el trasfondo del AT: "No se puede discutir el vínculo con el AT y la imagen judía del Mesías. Del Mesías del AT, Isaías dice que el espíritu de consejo y fortaleza reposa sobre Él (***Isaías 11:2***). Él lo llama un héroe poderoso (***9:6***)". **[5]** El diccionario corrige felizmente la mala traducción de algunos que intentan leer la teología trinitaria en Isaías y describen al Mesías como "el Dios Todopoderoso", ¡presentándonos así con el asombroso concepto de un segundo Dios Todopoderoso! Isaías estaba hablando de un descendiente de David que sería el "*gibbor*", héroe poderoso o divino.

El diccionario apunta también a la predicción de Miqueas del Mesías humano: "Miqueas lo compara con un pastor y dice que Él apacentará Su rebaño con la fuerza del Señor (***5:4***)". **[6]** Tal retrato impide cualquier idea de que el Mesías será Dios. Él obra en el poder de quien es "***su Dios***" (***Miqueas 5:4***). El mismo agente mesiánico de Dios se describe en el real ***Salmo 110:2***: "***Jehovah*** [Yahweh] ***enviará desde Sion el cetro de tu poder*** [del Mesías]". La corroboración de esta imagen majestuosa del Mesías dotado sobrenaturalmente se encuentra en escritos medio siglo antes del nacimiento de Jesús. ***Salmos de Salomón 17:24, 42, 47*** dice:

> ***Y lo ciñe Dios para derrotar a los gobernantes injustos, para purificar a Jerusalén de las naciones que la pisotean hasta destruirla... Dios lo ha hecho fuerte en el espíritu santo y sabio en el consejo con poder y justicia. Y el beneplácito del Señor está con él en la fuerza y no será débil... Fuerte es él en sus obras y poderoso en el temor de Dios***.

El diccionario observa que:

> en todos estos pasajes la imagen del Mesías es la del Rey. El poder otorgado a Él es poder victorioso para derrotar a Sus enemigos. Es el poder confesado por el rey de Israel: "***Porque, ¿quién es Dios fuera de Jehovah?... Dios es el que me ciñe de vigor... Me ceñiste de poder para la batalla***" (***2 Samuel 22:32, 33, 40***; comparar, ***Salmo 18:32, 39***). El rey atribuye su éxito en la batalla al poder que Yahvé le ha dado. Se piensa en el Mesías como un rey así, dotado de la fuerza de Yahvé. **[7]**

Lucas está emocionado por la imagen del Mesías y reporta el poder profético de Jesús demostrado en su ministerio. Los dos discípulos que caminaron con Jesús resucitado en el camino a Emaús sabían que Jesús era "***un hombre profeta, poderoso en obras y en palabra delante de Dios***" (***Lucas 24:19***). **[8]** La imagen

es la de un maravilloso "nuevo Moisés". Moisés fue igualmente un hombre "***poderoso en sus palabras y hechos***" (***Hechos 7:22***). ¿Qué más nos dice Lucas?

> [Cristo] es único en Su existencia. Su existencia está peculiarmente determinada por el poder de Dios. Esta es la característica más importante en la historia de la infancia de Lucas... Lucas está aquí describiendo la concepción de Jesús como el milagro del nacimiento virginal... el milagro divino que provoca el embarazo... En el fondo se encuentra la concepción bíblica del Dios que engendra a su Hijo por un acto verbal que no puede ser racionalizado... Por eso el Hijo tiene un nombre especial que no llevan otros hombres, a saber, "Hijo de Dios" ... Al comienzo de su existencia un acto especial y único del poder divino... le da el título de "Hijo de Dios" ... la vinculación del título mesiánico de "Hijo de Dios" con el milagro de la concepción y el nacimiento. **[9]**

Dios no se ha dejado a sí mismo sin un testimonio poderoso tanto en el texto de las Escrituras como en los comentarios de los expertos. Debe ser obvio para cualquier lector sin prejuicios cuán alejados están estos relatos sublimes de la visión paganizada posterior de Jesús como un Hijo eterno de Dios, engendrado en la eternidad, y entrando en el vientre de su madre desde una existencia plenamente consciente como Dios, segundo miembro. de la Trinidad.

## *La Justificación De Desarrollos Posteriores*

Los escritos teológicos nos dicen con frecuencia que la definición correcta de Jesús y su relación con Dios se descubrió solo después de siglos de dolorosa lucha intelectual. Sin embargo, la Biblia parece mucho más sencilla. No dice nada sobre un "misterio de la Trinidad". Esto vino mucho después. Los escritos post-bíblicos nos invitan a un mundo de pensamiento muy diferente. *JS Whale*, en su "*Christian Doctrine*" (Doctrina Cristiana), pregunta:

> ¿Cómo llegó a formularse [la doctrina de la Trinidad], y por qué? ¿Qué significaba? Tan pronto como la Iglesia se dirigió a la doctrina sistemática se encontró luchando con sus axiomas fundamentales. Uso la palabra "lucha libre" deliberadamente, porque esos axiomas eran, a primera vista, mutuamente incompatibles... El primero era el monoteísmo, la profunda convicción religiosa de que hay un solo Dios, santo y trascendente, y que adorar a cualquiera o cualquier otra cosa es idolatría. Para Israel, y para el Nuevo Israel de la Iglesia Cristiana, la idolatría en todas sus formas era el peor pecado. "***Escucha, Israel: Jehovah nuestro Dios, Jehovah uno es***" (***Deuteronomio 6:4***). "***Yo soy Jehovah, y no hay otro. Aparte de mí no hay Dios***" (***Isaías 45:5***). El monoteísmo era el corazón vivo de la religión del AT; era y es la médula misma de la divinidad cristiana... El pensamiento sistemático de la Iglesia implicaba inevitablemente una definición más amplia del monoteísmo, una elaboración de la concepción unitaria de la Divinidad, no en términos de tri teísmo, sino de tri unidad... cristiana el pensamiento, trabajando con los datos del NT y usando la filosofía griega como su instrumento, construyó la doctrina de la Trinidad en la Unidad… La visión popular de la Trinidad a menudo ha sido un tri teísmo velado. **[10]**

Este relato es típico del voluminoso material publicado para informarnos cómo llegó a existir la Trinidad. Incapaz de enfrentar la terrible posibilidad de que la Iglesia distorsionara el NT en lugar de

explicarlo con precisión, nuestro escritor habla en palabras discretas de "una definición más amplia del monoteísmo, una elaboración de la concepción unitaria de la Deidad". Al menos reconoce que el credo de Jesús no era trinitario, sino que afirmaba el monoteísmo unitario. Pero, ¿trata con justicia el desastre que ocurrió cuando se alteró el propio credo de Jesús? ¿Por qué es admisible redefinir el simple credo de la Biblia? Dios es uno. Él no es tres. Uno no se convertirá en tres sin una gran reestructuración de Dios y, por lo tanto, del universo. El NT no contiene ni una palabra sobre ninguna "lucha" con cuántas Personas en el universo pueden ser llamadas el Dios supremo. De hecho, hay luchas sobre cuestiones de la ley mosaica y su aplicación en el Nuevo Pacto. Pero ninguno de nuestros escritores apostólicos abordó jamás el tema de una nueva definición de Dios, del monoteísmo. El Dios del AT es el Dios del NT. Él es el Creador y el Padre de Jesús. No hace falta decir más.

Pero la mente pagana gentil no quería someterse al credo judío del fundador judío de la fe cristiana. La sencillez que se encuentra en Jesús necesitaba elaboración en términos de las filosofías de la cultura griega. De ahí surgió todo el conflicto sobre la identidad de Jesús en relación con Dios.

Por lo tanto, también la Iglesia "luchó", luchó de hecho de la manera más imprudente para salir de la camisa de fuerza percibida del monoteísmo bíblico, la misma doctrina que le habría ahorrado tanta agonía y división posteriores. Sin mencionar la terrible ofensa que representó para los judíos y los musulmanes, una ofensa particularmente mortificante para los judíos cuyas Escrituras los cristianos tomaron y luego manipularon para evitar el monoteísmo de Israel, ¡mientras decían que no lo hacían!

Otras autoridades que comentan sobre nuestro tema son directas sobre los hechos, particularmente si son historiadores con menos conocimientos teológicos. La 15ª edición de la Enciclopedia Británica dice: "Ni la palabra Trinidad, ni la doctrina explícita como tal, aparece en el NT, ni Jesús y sus seguidores intentaron contradecir el "*Shemá*" del AT: "***Jehovah nuestro Dios, Jehovah uno es***" (***Deuteronomio 6:4***)." **[11]**

Este hecho es fundamentalmente importante en vista de la posterior desviación de la Iglesia del credo, que Jesús, al citarlo palabra por palabra de acuerdo con un escriba judío, ¡ciertamente no lo contradijo! Lo afirmó con todo el énfasis que pudo reunir. Cuando la Iglesia en tiempos post-bíblicos ya no se aferró al Shemá como su credo, esto hizo que los judíos tuvieran "las más serias dudas de que con nuestra doctrina de la Trinidad todavía estábamos hablando del único Dios". **[12]** Dado que la Iglesia no encontró adecuado el "*Shemá*" de Jesús como una definición de Dios, está claro que se consideró necesario un credo diferente. Tres sin embargo no es uno. Y ningún escritor del NT insinuó jamás que el lenguaje filosófico griego fuera una ayuda necesaria para explicar el credo bíblico. Pablo alertó a la Iglesia del peligro de los efectos perniciosos de la filosofía (***Colosenses 2:8***). Y Jesús advirtió repetidamente que sus palabras son la única guía segura para una relación adecuada con Dios y consigo mismo.

Fue el deseo de los gentiles de desarrollar una religión basada no en un Salvador judío, sino, como se suponía, en una figura universal más imaginativa y cautivadora, lo que condujo al desastre por el cual el Dios judío y su único Salvador humano fueron reemplazados. La baja en las guerras de palabras por las que la Iglesia trató de definir a Dios ya Jesús en términos de la filosofía griega fue el mismo Jesús. La "versión mejorada" de la fe sin duda hizo su llamado a la mente pagana, preparada por conceptos de cosmogonía divina, pero la figura mesiánica del Hijo de Dios y de David que se encuentra en la Escritura fue oscurecida. El resultado final de la "desmesianización" de Jesús en favor de una figura religiosa universal paganizada

fue la pérdida del descendiente del mismo David, heraldo de la venida del Reino de Dios en la tierra. Como *Martin Werner* declaró contundentemente, fue un descenso a la oscuridad "tras el cual el Jesús histórico desapareció por completo". **[13]**

Ninguna desviación del credo de Jesús debería haber sido imaginada como válida de ninguna manera. Jesús había arraigado la fe cristiana en el corazón del judaísmo. El "*Shema*" era el dogma único y central de Israel, al que se aferraba a toda costa. Jesús como fundador de la religión cristiana, debe ser escuchado y seguido en este tema teológico central.

## *Lucas Nos Llama De Regreso Al Mesías Jesús*

Las Escrituras del NT brindan sus propias salvaguardas integradas contra cualquier alteración en la comprensión de quiénes son Dios y Jesús. Poniendo su fundamento firme en los hechos originarios de la fe, Lucas nos proporciona exactamente lo que necesitamos como clave para la identidad de Jesús en relación con Dios. Informa que Gabriel le anunció a María el nacimiento de su hijo único, quien también, por un milagro biológico efectuado por el espíritu creativo de Dios, sería el Hijo de Dios.

Este simple registro de Lucas debería haber puesto fin por completo a la idea de que más de una Persona era Dios. La explicación inspirada de Gabriel del término "Hijo de Dios" bloquea cualquier sugerencia de que el Hijo era Hijo por alguna otra razón que no sea el milagro histórico de engendrar causado por el Padre en María. Pocos versos son tan explícitos, tan totalmente inequívocos. Pocos versículos vienen empaquetados con su propia interpretación incorporada. Pocos versículos están más repletos de clara definición teológica. Y pocos versos han sufrido más a manos de comentarios hostiles, ya sea por ser tergiversados o, más efectivamente, simplemente por ser ignorados.

Me refiero a ***Lucas 1:35***, un texto que no ha recibido la atención que se le debería haber dado. Tal vez haya una buena razón para esto. Las palabras de Gabriel son de hecho una vergüenza para la doctrina posterior de Cristo de la Iglesia, que anuló la información proporcionada por el ángel.

En ***Lucas 1:32*** Gabriel aclara que el hijo de María debe ser al mismo tiempo el Hijo del Altísimo, es decir, el Hijo de Dios. El Altísimo es el Señor Dios que "***le dará*** [a Jesús] ***el trono de su padre David. Reinará sobre la casa de Jacob para siempre, y de su reino no habrá fin***" (***Lucas 1:32-33***). El hijo prometido es tanto Hijo de Dios como descendiente de David, su "padre". María ya sabe que su hijo prometido será "Hijo del Altísimo". Pero ¿cómo, si ella misma aún no vive con su marido, puede dar a luz un hijo? ¿Y cómo puede ser el Hijo de Dios?

La respuesta a su pregunta, cuando los lectores de la Biblia la tomen plenamente en cuenta, cambiará la forma de la teología para siempre. La pregunta de María es enteramente justa y recibe su respuesta cristalina: "***El Espíritu Santo vendrá sobre ti, y el poder del Altísimo te cubrirá con su sombra, por lo cual también*** [*dio kai*] ***el santo Ser que nacerá será llamado Hijo de Dios***" (***Lucas 1:35***). Esta es la primera referencia de Lucas a Jesús como "Hijo de Dios" (esas palabras precisas). Este es un título que, por supuesto, impregna los registros del NT, reflejado particularmente en Juan con Jesús llamando constantemente a Dios su Padre, más precisamente a su propio Padre. El punto que no debe perderse es que Lucas nos brinda una explicación de cómo, por qué y cuándo el Hijo de Dios llegará a existir. El Hijo ha de ser engendrado, es decir, hecho que llegue a existir. El Hijo de Dios, así engendrado milagrosamente, es

también hijo de María y de David. Él es hecho existir en virtud del milagro obrado por Dios en María. Según Gabriel, la constitución de Jesús como Hijo de Dios se funda y arraiga en el milagro biológico. "Por eso precisamente" Jesús es el Hijo de Dios (***Lucas 1:35***). La filiación está asegurada por la histórica intervención divina.

El anuncio del ángel armoniza perfectamente con la promesa de la Biblia hebrea de un hijo de David a quien Dios engendraría y llamaría Su propio Hijo (***2 Samuel 7:12-14***). Dios prometió hacer de este Hijo Mesiánico "***Yo también le pondré por primogénito, más alto que los reyes de la tierra***" (***Salmo 89:27***). Estas grandes promesas del pacto encuentran su cumplimiento en Jesús. ¡Está ausente de la historia bíblica cualquier indicio de un Hijo que esté vivo antes de su concepción! Esa idea imaginativa introduce un elemento extraño y una complicación terrible en la promesa fácilmente comprensible a David de que su descendiente sería el Mesías y el Hijo de Dios.

Lucas, recordemos, está exponiendo los hechos de la fe en la que Teófilo había sido catequizado (***Lucas 1:1-4***). Es impensable imaginar que Lucas creyó en la Encarnación de un Hijo preexistente, y luego hizo imposible que sus lectores entendieran tal evento. Expresamente, Lucas, a través de Gabriel, deja claro que el único origen del Hijo se basa en el milagro realizado en María. El Hijo es precisamente y deliberadamente el resultado de esa maravilla biológica, un milagro físico obrado aquí en la tierra en el tiempo histórico. No hay indicios de que un Hijo entre en el útero de una existencia anterior y, por lo tanto, no hay indicios de ningún ingrediente para una doctrina de la Encarnación y la Trinidad. Para Lucas no hay un Hijo eterno. Hay una razón clara para el derecho de Jesús de ser el Hijo de Dios. Es su origen como Hijo en María. Otra "filiación eterna" haría que las palabras de Gabriel fueran falsas. Y si no hay Hijo eterno no puede haber Trinidad, y el monoteísmo unitario judeo-cristiano permanece intacto.

El comentario de *James Dunn* sobre la visión de Lucas del Hijo merece mucha publicidad:

> En la narración de su nacimiento, Lucas es más explícito que Mateo en su afirmación de la filiación divina de Jesús desde el nacimiento (1***:32, 35***, nótese también ***2:49*** donde Jesús reconoce a Dios como su Padre). Aquí es suficientemente claro que se trata de una concepción virginal por poder divino sin la participación de ningún hombre (***1:34***). Pero aquí también está suficientemente claro que es un engendrar, un devenir, lo que está en vista, la *llegada a la existencia de uno* que será llamado, y será de hecho, el Hijo de Dios, no la transición de un ser preexistente a convertirse en el alma de un bebé humano o la metamorfosis de un ser divino en un feto humano. **[14]**

Las palabras de *Dunn* deben sopesarse cuidadosamente como un reflejo perfectamente preciso de lo que escribió Lucas. Tenga en cuenta cuán significativamente Lucas contradice aquí la noción posterior de que el Hijo de Dios era en realidad una Persona preexistente que nunca llegó a existir, sino que existió eternamente. Lucas habría fallado miserablemente en la prueba de Nicea. Ese concilio, reaccionando contra Arrio, pronunció un anatema condenatorio contra cualquiera que se atreviera a decir que "hubo un tiempo en que el Hijo no existía". Lucas (y Mateo) declararon en los términos más claros que la venida a la existencia (engendramiento) del Hijo de Dios fue por un milagro, hace unos dos mil años, en el vientre de la virgen María.

No hay en esta cristología de Lucas ningún Hijo preexistente ni posibilidad de tal doctrina, que queda expresamente excluida sobre la base de que la filiación de Jesús se funda en una sola razón. El fundamento

de la filiación de Jesús es la creación milagrosa por el espíritu de Dios que actúa en la cadena biológica humana y, por lo tanto, también asegura la relación de sangre esencial de Jesús con David como se prometió en el pacto davídico de la Biblia hebrea como el corazón palpitante de la esperanza de salvación.

"La intención de Lucas es claramente describir el proceso creativo de engendrar". **[15]** El Hijo de Dios se nos presenta así en la Escritura en este texto plenamente esclarecedor, como el Hijo por milagro biológico, realizado en una historia comparativamente reciente. La Encarnación de un Hijo que no comenzó en el vientre de su madre y, por lo tanto, la Trinidad posterior están expresamente excluidas de la visión de Lucas.

El teólogo alemán *Wolfhart Pannenberg* está de acuerdo:

> Mientras que en Lucas la filiación divina se establece por la actividad todopoderosa del Espíritu divino sobre María (***Lucas 1:35***), en Mateo aparentemente se piensa aún más enfáticamente en el sentido de una procreación sobrenatural (***Mateo 1:18***) ... la singularidad dr Jesús [se] expresa en el modo de su nacimiento... [El nacimiento virginal] explica la Filiación divina literalmente de tal manera que Jesús fue engendrado creativamente por el Espíritu de Dios (***Lucas 1:35***) ...
>
> El nacimiento virginal de Jesús se encuentra en una contradicción irreconciliable con la cristología de la Encarnación del Hijo de Dios preexistente [y por lo tanto con la Trinidad]... Jesús primero se convirtió en Hijo de Dios a través de la concepción de María... [La preexistencia] es irreconciliable con esto: que la Filiación divina como tal fue establecida por primera vez en el tiempo. La filiación no puede consistir al mismo tiempo en la preexistencia y tener su origen únicamente en la procreación divina de Jesús en María. **[16]**

Desafortunadamente, habiendo explicado los textos bíblicos con total precisión, *Pannenberg* descarta todo el evento del nacimiento virginal como una leyenda. Sin embargo, su aceptación libera a la teología de inmediato de los tortuosos problemas de la Encarnación, por la cual el Hijo de Dios de alguna manera transitó a través de María, ¡habiendo existido conscientemente antes de su propio engendramiento! Lucas y Mateo no saben absolutamente nada acerca de esta, para ellos, idea novedosa. No tenían conocimiento de un Hijo eterno y por lo tanto lucharon con ningún "problema" de la Trinidad. La aceptación de las Escrituras en este asunto del origen de Jesús — la palabra exacta "origen", "génesis" se usa en ***Mateo 1:18*** — liberaría nuestro pensamiento y nos permitiría resonar con estos relatos incomparables.

El célebre comentarista católico romano, *Raymond Brown*, autor del examen más extenso de las narraciones de nacimiento, observa:

> En el comentario subrayaré que Mateo y Lucas no muestran conocimiento de la preexistencia; aparentemente para ellos la concepción era el devenir (engendrar) del Hijo de Dios... Estamos tratando con el engendramiento del Hijo de Dios en el vientre de María a través del espíritu creador de Dios. **[17]**

Al notar que Lucas describe una causalidad directa entre el engendramiento milagroso y la filiación de Jesús, *Brown* observa: "En la cristología de la preexistencia, una concepción por el Espíritu Santo en el vientre de María no produce la existencia del Hijo de Dios. Lucas aparentemente no está al tanto de tal cristología; la concepción está causalmente relacionada con la filiación divina para él". **[18]** Esta evidente

discrepancia entre Lucas y la visión "ortodoxa" posterior de Jesús como Hijo eterno preexistente "ha avergonzado a muchos teólogos ortodoxos", **[19]** y con razón. De acuerdo con la visión trinitaria de Jesús como Dios Hijo, el engendramiento virginal no trae al Hijo a la existencia. La doctrina de la Trinidad, por lo tanto, contradice rotundamente la cristología de Lucas, cuya doctrina del Hijo no puede coincidir con la de la ortodoxia posterior. Lucas era evidentemente un "hereje" a juzgar por los concilios posteriores.

La vergüenza admitida por *Raymond Brown* ciertamente debería perturbar los corazones de los feligreses y lectores de la Biblia. El dogma "recibido" sobre un Hijo de Dios que era Hijo antes de ser engendrado es una contradicción de Lucas (y Mateo). Según Gabriel la intervención de Dios para engendrar, traer a la existencia, Su Hijo en la historia nos proporciona al Salvador Jesús. Según la "ortodoxia", este no es el caso. María simplemente asumió en sí misma, supliendo una "naturaleza humana impersonal", un Hijo que ya era Dios y segundo miembro de una Trinidad.

Hasta ahora, la vergüenza no ha llevado a la Iglesia a abandonar su propia visión "recibida" de Jesús en favor de la bíblica. Cuando esto finalmente suceda, la Biblia habrá sido rescatada de las capas de tradiciones contradictorias que le han sido impuestas con tanta mano dura.

Algunos de los pasajes más brillantes e instructivos del NT se encuentran en las descripciones de Mateo y Lucas sobre el origen y nacimiento de Jesús. La proposición de que "Jesús es Dios" no puede encajar en estos relatos. ¡María no concibió a Dios en su vientre ni dio a luz a Dios como su Hijo! María no es "la madre de Dios" sino "***la madre de mi señor***" (***Lucas 1:43***). Isabel así designa a María, empleando el título mesiánico críticamente significativo del ***Salmo 110:1*** donde el Mesías es de hecho "mi señor" (*adoni*). Llamar a María "madre de Dios" haría que las narraciones bíblicas del nacimiento no tuvieran sentido. También derrocaría el monoteísmo. La visita de Gabriel a María en ***Lucas 1:26-38*** está diseñada para establecer un fundamento claro y simple para nuestra comprensión de quién es Dios y quién es Jesús, el Hijo de Dios en relación con el Dios de Israel. María es informada de que su hijo será el Hijo del Altísimo, es decir, por supuesto, el Hijo de Dios. De importancia crítica es la revelación de Gabriel en cuanto a cómo el Hijo de Dios llegará a existir.

*Joseph Fitzmyer* comenta sobre ***Lucas 1:35***:

> [Espíritu santo] se entiende en el sentido veterotestamentario del poder creativo y activo de Dios presente en los seres humanos... La tradición eclesiástica posterior hizo algo muy diferente con este versículo. Justino Mártir escribió: "No es correcto, por lo tanto, entender el Espíritu y el poder de Dios como otra cosa que la Palabra, que es también el Primogénito de Dios" (*Apología* 1.33). En esta interpretación se están entendiendo las dos expresiones [espíritu y poder] de la Segunda Persona de la Trinidad. Sin embargo, fue apenas antes del siglo IV que el "Espíritu Santo" se entendió como la Tercera Persona... No hay evidencia aquí en la narración de la infancia de Lucas de la preexistencia o encarnación de Jesús. La única preocupación de Lucas es afirmar que el origen del Mesías de Dios es el efecto de su Espíritu creador en María. **[20]**

El comentarista evangélico protestante *Frederic Godet* observó:

> Con la palabra "por tanto" el ángel alude a sus palabras precedentes: será llamado Hijo del Altísimo. Podríamos parafrasearlo: "Y es precisamente por esto que os dije..." Tenemos entonces aquí, de boca del mismo ángel, una explicación auténtica del término Hijo de Dios,

> en la primera parte de su mensaje Después de esta explicación, María sólo pudo entender el título en este sentido: un ser humano de cuya existencia Dios mismo es el autor inmediato. No transmite la idea de preexistencia. **[21]**

*Godet* admite que "no se debe aplicar aquí el sentido trinitario al término Hijo de Dios. La noción de la preexistencia de Jesucristo como el Hijo eterno de Dios es bastante ajena al contexto". **[22]**

Lucas, por lo tanto, ciertamente no era un creyente en la Trinidad o en Dios el Hijo. Justino Mártir y la tradición posterior hicieron, como dijo *Fitzmyer*, de hecho "algo muy diferente" de ***Lucas 1:35***. Hacia el año 150 d.C., Justino creía que el Hijo de Dios preexistente era el poder y el espíritu que cubría a María. ¡Esto significaría que el Hijo diseñó su propia concepción en su madre! **[23]** La historia se había vuelto irremediablemente confusa, y finalmente condujo a una visión dogmática arraigada de que el Hijo existía eternamente y, por lo tanto, no podía ser verdaderamente el descendiente de David a través de María, sino simplemente un visitante de fuera de María, pasando a través de ella, en lugar de naciendo, traído a la existencia "de" ella. Dios el Hijo de la tradición posterior no es realmente el descendiente prometido de David. Una vez que se le dio un origen ahistórico, su relación con David se cortó. Una persona prehistórica tampoco puede ser descendiente biológico directo de la figura histórica David.

Los extremos a los que llegan algunos libros estándar sobre la Trinidad, para negar la brillante percepción teológica de Gabriel, son bastante notables. El "*Hastings' Dictionary of the Bible*" (Diccionario de la Biblia de Hastings) propone exactamente lo contrario de la fundamentación de Lucas de la filiación de Jesús en la concepción virginal: por la concepción milagrosa", **[24]** que los revisores (de la RV, 1881) fueron tan cuidadosos en corregir la traducción aquí.

Si se hubiera permitido que la descripción lúcidamente simple del Hijo de Dios propuesta por Lucas se mantuviera como la doctrina oficial del Hijo de Dios, el curso de la fe cristiana y de la historia de la iglesia habría sido muy diferente: "***el santo Ser que nacerá será llamado Hijo de Dios***" (***Lucas 1:35***) fue bastante fácil. Pero cuando los evangélicos reescriben la historia bíblica y leen un Hijo eterno de Dios, este es el resultado. *Charles Swindoll*, canciller del Seminario Teológico de Dallas, escribe:

> El 25 de diciembre los comercios cierran sus puertas, las familias se reúnen y la gente de todo el mundo recuerda el nacimiento de Jesús de Nazaret… Mucha gente asume que la existencia de Jesús comenzó como la nuestra, en el vientre de su madre. ¿Pero es eso cierto? ¿Comenzó la vida para él con esa primera bocanada de aire de Judea? ¿Puede un día de diciembre marcar verdaderamente el comienzo del Hijo de Dios? A diferencia de nosotros, Jesús existió antes de su nacimiento, mucho antes de que hubiera aire para respirar... mucho antes de que naciera el mundo. **[25]**

*Swindoll* continúa explicando:

Juan el Bautista nació en su nacimiento: tenía un cumpleaños. Jesús nunca llegó a existir; en su nacimiento terrenal simplemente tomó forma humana... He aquí un pensamiento asombroso: ¡el bebé que María sostenía en sus brazos estaba sosteniendo el universo en su lugar! Los pequeños labios recién nacidos que arrullaron y lloraron una vez formaron las palabras dinámicas de la creación. Esos diminutos puños que agarraban alguna vez lanzaron estrellas al espacio y planetas en órbita. Esa carne infantil tan hermosa una vez albergó al Dios Todopoderoso... Como un bebé ordinario, Dios había venido a la tierra... ¿Ves al niño y la gloria del niño-Dios? Lo que está viendo es la Encarnación: Dios vestido con pañales... Vea al

bebé como Juan lo describe "en el principio" "con Dios". Imagínalo en el brumoso pasado anterior a la creación, pensando en ti y planeando tu redención. *Visualiza a este mismo Jesús, que tejió los intrincados patrones de tu cuerpo, tejiendo un vestido humano para sí mismo*... Hace mucho tiempo, el Hijo de Dios se zambulló de cabeza en el tiempo y flotó con nosotros durante unos 33 años... Imagina el Creador-Dios bien envuelto en pañales. **[26]**

El *Dr. Swindoll* luego cita a *Max Lucado* quien dice de Jesús: "Él salió de su casa y entró en el vientre de una adolescente… Los ángeles vieron cómo María cambiaba el pañal de Dios. El universo vio con asombro como el Todopoderoso aprendió a caminar. Los niños jugaban en la calle con él". **[27]**

El Dr. *Jim Packer* es bien conocido por sus escritos evangélicos. En su ampliamente leído "*Knowing God*" (Conociendo a Dios), en un capítulo sobre "*God Incarnate*" (Dios encarnado), dice de la doctrina de la Trinidad y la Encarnación:

> Aquí hay dos misterios por el precio de uno — la pluralidad de las personas dentro de la unidad de Dios, y la unión de la Deidad y la humanidad en la persona de Jesús. Es aquí, en lo que sucedió en la primera Navidad, donde residen las profundidades más profundas e insondables de la revelación cristiana. "***El Verbo se hizo carne***" (***Juan 1:14***); Dios se hizo hombre; el divino Hijo se hizo judío; el Todopoderoso apareció en la tierra como un bebé indefenso, incapaz de hacer más que mentir, mirar, retorcerse y hacer ruidos, necesitando ser alimentado, cambiado y enseñado a hablar como cualquier otro niño. Y no había ilusión ni engaño en esto: la infancia del Hijo de Dios era una realidad. Cuanto más lo piensas, más asombroso se vuelve. *Nada en la ficción es tan fantástico como esta verdad de la Encarnación*. Esta es la verdadera piedra de tropiezo en el cristianismo. Es aquí donde los judíos, los musulmanes, los unitarios, los testigos de Jehová… han llegado al dolor… Si él era verdaderamente Dios el Hijo, es mucho más sorprendente que muera que resucite. "¡Es todo un misterio! El inmortal muere", escribió [*Charles*] *Wesley*… y si el inmortal Hijo de Dios realmente se sometió a probar la muerte, no es extraño que tal muerte tenga un significado salvador para una raza condenada. Una vez que admitimos que Jesús era divino, se vuelve irrazonable encontrar dificultad en algo de esto; es todo de una pieza y se cuelga completamente. La Encarnación es en sí misma un misterio insondable, pero da sentido a todo lo demás que contiene el NT. **[28]**

Con el mayor respeto por la sensibilidad de nuestros lectores, queremos sugerir que los relatos anteriores de la prehistoria y la Encarnación de Jesús, el Hijo de Dios, están gravemente equivocados. Son profundamente falsos a la Biblia. La situación nos parece a nosotros y a muchos otros en la historia del cristianismo similar a la historia del "traje nuevo del emperador". Un niño pequeño notó el hecho de que el emperador estaba desnudo cuando la mayoría fue engañada para que pensara que no lo estaba. El mero hecho de ensayar, año tras año, una historia de "Dios naciendo como un bebé" *y el Dios inmortal, que así no puede morir, muriendo* luego en una cruz, no la hace cierta. Lejos de ser un "misterio", es obviamente una mistificación de cuento de hadas. Esto resulta en una crucifixión del principio protestante fundamental de que Dios en Su gracia *nos ha revelado Sus propósitos en las Escrituras y, para que Su revelación tenga éxito, Él nos ha hablado en un lenguaje que se ajusta al significado universalmente aceptado de las palabras y de la lógica a sí mismo*. Si se aplica ese principio, entonces Dios no puede morir. Él es inmortal (***1 Timoteo 6:16***). **[29]**

Hablar de Jesús como Dios y Dios muriendo es disolver la comprensión más básica de la naturaleza de la Escritura como revelación para el hombre. Es pronunciar imposibilidades ilógicas. Seguramente debemos plantarnos en la famosa máxima sobre cómo leer la Biblia:

> Sostengo como una regla infalible en las exposiciones de las Sagradas Escrituras, que donde se mantendrá una construcción literal, lo más alejado de la letra es comúnmente lo peor. No hay nada más peligroso que este arte licencioso y engañoso, que cambia el significado de las palabras, como hace o haría la alquimia con la sustancia de los metales, haciendo de cualquier cosa lo que le plazca, y reduciendo al final toda verdad a la nada. **[30]**

Podemos decir que, si Dios realmente ha tenido la intención de darnos a conocer Su voluntad a nosotros los humanos, debe seguirse que Él nos ha transmitido Su verdad en armonía con las bien conocidas reglas de lenguaje y significado. Como escribió un teólogo del siglo XIX:

> Si las palabras [de Dios] fueron dadas para ser entendidas, se deduce que Él debe haber empleado el lenguaje para transmitir el sentido deseado, [de acuerdo con] las leyes... que controlan todo el lenguaje... Principalmente debemos obtener el sentido que obviamente adoptan las palabras, teniendo debidamente en cuenta la existencia de figuras retóricas (literarias o de dicción). **[31]**

Los feligreses parecen reflexionar poco sobre la extrema falta de lógica de un engendramiento virginal que *no* da existencia a la persona del Hijo, ¡porque según la "ortodoxia" esa misma persona ya existe! *James Mackey* nos alerta sobre el agudo problema lógico involucrado en toda la idea de que uno puede existir antes de existir:

> Es mejor comenzar con [el problema de la preexistencia], no solo porque aquí hay dificultades lingüísticas... sino porque lleva directamente a las principales dificultades encontradas en toda la teología trinitaria y de la encarnación... Tan pronto como retrocedemos ante la sugerencia de que algo puede preexiste a sí mismo, debemos preguntarnos qué es exactamente... preexiste a qué más, y en qué sentido lo hace... No hace falta ser un sistemático con un extraordinario grado de perspicacia para darse cuenta de cómo los propios exégetas son a menudo las víctimas inconscientes en el curso de su trabajo más profesional de supuestos sistemáticos bastante dogmáticos (es decir, acríticos). **[32]**

¡Los credos de la iglesia niegan que el Hijo de Dios haya tenido un comienzo de existencia! Lucas y Mateo dicen enfáticamente que lo hizo. Según el Trinitarismo el Hijo de Dios fue engendrado en la eternidad y como Hijo de Dios no tuvo comienzo en el tiempo. Tal lenguaje acerca del "engendramiento eterno" es totalmente extraño a la Biblia y tan desconcertante para el lector ordinario o el feligrés como para el estudiante profundo del significado de las palabras. To "beget" significa en inglés traer a la existencia, hacer que llegue a existir. La palabra se usa innumerables veces en el AT y en el NT para describir el engendramiento de hijos por parte de los padres o su nacimiento a las madres. Nadie debería tener ninguna dificultad para entender su significado. No lo hacen, hasta que caen bajo el hechizo del "lenguaje eclesiástico", que inventó significados inauditos para las palabras comunes y erigió todo un sistema teológico sobre esas definiciones novedosas que ningún léxico respaldará. El hecho mismo de que se diga que el Hijo de Dios es *engendrado* — y "engendrado en" María como dice ***Mateo 1:20*** **[33]** — debería eliminar de un golpe cualquier posibilidad de que sea un Dios eterno el Hijo sin principio. Todo lo

que se requiere es que dejemos que la Biblia hable y dejemos de permitir que los "padres de la iglesia" o credos ahoguen la simple enseñanza sobre el origen del Hijo de Dios. El Hijo no solo "nació de la virgen María", sino que fue traído a la existencia como Hijo de Dios por la intervención directa de su creador, usando la cadena biológica humana.

¡El insulto supremo al texto de las Escrituras ocurrió cuando los concilios eclesiásticos posteriores pronunciaron un anatema contra cualquiera que se atreviera a desafiar la noción de que el Hijo de Dios no existió literalmente desde la eternidad! Gabriel, Mary y Lucas habrían caído bajo esa prohibición. El ángel anunció el engendramiento, la venida a la existencia del Hijo de Dios.

Debe ser obvio que si Dios es un solo Señor (***Deuteronomio 6:4; Marcos 12:29***), no puede haber otro Dios junto a Él que es coeternamente también Señor. ¡Es igualmente claro que si el Hijo de Dios llegó a existir (engendrado) no puede haber existido siempre! Este simple hecho destruye los credos antiguos, que a veces se imponían con amenazas de castigo o incluso de muerte, obligando a creer que Jesús era el Dios Hijo increado, igual a su Padre desde la eternidad. El anatema que luego se agregó a los credos desterró del compañerismo a cualquiera que se atreviera a declarar que "hubo un tiempo en que el Hijo no existía". Irónicamente, Lucas y Mateo habrían sido de los primeros en ser despedidos de la beca. ¿Y Jesús no habría sido apto para ser miembro de la iglesia?

La enseñanza concisa de Gabriel acerca de quién es Jesús parece ser una de las secciones de las Escrituras más descuidadas. No es de extrañar. Es una vergüenza considerable para la visión tradicional de Jesús como Dios el Hijo. Primero aprendemos que María va a tener un hijo que va a heredar el trono de David prometido por mucho tiempo. La promesa se basó en el célebre y atesorado pacto hecho con David, registrado en ***2 Samuel 7, 1 Crónicas 17 y Salmos 2, 72, 89 y 132***. En esos notables pasajes el Dios de Israel anunció Su intención de convertirse, en el futuro, el padre de un descendiente biológico del rey David. Ese Hijo iba a ser el "***primogénito, más alto que los reyes de la tierra***" (***Salmo 89:27***). Es exactamente esta promesa la que Lucas y Mateo explican como históricamente cumplida en Jesús. La promesa mesiánica de Dios se hizo realidad hace unos dos mil años, como el evento más asombrosamente significativo de toda la historia del mundo. Dios se convirtió en padre de su hijo *en el tiempo, en Israel, y según la promesa*.

Al enterarse de que ella es la joven judía favorecida que será la madre del Mesías largamente prometido, heredero del trono de David, María muy razonablemente le pregunta al ángel: "***¿Cómo será esto? Porque yo no conozco varón***" (***Lucas 1:34***). Su pedido fue de más información sobre el cumplimiento del plan divino, y Gabriel explicó: "***El Espíritu Santo vendrá sobre ti, y el poder del Altísimo te cubrirá con su sombra, por lo cual también el santo Ser que nacerá*** [o posiblemente, 'por engendrar'] ***será llamado Hijo de Dios***" (***Lucas 1:35***).

Cuando este pasaje bíblico se toma en serio, causará una revisión de casi dos mil años de pensamiento distorsionado acerca de lo que significa que Jesús sea el Hijo de Dios. ¿Podría entenderse que esta porción de la Escritura enseña que un Hijo de Dios eternamente existente dejaría su estado celestial y sería introducido en el vientre de María, reduciéndose de alguna manera misteriosa a un feto y emergiendo como alguien que es completamente Dios y totalmente hombre?

Sería absurdo sugerir que Gabriel pretendía tal idea. Más bien afirma que el poder del Dios Único, el Altísimo, provocará en María un milagro biológico y creativo. Los hechos son sencillos. El Altísimo, obrando a través de Su propio espíritu creativo personal, provocará la concepción del bebé, sin el beneficio

de un padre humano. El niño así milagrosamente traído a la existencia, engendrado, con razón será llamado Hijo de Dios. **[34]** El evento será una repetición, con algunas diferencias, de la creación inicial de Dios de Adán, a quien Lucas también llama "***hijo de Dios***" (***3:38***). Puesto que Dios interviene en la cadena biológica humana y produce personalmente el engendramiento o la concepción de Jesús, él es muy propia y razonablemente el Hijo de Dios, el Hijo de Dios en un sentido único como creación directa del Dios Único. Él es el propio Hijo de Dios. Pero él no es Dios mismo.

Un hecho es claro más allá de toda discusión. El Hijo de Dios es una criatura, procreada milagrosamente por una maravillosa intervención de Dios mismo, engendrando a su Hijo en María. Esta simple verdad no requiere más que un puñado de palabras bien escogidas, ciertamente no siglos de disputas teológicas. "El poder del Altísimo te cubrirá con su sombra, María, y por eso precisamente el unigénito será el Hijo de Dios". El milagro, entonces, es la base para que Jesús sea el Hijo de Dios. Esta es la explicación de lo que significa llamar a Jesús el Hijo de Dios. La base teológica de su Filiación es el milagro realizado por el Dios Único, su Padre. No se necesita más explicación. De hecho, cualquier especulación acerca de que Jesús es Hijo de Dios por alguna *otra* razón **[35]** interfiere desastrosamente con el relato bíblico. Hay una explicación y una razón para la filiación de Jesús: es el milagro histórico ejecutado en el vientre de María. Muy pocos versículos de la Biblia contienen sus propias definiciones teológicas. Pero ***Lucas 1:35*** proporciona la definición bíblica de Jesús como Hijo de Dios.

El argumento proporcionado por Lucas y Gabriel es el clímax de las antiguas promesas de Dios dadas a la humanidad, a Abraham y David. La historia se ve drásticamente socavada y alterada si de repente, sin previo aviso, el Hijo de Dios, lejos de ser descendiente de David, ¡es en realidad un Hijo que ya existe!

María concibió al Hijo de Dios. Dios Padre lo engendró. No hay ningún visitante del espacio exterior. Tal figura sería un intruso convirtiendo la historia bíblica en mitología.

Será perfectamente obvio que la creación o procreación del Hijo no representa la menor amenaza para el monoteísmo unitario judío que impregna el NT. El Hijo de Dios no es un segundo Dios llegado del cielo, metamorfoseado en feto. El Hijo de Dios es el resultado milagroso del acto de creación y engendramiento de Dios. El Hijo es una criatura, un miembro de la raza humana, traído divinamente a la existencia.

Si se creyera en este relato, podría haber salvado a la Iglesia siglos de disputas sin sentido y enojadas sobre lo que significa que Jesús es el Hijo de Dios y cómo debemos pensar en su relación con Dios. No hay ningún "problema" abstruso que resolver aquí. El relato es lúcidamente simple. La historia trata sobre el Dios Único que elige soberanamente engendrar un Hijo único en la historia humana en una mujer judía. Esa progenie milagrosa sería por esa razón bastante lógicamente llamada el Hijo de Dios (***Lucas 1:35***).

Lucas escribió más del NT que cualquier otro escritor. Pablo escribió mucho, pero si excluimos Hebreos, escribió menos que Lucas. Lucas escribió acerca de Jesús antes y después de la cruz. Es un testigo importante del cristianismo en sus días prístinos. ¿Qué creía Lucas acerca de Jesús? "Para Lucas, Jesús es sobre todo Mesías, Señor e Hijo de Dios, y lo es desde la concepción virginal en adelante". **[36]** Sencillo y claro. "Las narraciones de la infancia no parecen tener ningún contacto con las tradiciones de preexistencia y encarnación". **[37]** No hay indicios de ningún Jesús Trinitario aquí. Lucas también llama a Jesús antes de su crucifixión "señor", más que cualquier otro escritor. Esto simplemente prueba que para Lucas Jesús es el Señor Mesías. Cómo él es Hijo de Dios, Mesías y Señor se explica muy claramente en Lucas 1:35, probablemente el versículo más pasado por alto en todo el NT.

Los documentos originales del NT no producen una doctrina de Dios como Trinidad. Lo mejor que se puede alegar a favor del Trinitarismo es que apela a unas pocas declaraciones "triádicas" que coordinan a Dios, Jesús y el Espíritu Santo. Pero estos versículos, que no abordan directamente la cuestión del credo o la confesión, no llegan a la conclusión que luego se enseñó como "ortodoxia" de que los tres equivalen al Dios Único.

El "*New International Dictionary of New Testament Theology*" (Nuevo Diccionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento) informa estos hechos:

> Jesucristo no usurpa el lugar de Dios. Su unidad con el Padre no significa identidad absoluta de ser... Después de la finalización de su obra en la tierra, ciertamente ha sido elevado a la diestra de Dios e investido con el honor del Señor celestial. Pero todavía no está hecho igual a Dios. Aunque completamente coordinado con Dios, permanece subordinado a él (comparar, ***1 Corintios 15:28***). Esto es cierto también de su posición como sumo sacerdote eterno en el santuario celestial según Hebreos (comparar, ***Salmo 110:1***). **[38]**

La misma autoridad señala que los textos que a menudo se afirman como referencias a Cristo como "Dios", como ***Romanos 9:5***, "están en disputa". Él dice que la "explicación mucho más probable es que la referencia es al Padre" en ese versículo. **[39]** ***Tito 2:13*** puede hablar de "***la gloria del gran Dios y Salvador nuestro Jesucristo***", por lo que no equipara a Jesús con Dios. No se puede confiar en el texto como prueba de la Deidad de Jesús, ya que las traducciones varían debido a la ambigüedad gramatical del griego.

La evidencia directa para la respuesta a nuestra pregunta acerca de cuántos Dios es, no se decide por un puñado de versículos gramaticalmente ambiguos, sino por aquellos textos que definen de manera brillante y directa el credo de Jesús, por el cual él muestra su inmutable judaísmo: Dios es una sola Persona, su Padre, y Jesús es el agente humano supremamente elevado de ese Dios Único. Así se mantiene el credo de la Biblia hebrea y de Jesús, no asaltado por concepciones gentiles ajenas de Dios.

## *Jesús el Mesías, "Señor, hijo de David" (Mateo 15:22; 20:31)*

"Jesús es Dios" se ha convertido para muchos en el distintivo de la correcta comprensión de quién es Jesús. Sin embargo, en el contexto del NT del primer siglo, se habría escuchado como "Jesús es el Dios único de Israel". Dado que se sabía que ese único Dios no era un hombre, cualquier persona de unos seis pies de altura que caminara por Palestina no podría haber afirmado ser DIOS sin que pareciera haberse trastornado. Lo peor que pudieron decir de Jesús en su juicio no fue que afirmaba ser el Creador del cielo y la tierra, sino el Hijo de Dios (***Juan 19:7***). Y en aquellos días, a diferencia de los nuestros, nadie pensaba que Hijo de Dios = ¡Dios mismo!

Esos ciegos confiados que apelaron a Jesús para que les devolviera la vista sabían quién era el Mesías. Se dirigieron a él no como el Señor Dios, sino como "***Señor, hijo de David***" (***Mateo 20:31***). Sabían que Dios no era un hombre. Sabían que el Mesías era descendiente de David y su Señor Mesiánico. Todos en Israel sabían que el Dios Único estaba en el cielo gobernando el universo. Él no estaba confinado a un marco humano judío — habiendo abdicado de su posición en el universo (¿permitiendo que se controlara a sí mismo?). Nunca habían oído hablar de la doctrina posterior de la Encarnación.

Jesús nunca dijo algo tan loco como "Yo soy el único Dios". Afirmó siempre ser el Mesías y todos sabían que el Mesías era el rey ungido prometido de Israel, no Dios sino el Hijo de Dios. Felizmente en nuestros días, las nubes de confusión están retrocediendo y la luz del sol de la verdad está emergiendo una vez más. No es que esta verdad no se haya conocido antes, pero se pierde en gran medida en bibliotecas polvorientas o tomos eruditos.

En el muy famoso Seminario Teológico Fuller en California, el distinguido profesor de teología sistemática ha escrito: "¡Para ser un 'Hijo de Dios' uno tiene que ser un ser que no es Dios! Es una designación para una criatura que indica una relación especial con Dios". **[40]** Con esa simple declaración, el mundo del estudio de la Biblia avanza dramáticamente. El Dr. *Colin Brown* simplemente ha sido lo suficientemente bueno para mostrarnos lo que todos podemos verificar por nosotros mismos, que "Hijo de Dios" en la Biblia significa una criatura, ya sea Israel la nación, un ángel, Adán o supremamente Jesús, el Hijo de Dios. Dios e hijo de David. El Mesías (Cristo) es el Hijo de Dios y sobre esa roca proposición fundamental (¡ciertamente no sobre la proposición de que Jesús es Dios!) La Iglesia de Jesucristo debe estar establemente fundada (***Mateo 16:16-18***).

¿Cómo es Jesús el Hijo de Dios? ¿Cuándo se convirtió en Hijo de Dios? Esta es una pregunta fácil, pero la tradición de la iglesia no la responde bien. Pruébalo con tus amigos, para una conversación animada. Luke ha respondido la pregunta de una manera que debería silenciar todas las objeciones (¡aunque en la práctica puede encontrar que no es así!).

Fue misión del poderoso ángel Gabriel informarnos, a través de una conversación con la joven judía María, acerca de cómo Jesús es el Hijo de Dios. Qué alegría y bendición que podamos ser parte de esa conversación, grabada, copiada y preservada tan meticulosamente durante todos estos años. Podemos escuchar mientras Gabriel se enfrenta a María en un breve diálogo, revelando los secretos del universo.

Sin embargo, debemos estar preparados para algunas conmociones reales. ¡La teología de Gabriel y de Lucas y Mateo sobre el Hijo de Dios está muy alejada de la enseñanza trinitaria tradicional posterior sobre un "Hijo eterno" que no tuvo principio!

El Hijo bíblico de Dios y de David es la cabeza de la Nueva Creación. Él es el primogénito, nos complace informar, entre muchos hermanos y hermanas (***Romanos 8:29***). De ahí su vital importancia para todos los que estamos interesados en la búsqueda de la inmortalidad.

Jesús es Hijo de Dios e hijo de María de esta manera: "***El Espíritu Santo vendrá sobre ti*** [María]***, y el poder del Altísimo te cubrirá con su sombra, por lo cual también el santo Ser que nacerá será llamado Hijo de Dios***" (***Lucas 1:35***). ¿Está claro? La *razón* y la base del título Hijo de Dios es el milagro en María. Es ese milagro creativo que, marcando el evento más grande de la historia humana hasta el momento (además de la creación misma del Génesis), trae a la existencia (eso es lo que significa "engendrar") al Hijo de Dios.

Ahora note lo que sucedió tres siglos después cuando los concilios de la iglesia (Nicea, 325; Constantinopla, 381; Calcedonia, 451), pensando sin duda que estaban "haciendo un servicio a Dios" (***Juan 16:2***), decidieron formalmente anatematizar a cualquiera que se atreviera a hacerlo. decir "hubo un tiempo en que el Hijo no existía". ¡Gabriel y María habrían estado en serios problemas en esos días! Habrían sido excomulgados por ser anticristianos. La etiqueta de culto sin duda se habría aplicado. Pero, ¿María y Gabriel

realmente merecían la etiqueta de culto, o la Iglesia había perdido hace mucho tiempo su comprensión prístina de quién era y es el verdadero Jesús?

El Hijo de Dios fue producido sin el beneficio de un padre humano. Esa intuición fue suficiente para proporcionar una teología clara del Hijo de Dios, una cristología indispensable. Pero el hombre siendo hombre, y el Diablo siendo sutil, lograron arruinar esa simple historia del maravilloso acto creativo de Dios. Se adelantó inteligentemente la idea de que Jesús había preexistido. ¿Preexistía? ¿Quieres decir que existió antes de existir? ¿Era antes de ser? Explícale eso, si puedes, a tus amigos, o a tus hijos. El intento de explicarlo probablemente lo dejará desconcertado y, con suerte, lo llevará de regreso al tablero de dibujo bíblico. No puedes llegar a existir si ya existes. No se puede ser humano y prehumano. Entonces, bajo la apariencia del muy engañoso término "Cristo preexistente", se agregó otro Cristo prehistórico a la historia bíblica, afectándolo adversamente en su mismo corazón. El *origen* de Cristo, el Hijo de Dios, en María fue arrojado a la confusión.

Una vez hubo un Jesús preexistente y un post-existente, un "antes y un después de Jesús", le fue imposible tener un comienzo en María. Pero para ser engendrado uno debe ser traído a la existencia. Ese es el caso de todos los seres humanos. Eso es lo que significa engendrado: ser traído a la existencia.

Así, ingeniosamente, el Jesús que descendió de David y que nació como Hijo de Dios en María según las promesas juradas de Dios a Abraham y David (***Génesis 12; 13; 15; 17; 2 Samuel 7***), fue realmente eliminado. No podría haber un verdadero descendiente lineal de David como el Mesías si ese Hijo de Dios ya estuviera vivo.

Esto puede requerir una reflexión cuidadosa (incluso María "***meditaba todas estas cosas en su corazón***", ***Lucas 2:19***), pero no puedes preexistir a ti mismo. No puedes ser antes de ser. Un Jesús "preexistente" parece ser "otro Jesús" por completo, uno que por definición no puede ser el descendiente lineal y biológico de David (lo cual debe ser para calificar como el Mesías). Por supuesto, debe ser el Hijo de Dios mismo, y esta verdad está asegurada y enraizada en la concepción virginal. Así, la negación de la milagrosa concepción/engendramiento en María también desfigura la identidad del verdadero Jesús. ¡La cristología es realmente importante y no es una abstrusa preocupación doctrinal para teólogos eruditos y remotos! Conocer al Jesús de la Biblia es importante para la vida de la era venidera. Jesús dijo esto en ***Juan 17:3***.

Si preexistes a tu nacimiento, no eres engendrado como ser humano; eres metamorfoseado de una existencia a otra. La preexistencia hace imposible el engendrar. O como el "príncipe de la historia de la iglesia" *Adolf Harnack* y otros protestaron hace mucho tiempo, el engendramiento y el nacimiento virginales contradicen la idea de la preexistencia literal. Las iglesias han logrado mezclar las dos ideas contradictorias y parecen esperar que no pienses lo suficiente en ellas para ver que se anulan entre sí.

## *Un Marco Textual*

Aquí está el esquema bíblico para identificar al verdadero Mesías en medio de la considerable confusión que plaga nuestra escena religiosa hoy después de muchos años de disputas y desacuerdos. La columna vertebral de las Escrituras y su trama mesiánica la proporciona la maravillosa promesa de que el Dios de Israel un día se convertiría en padre de un hijo único, el postrer Adán e hijo de David. La revelación concedida a David es inequívocamente clara:

***2 Samuel 7,12-14***: El Mesías será descendiente de David. Dios será su padre. Él será el hijo de Dios. Él tendrá el trono de David para siempre.

***Isaías 49:5***: "*Y ahora Jehovah — quien me formó desde el vientre para ser su siervo, a fin de hacer que Jacob volviese a él y lograr que Israel se adhiriera a él* (pues yo soy estimado en los ojos de Jehovah, y mi Dios es mi fortaleza) …"

***Lucas 1:32, 33, 35***: El hijo engendrado sobrenaturalmente de María será el Hijo de Dios. Su padre es David. Él tendrá el trono de su padre David para siempre.

***Mateo 1:18, 20***: El génesis de Jesús da como resultado que el bebé de María sea "el engendrado en ella".

***Romanos 1:1-4***: El Evangelio de Dios fue prometido en los profetas. El Hijo de Dios llegó a existir (*egeneto*) como descendiente de David. Más tarde fue declarado Hijo en el poder por el poderoso acto de Dios que produjo su resurrección.

***Hebreos 1:5***: El Hijo de Dios es el profetizado en el ***Salmo 2:7*** y ***2 Samuel 7:14***.

***Salmo 2:7***: Dios lo engendró: "Hoy te he engendrado".

***Salmo 110:3*** **(LXX)**: "*Desde el vientre te engendré delante del lucero del alba*".

***Salmo 89:26, 27***: *Tú eres mi padre. "le pondré por primogénito, más alto que los reyes de la tierra"*.

***Hebreos 1:6***: Dios lo trajo al mundo: "*al introducir al Primogénito en el mundo*".

***Hebreos 7:14***: Nuestro Señor es descendiente de Judá.

***Apocalipsis 22:16***: El Mesías es linaje y descendencia de David.

***2 Timoteo 2:8***: Jesús es descendiente directo de David según el evangelio de Pablo.

***1 Juan 5:18***: Jesús "fue engendrado".

***Hechos 13:33***: Dios resucitó, produjo a Jesús al engendrarlo (*Salmo 2:7*), y luego lo resucitó de entre los muertos (***Hechos 13:34***).

***Salmos de Salomón 17:23***: "*Oh Señor, levanta para ellos a su rey, el hijo de David en el tiempo en que tú, oh Dios, veas que él pueda reinar sobre Israel tu siervo*".

Cuán bellamente se desarrolla el plan de Dios para Su Hijo Mesiánico. Dios es realmente uno, y Su Hijo es el pináculo de Su asombrosa creación y propósito para todos nosotros.

La columna vertebral del Plan Divino en desarrollo revelado en las Escrituras es provista por la maravillosa promesa de que el Dios de Israel algún día se convertiría en el padre de un hijo único. La revelación concedida a David es inequívocamente clara en ***2 Samuel 7:14***. De hecho, todo el futuro divino, que también es la base del NT, se encuentra en la promesa de que Dios tiene la inquebrantable intención de gobernar el mundo a través de David y su familia:

> "***He aquí vienen días, dice JEHOVAH, en que yo cumpliré la buena promesa que he hecho a la casa de Israel y a la casa de Judá. En aquellos días y en aquel tiempo haré brotar para David un Retoño de justicia, que practicará el derecho y la justicia en la tierra. En aquellos días será salvo Judá, y Jerusalén habitará segura. Y éste es el nombre con el cual será llamada: 'JEHOVAH, justicia nuestra.' Porque así ha dicho JEHOVAH: No faltará a David un hombre que se siente sobre el trono de la casa de Israel. Tampoco a los sacerdotes, los levitas, les faltará en mi presencia un hombre que ofrezca holocausto, encienda ofrenda vegetal y presente sacrificios perpetuamente. Vino a Jeremías la palabra de JEHOVAH, diciendo: Así ha dicho JEHOVAH: 'Si podéis invalidar mi pacto con el día y mi pacto con la noche, de modo que no haya día ni noche a su tiempo, entonces también podrá ser invalidado mi pacto con mi siervo David para que deje de tener un hijo que reine sobre su trono, y mi pacto con los levitas, los sacerdotes que me sirven***". (***Jeremías 33:14-21***).

***Jeremías 30:9***: "*Servirán a Jehová su Dios y a David su rey, a quien yo les levantaré*".

***De los Rollos del Mar Muerto***: "*Cuando Dios haya engendrado al Mesías entre ellos*" (*1 QSa. 2:11*). *El esperado Mesías davídico se describe en el lenguaje de 2 Samuel 7, asociado con el Salmo 2:7* (*4QFlor. 1:10*). *Un rey poderoso será aclamado como Hijo de Dios y lo llamarán Hijo del Altísimo* (*4QpsDan A; comparar, Testamento de Levi 4:2*).

Esta sencilla historia se complica gravemente y se altera si se le superpone la idea de que el Hijo de Dios fue engendrado (llegó a existir) miles de millones de años antes y, por lo tanto, no era un descendiente biológico de David, sino el predecesor de David en otro reino. El concepto trinitario, de hecho, borra en la historia al descendiente real de David, que es el Mesías engendrado sobrenaturalmente. Uno no puede ser a la vez el antepasado y el descendiente de David.

La Iglesia pasó siglos tratando de construir un relato inteligible de la nueva historia de Jesús que habían inventado. El intento fue un fracaso y el hijo mesiánico de David y Dios fue oscurecido. El Jesús judío es el descendiente prometido de Eva, de Abraham, de Judá y de David. Él es heredero de ese trono permanente de David que será restaurado en una tierra renovada de Israel. Este evento está prometido para el futuro cuando Jesús regrese. También es un elemento crítico en el evangelio salvador de Jesús sobre el Reino.

La simple verdad sobre el origen de Jesús, preservada en el relato de Lucas sobre la visita de Gabriel a María, es afortunadamente plenamente confirmada por el enorme "*Theological Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento): "La existencia [de Cristo] está peculiarmente determinada por el poder de Dios. Esta es la característica más importante en la historia de la infancia de Lucas... [Lucas] percibe *al comienzo de Su existencia* un acto especial y único del poder divino que le da el título de *Hijo de Dios*". **[41]**

¡El mismo individuo no llega a existir dos veces! El engendramiento del Hijo en María se define como el comienzo de la existencia del Hijo. Su origen está propiamente dentro de la cadena biológica humana. De lo contrario, no puede ser de la línea de David. Él debe ser esto, a fin de hacer valer su pretensión de ser el Mesías prometido.

Este hecho fundamental sobre el testimonio del NT sobre la filiación de Jesús, tan drásticamente oscurecido por la *posterior* argumentación teológica, fue declarado por el célebre teólogo suizo *Oscar Cullmann*, quien escribió: "Mateo y Lucas… tratan por medio de las narraciones de la infancia para *explicar*

la filiación de Jesús, y para levantar el velo de la pregunta 'cómo' el Padre engendra al Hijo... Con su enfoque completamente filosófico, las especulaciones cristológicas posteriores intentaron explicar este 'cómo' de una manera diferente". **[42]**

Aquí tenemos las buenas noticias y las malas noticias juntas. Desafortunadamente, la erudición es anémica al no advertirnos de los peligros de redefinir la filiación *más tarde* en términos "diferentes". Desafortunadamente, esa diferencia no fue solo una alternativa agradable, sino un rechazo de las Escrituras y, en particular, de las narraciones del nacimiento de Mateo y Lucas, que no sabían nada en absoluto de una Encarnación de un Hijo previamente existente. Más tarde, la encarnación impuso su propia narrativa al describir no un engendramiento del Hijo sino su transformación de una forma de existencia a otra. Esto contradice la Biblia.

## *Voces De Protesta*

Varias voces se han levantado en protesta contra lo que luego se convirtió en la versión oficial de la Iglesia sobre los orígenes del Hijo de Dios. Se suponía que su comienzo había sido en la prehistoria. Fue presentado como un aparente rival del Dios Único, igual a Él en todos los sentidos, incluso auto existente. Debido a que el lenguaje de engendrar era bíblico, se mantuvo, pero se vació de significado reconocible. El comentarista *Adam Clarke* fue uno de los muchos que protestaron por el lenguaje confuso que atribuye una filiación no bíblica a Jesús:

> Con el debido respeto por aquellos que difieren, debo decir que la doctrina de la filiación eterna de Cristo es antibíblica y altamente peligrosa. Rechazo esta doctrina por las siguientes razones: no he podido encontrar en las Escrituras ninguna declaración expresa al respecto... Decir que el Hijo fue engendrado desde toda la eternidad es, en mi opinión, absurdo. Y la frase "Hijo eterno" es una autocontradicción positiva. "Eternidad" es aquello que no ha tenido principio, ni se encuentra en ninguna referencia al tiempo. "Hijo" supone tiempo, generación, y padre y tiempo también anterior a tal generación. Por lo tanto, la conjunción de estos dos términos "Hijo" y "eternidad" es absolutamente imposible ya que implican ideas esencialmente diferentes y opuestas. **[43]**

Igualmente, abierta fue la protesta del poeta, político y teólogo británico *John Milton*. Reflexionando sobre los credos "ortodoxos" de la Iglesia, comentó:

> Es maravilloso con qué sutilezas fútiles, o más bien con qué artificios de malabarismo, ciertos individuos se han esforzado por eludir u oscurecer el significado simple de estos pasajes... Sostienen que el Hijo es también coesencial con el Padre, y generado de todos. eternidad... Es imposible encontrar un solo texto en toda la Escritura para probar la generación eterna del Hijo. **[44]**

*J. O. Buswell*, quien anteriormente fue Decano de la Escuela de Graduados, *Covenant College, St. Louis*, Missouri, examinó el tema del engendramiento del Hijo en la Biblia y concluyó con estas palabras. Él escribió como trinitario:

> La noción de que el Hijo fue engendrado por el Padre en la eternidad pasada, no como un evento, sino como una relación inexplicable, ha sido aceptada y mantenida en la teología cristiana desde el siglo IV... Hemos examinado todos los casos en los que "engendrado" o "nacido" o palabras relacionadas se aplican a Cristo, y podemos decir con confianza que *la Biblia no tiene nada que decir sobre "engendrar" como una relación eterna entre el Padre y el Hijo*. **[45]**

No menos fuerte fue la exclamación del profesor *Nathaniel Emmons* de Yale (1745-1850) de que "generación eterna" es "tontería eterna". **[46]** Emmons era un lógico agudo con un estilo teológico conciso y lúcido. Es dudoso que la frase trinitaria críticamente importante "generación eterna" deba clasificarse como algo más inteligible que "cubitos de hielo calientes", "solteros casados" o "círculos cuadrados".

Si se hubiera consultado "*The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge*" (La Nueva Enciclopedia De Conocimientos Religiosos De Schaff-Herzog), los lectores de la Biblia habrían sido advertidos contra el concepto subyacente a la Trinidad de que el Hijo fue "generado eternamente". "Así, la doctrina de la generación eterna como base para la preexistencia carece de apoyo en la Biblia". **[47]** Los protestantes que tomaron en serio su eslogan "*sola scriptura*" podrían haber abandonado con seguridad la idea de la generación eterna y vuelto a creer en el Dios Único y en Jesús como el Mesías humano.

Es solo leyendo ciertos versículos en Juan, y muy pocos en Pablo y Hebreos, a través de lentes trinitarios que el credo unitario de Jesús es evitado y oscurecido. Comenzar con la Biblia hebrea y tomar en serio los propios relatos del NT sobre el origen de Jesús y su propio unitarismo de credo proporcionará el correctivo necesario e iluminador.

## *Alexander Campbell, Barton Stone y La Iglesia De Cristo*

De la misma opinión sobre esta cuestión crucial del origen del Hijo de Dios fue el fundador de la denominación Iglesia de Cristo. Barton Stone fue franco en su denuncia de uno de los principales pilares del Trinitarismo:

> Sobre esta doctrina [de la Trinidad] se dicen muchas cosas que son oscuras, ininteligibles, no bíblicas y demasiado misteriosas para la comprensión. Muchas de estas expresiones las hemos rechazado; y por eso se nos acusa de negar la doctrina misma. Yo... daré mis razones por las que no puedo recibirlo... Confío en que el misterio será invocado como el gran argumento para refutar y encubrir estas dificultades. Pero, ¿nos cubriremos con el manto del misterio, tejido por nuestras propias manos?... ¿Un misterio que destruye la eficacia de su sangre... y envuelve tantos absurdos y contradicciones? Misterio es uno de los nombres de la ramera de Babilonia, escrito en letras grandes en su frente. Sus hijas tienen la misma marca (***Apocalipsis 17***) … Cuando expresan tan inequívocamente "Que no hay más que un solo Dios viviente y verdadero sin partes", de ahí concluyo que no creen que otro Dios real y eterno haya sido engendrado desde la eternidad, y enviado del cielo al mundo. Si lo hacen, hay una contradicción aguda...

El teólogo de la Iglesia de Cristo *Alexander Campbell* escribió:

> Los nombres Jesús, Cristo o Mesías, Hijo unigénito, Hijo de Dios pertenecen al Fundador de la religión cristiana, ya nadie más. No expresan una relación existente antes de la era cristiana, sino relaciones que comenzaron en ese momento... No hubo Jesús, ni Mesías, ni Cristo, ni Hijo de Dios, ni Unigénito antes del reinado de Augusto César... He sostenido la idea durante dieciséis años de que Jesús es llamado el Hijo de Dios, no por una "generación eterna" (lo que concibo como una tontería), sino porque nació como el ángel le describió a María. **[48]**

## *Dave Hunt y la Encarnación*

El intento de permanecer leal a lo que no es más que un retrato post-bíblico de Jesús que llega de fuera de la historia lleva a algunos comentaristas modernos a un extraño concepto del Jesús que ellos defienden con tanto fervor. Dave Hunt, bien conocido por su excelente exposición de parte del paganismo obvio de la fe católica romana y el fatalismo de la doctrina hiper calvinista de la doble predestinación, dice lo siguiente sobre quién es Jesús:

> Aunque Jesús es Dios y María es la madre de Jesús, eso no la convierte en la madre de Dios como enseña el catolicismo. El nacimiento de su Hijo *primogénito* (***Mateo 1:25***) en Belén no fue el nacimiento de Cristo como Dios, sino de su cuerpo humano, alma y espíritu — "me has preparado un cuerpo" (***Hebreos 10:5***). Ella fue la madre honrada del hombre Cristo Jesús. Pero ella no fue la madre del Hijo eterno de Dios, que creó este universo... María tuvo el honor único de ser el medio por el cual el Hijo de Dios se hizo hombre — pero no fue la madre del Eterno... Ella no era la madre del Hijo de Dios. Llamar a María madre de Dios, como enseña la doctrina católica oficial, es la peor blasfemia posible. Aunque el Hijo eterno de Dios por nacimiento virginal se hizo plenamente hombre, siguió siendo plenamente Dios... Incluso como feto en el seno de María, no dejó de ser Aquel que decía: "***¡Porque yo, Jehovah, no cambio!***" (***Malaquías 3:6***). **[49]**

El Jesús de Dave Hunt es una figura extraña, aparentemente una bi persona. Hay un Hijo eterno de Dios (Dave no explica cómo, dado que el Padre también es el "Eterno", esto no hace dos Eternos), y María entonces da a luz a Cristo que tiene "cuerpo, alma y espíritu". Entonces, el Hijo de María es ahora dos personas, un Hijo eterno preexistente agregado a una persona completamente humana, Jesús. Esto ni siquiera es cristianismo "ortodoxo". Los trinitarios eran conscientes de que una sola persona no puede ser dos personas al mismo tiempo. Esta herejía llamada nestorianismo fue rechazada. En cambio, el retrato oficial de Jesús declaró que él era completamente Dios en cuanto a su ego esencial, pero "hombre", no "*un hombre*" en relación con su humanidad. María, según esta teoría, tenía "naturaleza humana", pero no una persona completamente humana. Pero, ¿qué sucede con el descendiente directo de David que debe ser el Mesías para calificar como Mesías?

La lealtad de *Dave Hunt*, como él piensa, a la "ortodoxia" de la que es bastante crítico, lo lleva a contradecir a Lucas. Gabriel explicó que el hijo de María iba a ser Hijo de Dios precisamente por el milagro divino realizado por Dios en ella. Ella era de hecho la "madre del Hijo de Dios". *Dave Hunt*, creyendo en Jesús como Hijo eterno, dice (arriba) que ella no lo era. "Por esto precisamente [la generación milagrosa en María] ***el santo niño será llamado Hijo de Dios***" (***Lucas 1:35***). Debido a que *Hunt* tiene la carga de una personalidad preexistente, el Hijo eterno de Dios (no intenta explicar el "engendramiento eterno"), el hijo

de María, que también es el Hijo de Dios, no puede ser para él "el Hijo de Dios". Hay dos teorías en conflicto aquí. O Gabriel tiene razón o las definiciones "ortodoxas" son correctas. No se pueden armonizar. No puedes venir a la existencia como Hijo si ya existes como el Hijo.

Detrás de este desconcertante callejón sin salida doctrinal está la necesidad, declarada como dogma incuestionable, de que "Dios muera" como expiación adecuada por el pecado humano. Pero Dios "muriendo" es en sí mismo un concepto blasfemo. El Dios que no puede mentir declara expresamente que no puede morir (***1 Timoteo 6:16***). Una vez que se cree y se aferra a ese elemento de la constitución de Dios, se vuelve obvio que el Hijo de Dios no es Dios. Él es el sacrificio escogido por el pecado, el ser humano sin pecado, el "***cordero crucificado*** [en el plan de Dios] ***antes de la fundación del mundo***" (***Apocalipsis 13:8***). Cuando se abandonó la Escritura en relación con la inmortalidad de Dios, se abrieron las compuertas a la noción de la muerte de un miembro de la Deidad.

El problema agudo sigue necesitando una solución radical. ¿Cómo puede Dios ser uno, si uno de la Deidad deja el cielo por la tierra y funciona completamente como Dios en la tierra? ¿Cómo distinguir entre el Dios que no se hizo hombre y el Dios que lo hizo sin destruir la preciosa doctrina de la unidad de Dios? Es una hazaña que no se puede hacer y sería mucho mejor abandonar todo el intento. Es por la enseñanza de Jesús que seremos juzgados. Su credo proclamado públicamente proporciona un fundamento indispensable para la fe cristiana. La tradición, por muy antigua que sea, no puede alegarse contra la Biblia.

# Notas Finales Capítulo 7

**[1]** *Raymond Brown*, "*The Birth of the Messiah*" (El Nacimiento del Mesías), Geoffrey Chapman, 1977, página 289.

**[2]** *Adolf Harnack*, "*History of Dogma*" (Historia del Dogma), Dover Publications, 1961, volumen 1, página 105.

**[3]** *Don Cupitt*, "*The Debate About Christ*" (El Debate Acerca de Cristo), SCM Press, 1979, página 119. Dentro del NT, el título "Hijo de Dios" es inmutable y significa el Mesías. En la época post-bíblica, a partir del siglo II, un cambio gradual de significado condujo a la pérdida de la identidad de Jesús como Mesías, Hijo de Dios.

**[4]** No se insertó en la historia humana desde fuera como un ser preexistente.

**[5]** "*Theological Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento), vol. 2, pág. 299. Brown, Driver y Briggs traducen este título como "héroe divino que refleja la majestad divina" ("Hebrew and English Lexicon of the Old Testament" - Léxico hebreo e inglés del Antiguo Testamento, pág. 42).

**[6]** "*Theological Dictionary of the New Testament*" ((Diccionario Teológico del Nuevo Testamento), 2:299.

En la traducción de Lutero de 1912, Isaías 9:3 sigue diciendo "héroe". Sin embargo, la mayoría de las traducciones actuales lo han traducido como "Dios fuerte". En cualquier caso, hay que distinguirlo completamente de "Dios todopoderoso". A Jesús tampoco se le llama nunca el

"Shaddai". En Isaías 9 el Hijo es traído a la existencia (egennethe). Dios, por supuesto, no puede ser traído a la existencia.

**[7]** Ibid.

**[8]** Tal como está en el griego (también en la traducción interlineal, Hänssler) con "hombre" literalmente.

**[9]** "*The Theological Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento), Tomo 2, página 300.

**[10]** *J.S. Whale*, "*Christian Doctrine*" (Doctrina Cristiana), Cambridge University Press, 1952, Seite 112, 115, 116, 118, Énfasis añadido.

**[11]** "*Trinity*" (Trinidad), "Encyclopedia Britannica", Micropaedia Ready Reference, Seite 126.

**[12]** *Paul van Buren*, "*A Theology of the Jewish - Christian Reality*" (Una Teología de la Realidad Judeo - Cristiana), Harper & Row, 1983, Band 2, pag. 12.

**[13]** *Werner*, "*Formation of Christian Dogma"* (Formación del dogma cristiano), página 298.

**[14]** "Christology in the Making" (Cristología en proceso), Eerdmans, 1996, 50-51.

**[15]** Ibid, página 51.

**[16]** *Pannenberg*, "*Jesus – God and Man*" (Jesús – Dios y Hombre), 120, 142, 143.

**[17]** *Raymond Brown*, "*The Birth of the Messiah*" (El nacimiento del Mesías), 31n, página 312.

**[18]** Wolfhart Pannenberg, Grundzüge der Christologie, Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1964, pp. 117,118,141,142. Cursivas añadidas posteriormente.

**[19]** Ibid, página 291.

**[20]** "*Gospel According to Luke I-IX*" (Evangelio según San Lucas I-IX), páginas 350-351, cursiva añadida posteriormente. Fitzmyer dice que los elementos de la Trinidad, pero no la doctrina en sí, se encuentran en algún lugar de Lucas

**[21]** "*Commentary on St. Luke´s Gospel*" (Comentario sobre el Evangelio de San Lucas), I.K. Funk & Co, 1881, página 58

**[22]** Ibid, página 56.

**[23]** La evidencia del cambio de la visión bíblica del origen del Hijo a un origen prehistórico se encuentra en Ignacio, Efesios, 7, página 2; Esmirneanos, 1, página 1; Magnesios 8:2; también Arístides, Apología 15:1; Justino Mártir, Apología 1, páginas 21 y 33; Melito, Discurso sobre la fe, página 4.

**[24]** *Hastings*, "*A Dictionary of the Bible*" (Un diccionario sobre la Biblia), edición extra, página 309.

**[25]** "*Jesus: When God Became a Man*" (Jesús: Cuando Dios se hizo hombre), W Publishing Group, 1993, pp. 1-2.

**[26]** Ibid, págs. 3-8, cursiva añadida posteriormente.

**[27]** Ibid, pág. 10, citando a Max Lucado, "God came near" (Dios se acercó).

**[28]** *J.I. Packer*, "*Knowing God*" (Conociendo a Dios). Intervarsity Press, 1968, pp. 46,47, cursiva añadida posteriormente.

**[29]** Es un hecho notable que el Corán afirme que Jesús no murió. El cristianismo ortodoxo, a pesar de sus afirmaciones, está comprometido con la contradicción de que el Dios inmortal, el Hijo, murió. ¡Pero alguien no puede morir si es inmortal!

**[30]** *Richard Hooker* (1554-1600), citado en *George N.H. Peters*, "*Theocratic Kingdom of Our Lord and Savior*" (El reino teocrático de nuestro Señor y salvador), rep. Kreis, ed. inglesa. Kregel, 1952, vol. 1, p. 47.

**[31]** Ibid.

**[32]** "*The Christian Experience of God as Trinity*" (La experiencia cristiana de Dios como Trinidad), SCM Press, 1983, pág. 51.

**[33]** La palabra griega en ***Mateo 1:20*** es el participio pasivo de "*gennao*", y aquí significa "engendrado en ella". La acción es la del Padre. Por supuesto, también fue una concepción para María, pero toda la fuerza de las palabras de Mateo se pierde si la palabra se traduce erróneamente como "concebido". Las Biblias Elberfelder y Schlachter traducen "concebido en ella" (también lo hace, por supuesto.

**[34]** Desesperados, algunos comentaristas, al encontrar a Gabriel desastrosamente poco ortodoxo, intentan una evasión. Piensan que "ser llamado Hijo de Dios" no significa que sea Hijo sólo a partir de ese momento. Sin embargo, "ser llamado" es precisamente lo mismo que "ser". *Raymond Brown* dice útilmente: "'Llamar' expresa lo que uno es, de modo que significa nada menos que 'él será'" ("*The Birth of the Messiah*" - El Nacimiernto del Mesías, 289).

**[35]** ¡La KJV es engañosa con su "por lo tanto también...", lo que sugiere que podría haber otra razón para que el Hijo sea el Hijo de Dios! Tiende a distraer la mente de la única razón por la que el Hijo llegó a existir. Si el milagro en María es también una razón para su filiación, uno podría imaginar inteligentemente que había otra razón anterior para su filiación: ¡en la eternidad! Sin embargo, esto sería destruir el registro directo de Lucas. "*Dio kai*" significa "por esta razón en efecto, o exactamente". La KJV curiosamente también evita decirnos que el Hijo fue "engendrado" en María (***Mateo 1:20***). Ciertamente también fue una concepción por parte de María, pero "engendrado" apunta a la actividad del Padre en Su acto creativo que trajo al Hijo a la existencia.

**[36]** *John P. Meier*, "*A Marginal Jew*" (Un judío marginal), Doubleday, 1994, vol. 2, pág. 796.

**[37]** Ibid, página 236.

**[38]** *Colin Brown*, ed., "*The New International Dictionary of New Testament Theology*" (El Nuevo Diccionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento), Paternoster Press, 1976, vol. 2, pág. 80.

**[39]** Ibid.; pag. 80.

**[40]** *Colin Brown*, "*Trinity and Incarnation: In Search of Contemporary Orthodoxy*" (La Trinidad y encarnación: En busca de la ortodoxia contemporánea), Ex Auditu 7, 1991, Seite 88.

**[41]** "Theological Dictionary of the New Testament" (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento), Banda 2, Página 300.

**[42]** "*The Christophorus of the New Testament*" (la Cristología del Nuevo Testamento), SCM Press, 1963, página 294.

**[43]** "*Commentary on Luke*" (Comentario sobre Lucas), 1:35.

**[44]** *John Milton*, "*On the Son of God and the Holy Spirit*" (Sobre el Hijo de Dios y el Espíritu Santo), pp. 60, 51.

**[45]** "*A Systematic Theology of the Christian Religion*" (Una teología sistemática de la religión cristiana), Zondervan, 1962, página 110.

**[46]** *L.L.Paine*, "*A Critical History of the Evolution of Trinitarianism*" (Una teología sistemática de la religión cristiana), página 104.

**[47]** *12:21*. *Otto Kirn* agrega de la manera más útil: "'Unigénito' de ***Juan 1:14, 3:16*** expresa la estrecha relación entre el Padre y el Hijo con respecto a su estabilidad, no a su origen; y 'el primogénito de toda criatura' de ***Colosenses 1:15*** alude a la preeminencia del autor de la salvación sobre la creación, no a su origen".

**[48]** Greg Demmitt, "The Christologies of Barton Stone and Alexander Campbell, and their Disagreement Concerning the Preexistence of Christ" (Las Cristologías De Barton Stone Y Alexander Campbell, Y Su Desacuerdo Sobre La Preexistencia De Cristo), A Journal from the Radical Reformation, número 12, página 2.

**[49]** "*Berean Call*" (Llamada Berea), diciembre de 2006.

**[50]** Igualmente asombrosa es esta afirmación: "Cuando se usa el título "Hijo de Dios" para Cristo, no tiene nada que ver con Su nacimiento a través de María. Como Hijo de Dios, no nació; le fue dado" (*Charles Swindoll* y *Roy Zuck*, eds, "*Understanding Christian Theology*" (Entendiendo la Teología Cristiana), Thomas Nelson, 2003, página 570). Es difícil imaginar un rechazo más flagrante de las palabras de Gabriel en Lucas 1:35.

# Capítulo 8

# *Concilios de la Iglesia, El Código Da Vinci y La Erudición Moderna*

> "La fe cristiana no se ha centrado en el Jesús histórico. El Credo de los Apóstoles... pasa de 'nacido de la Virgen María' a 'crucificado bajo Poncio Pilato'. La omisión del Credo sugiere que los años intermedios y las actividades de Jesús no tuvieron ninguna consecuencia real para la fe". **[1]**

> "La línea oficial adoptada por el cristianismo... no estaba directamente ligada a las palabras y hechos reales del Jesús histórico". **[2]**

La cristología, el estudio de quién es Jesús en relación con Dios, ha entrado en el dominio público en los últimos días con fuerza. La ocasión fue la aparición del libro y la película más vendidos de *Dan Brown*, *El Código Da Vinci*. La trama es principalmente fantasía (aunque no estoy seguro de que algunas audiencias sepan la diferencia entre realidad religiosa y ficción). Curiosamente, el "experto" hace una serie de comentarios sobre el desarrollo de la creencia en Jesús que se relacionan directamente con la definición de Dios y Jesús. Piden a gritos comentarios y aclaraciones. Podrían estimular el interés público en la búsqueda de los orígenes de sus creencias acerca de Dios y Jesús.

El personaje *Sir Leigh Teabing* informa que fue el emperador Constantino quien deificó a Jesús y luego suprimió documentos anteriores que habían enfatizado la humanidad de Jesús. De esta manera Jesús se convirtió en Dios. De hecho, Constantino de ninguna manera inició la idea de que Jesús era Dios. Por supuesto, convocó y aprobó el concilio de la iglesia que fijó de forma permanente la idea de que Jesús era Dios, como dijeron en el Concilio de Nicea, "Dios verdadero de Dios verdadero". **[3]**

La religión sensacionalista no es nada nuevo. Desde los primeros días del cristianismo hubo evangelios apócrifos y fantásticos que tuvieron un poderoso atractivo público. La idea de que Jesús estuvo casado con María Magdalena es un cuento muy imaginativo. Los libros que no calificaban como Escritura cristiana propagaban una variedad de leyendas fantasiosas.

En los Hechos de Tomás, Jesús apareció en forma de Tomás exhortando a una pareja joven a dedicarse a la virginidad. La abstinencia sexual fue un tema dominante, que refleja las ideas platónicas, que han afectado al cristianismo ortodoxo de diferentes maneras. Una era la tendencia a menospreciar el cuerpo físico.

El evangelio apócrifo de Pedro interrumpe el programa del NT para la resurrección: los que pertenecen a Cristo serán vivificados en la resurrección en la futura venida de Cristo (***1 Corintios 15:23***). El Evangelio apócrifo de Pedro describe a Jesús anulando el esquema bíblico y dando vida a los muertos antes de la resurrección. La misma interferencia con la esperanza cristiana es popular hoy en día cuando a los afligidos se les asegura que sus familiares han cobrado vida en otro mundo espiritual — "el cielo" — pero aparte de la resurrección prometida cuando Jesús regrese.

Los evangelios apócrifos proporcionan al lector material que se supone que es un hecho. En uno, Jesús es acusado de quebrantar el sábado y cuando José lo desafía, aplaude y los gorriones de arcilla salen volando. *El Código Da Vinci* se permite libertades similares.

Los evangelios apócrifos no llegaron al canon de las Escrituras, pero la pregunta es hasta qué punto las ideas apócrifas y filosóficamente contaminadas sobre Dios y el Hijo de Dios continúan afectando la forma en que los feligreses leen la Biblia. Las doctrinas misteriosas obviamente pueden entrar en la conciencia religiosa pública desde el paganismo. Hoy en día, es posible que el público no sea capaz de notar la diferencia. Hay un momento clásico en la película *El Código Da Vinci* cuando se presenta una imagen de madre e hijo a una audiencia que identifica con confianza a las figuras como pertenecientes al cristianismo. ¡El disertante los corrige señalando que los llamados héroes "cristianos" son la pagana Isis amamantando a Horus! Madre e Hijo aparecen en muchos sistemas religiosos paganos, por lo que el peligro de falsificación es muy real. Amenaza con confundir a los feligreses y hacer que les resulte imposible leer la Biblia con inteligencia y comprensión.

La confusión sobre la identidad de Jesús ha sido una característica de la larga y a menudo enredada historia del cristianismo. El debate sobre quién era Jesús había estado ocurriendo durante más de doscientos años antes de que el concilio mayor de Nicea en 325 fijara una "solución" considerada definitiva. Fue durante ese período que el monoteísmo unitario del NT — la creencia de que solo Dios el Padre es verdaderamente Dios (***Juan 17:3***) — fue gradualmente, no de la noche a la mañana, abandonado y eventualmente reemplazado por la doctrina del Dios trino. **[4]** El proceso por el cual "Jesús se convirtió en Dios" fue prolongado y representó la victoria de una de las partes en el argumento. Es un gran error suponer, simplemente en base a la opinión de la mayoría, que fue la verdad la que triunfó. Ni necesariamente que cualquiera de las partes, arriana o atanasiana, estuviera trabajando dentro de categorías bíblicas legítimas. Puede ser que los términos de la discusión ya hayan excluido una solución bíblica.

La decisión sobre la Deidad de Jesús ciertamente no fue solo política por parte del emperador. En la medida en que Constantino tuvo algo que ver con la confirmación del canon del NT, en lugar de excluir todas las referencias a la humanidad de Jesús, como dijo erróneamente *Teabing* en la película *El Código Da Vinci*, el emperador ayudó a excluir libros que hacían que Jesús apenas humano en absoluto. El NT, tal como nos ha sido transmitido, proporciona la evidencia más fuerte de que los primeros seguidores de Jesús creían que él era un ser humano, engendrado sobrenaturalmente, miembro de la raza humana — ciertamente no un segundo Dios, parte de una Trinidad.

El diálogo en *El Código Da Vinci* dice así:

> "Querida", dijo *Teabing*, "hasta ese momento en la historia [el Concilio de Nicea presidido por Constantino], Jesús era visto por sus seguidores como un profeta mortal... un hombre grande y poderoso, pero un hombre, al fin y al cabo. Un mortal".
>
> "¿No es el Hijo de Dios?"
>
> "Correcto", dijo *Teabing,* "el establecimiento de Jesús como 'el Hijo de Dios' fue propuesto oficialmente y votado por el Concilio de Nicea".
>
> "Espera. ¿Estás diciendo que la divinidad de Jesús fue el resultado de una votación?

> "Una votación relativamente reñida", agregó *Teabing*. "… Al respaldar oficialmente a Jesús como el Hijo de Dios, Constantino convirtió a Jesús en una deidad que existía más allá del alcance del mundo humano, una entidad cuyo poder era indiscutible". **[5]**

Aunque aquí hay elementos de verdad sobre lo que los obispos decidieron en Nicea, el intercambio introduce una confusión fatal al usar el término "Hijo de Dios" en un sentido desconocido en la Biblia. Si vamos a clasificar el significado de Jesús como Hijo de Dios *dentro de las páginas del NT*, es necesario mostrar cuán confusamente se usa "Hijo de Dios" en esta conversación. *El Código Da Vinci* utiliza el término Hijo de Dios, como tan a menudo hoy en día, en un sentido *post-bíblico* y no bíblico. En la Biblia, como hemos visto, Hijo de Dios designa a un miembro del género humano, a un mortal. Denota una persona humana con una relación especial con Dios. Los hijos de Dios son seres humanos creados (el término también se aplica a los ángeles, que se clasifican como seres creados, pero, en el caso de los *santos* ángeles, dotados de vida permanente). Israel es llamado colectivamente el hijo de Dios (***Éxodo 4:22***). Adán también era hijo de Dios: ***Lucas 3:38***). Se dice que Jesús es "el único Hijo de Dios" y "el propio Hijo de Dios", su "Hijo amado". Sin embargo, cuando llegamos al Concilio de Nicea en el año 325 d.C., el término "Hijo de Dios" aplicado a Jesús ha llegado a significar *Dios el Hijo*, una "deidad que existió más allá del alcance del mundo humano".

¿Cuán históricamente exacto es este diálogo en *El Código Da Vinci*? Es bastante falso decir que los creyentes hasta la época del Concilio de Nicea pensaron en Jesús como simplemente "un mortal", y no como Dios el Hijo. El Concilio de Nicea fue convocado para dirimir la gran controversia sobre la identidad de Jesús, entre dos importantes opiniones rivales. *Atanasio* reclamó la Deidad plena y eterna del Hijo. *Arrio* lo vio definitivamente subordinado al Dios Único como una persona creada antes de Génesis. De hecho, el concilio confirmó por una abrumadora mayoría, no por una mayoría estrecha, que Jesús era completamente Deidad. Esto estaba en oposición al punto de vista rival, sostenido por muchos, de que él no estaba a la par con Dios, sino que había sido creado como Hijo de Dios antes de la creación de Génesis. Este último punto de vista, conocido como el punto de vista arriano (después del obispo Arrio), fue rotundamente derrotado en Nicea en el 325 d. C., dejando la declaración del credo de que Jesús debe ser considerado "Dios de Dios", es decir, como Deidad.

Esa visión de Jesús como "Dios el Hijo" se ha mantenido como la definición dominante de Jesús desde entonces, a pesar de las fuertes protestas de las minorías a lo largo de toda la historia de la iglesia. El concilio de obispos en Nicea, presidido por el emperador *Constantino*, fue responsable de establecer esa visión dominante como la comprensión oficial ortodoxa de Jesús vinculante para todos los miembros de la Iglesia. La victoria de la idea trinitaria fue nuevamente desafiada por los arrianos después de Nicea y pasaron otros sesenta años antes de que la oposición arriana fuera derrotada. El concilio del 325 d.C. no trató la cuestión de cómo Jesús era también, obviamente, un ser humano. Dado que estaba claro que Jesús también era un hombre, se convocó un concilio posterior en Calcedonia en el año 451 d.C. para resolver la cuestión de cómo la persona única de Jesús podía ser completamente Dios y completamente hombre. Sin explicar cómo es posible ser 100% hombre y 100% Dios, ese concilio declaró que simplemente es así, y eso es lo que deben creer los cristianos. La decisión fue respaldada y aplicada tanto por la iglesia como por las autoridades seculares. Los disidentes fueron castigados y prohibidos de ser miembros de la Iglesia cristiana.

La pregunta que quedó sin resolver fue, como dice *Bart Ehrman*, "¿Cómo podrían tanto Jesús como Dios ser Dios si solo hay un Dios?" **[6]** ¿Y cómo se podría pensar en "Dios" que permaneció en el cielo? y "Dios" que vino a la tierra, ¿sin caer en el bi teísmo? ¿creencia en dos Dioses?

## *El Jesús Artificial De Los Concilios*

No fue hasta el año 451 d.C. que el Concilio de Calcedonia abordó la cuestión de las "dos naturalezas" de Jesús, basándose en la suposición de que era "de la misma sustancia" que Dios. Los escritores sobre el "problema" de las "dos naturalezas" en Cristo a veces han mostrado una franqueza admirable al admitir en qué enredo se metió la teología al tratar de describir inteligiblemente a una persona que es "totalmente Dios y totalmente hombre".

*T.B. Kilpatrick, D.D.* estaba escribiendo sobre la "*Incarnation*" (Encarnación) en el "*Dictionary of Christ and the Gospels*" (Diccionario de Cristo y los Evangelios) en 1906:

> Por notables que estos esquemas [para describir la persona de Jesús en Calcedonia] puedan ser como esfuerzos intelectuales, y cualquiera que sea el valor que puedan tener para dirigir la atención a uno u otro elemento en el hecho complejo [de la llamada naturaleza dual de Jesús], es cierto que todos caen bajo una triple condenación. **(1.)** Están dominados por concepciones metafísicas que son profundamente opuestas a las ideas que prevalecen en las Escrituras; siendo dualista hasta la médula, mientras que las ideas dominantes de la Escritura son sintéticas y están muy alejadas de las distinciones que marcan los logros de la mente griega. **[7]**

El profesor expone el falso argumento popular de que Jesús murió como hombre y no como Dios, que fue tentado como hombre y no como Dios, y que como hombre no supo el día de su regreso, ¡pero como Dios lo hizo! Toda la concepción de Jesús como poseedor de dos naturalezas mutuamente incompatibles conduce a una tontería. El Jesús bíblico es una personalidad unificada. Jesús declaró claramente que "***nadie sabe; ni siquiera los ángeles en el cielo, ni aun el Hijo, sino sólo el Padre***" (***Marcos 13:32***). Esta es una declaración clara de que Jesús el Hijo no es una Deidad omnisciente. Los intentos artificiales de evitar lo obvio son completamente poco convincentes y apuntan a las laboriosas luchas de aquellos que intentan leer la Trinidad en la Biblia. Jesús, el Hijo de Dios, no sabía el día de su regreso. Los padres de la iglesia produjeron excusas inverosímiles para no creer lo que leen en este pasaje. ¡El Hijo realmente sabía, pero no se le permitió decirlo! Sería como una persona que responde "no" a la pregunta de si tiene dinero. No tiene dinero en un bolsillo, pero sí en el otro. O una persona que dice que es ciega, cuando puede ver con un ojo y no con el otro.

El profesor que es crítico con la Encarnación continuó:

> **(2.)** [Los intentos de describir "dos naturalezas" en Cristo] no corresponden ni hacen justicia al conocimiento que la fe tiene del Cristo personal; separando, como lo hacen, lo que la fe capta como una unidad, mientras que sus intentos de armonía son artificiales y no vitales.
>
> **(3.)** No logran reproducir el retrato de Cristo presentado en los Evangelios; fallan por completo en dar expresión adecuada a la impresión que el Cristo de los Evangelios hace en las mentes que lo contemplan. Esto es cierto incluso en el esquema de Calcedonia, que, en esencia, se

> repite en muchos credos y confesiones modernas. [Describen] "Un Ser que combina de manera inescrutable las propiedades divinas con las humanas, y de quien, en consecuencia, se pueden hacer afirmaciones contradictorias, mientras que sus naturalezas duales mantienen una relación indefinida entre sí. Este no es un esquema para satisfacer ni la cabeza ni el corazón". **[8]**

El problema era que el "Jesús" del concilio era una autocontradicción. No sabía y sin embargo sabía realmente el día de su regreso. No solo eso. Seguía siendo un tema desconcertante, como todavía lo es hoy, cómo, si solo hay un Dios, Jesús podría ser Dios además de que su Padre sea Dios. ¿No hace eso dos dioses? "El Padre es Dios; Jesús es Dios; el Espíritu Santo es Dios; y, sin embargo, hay un solo Dios" expone para todo lector sin prejuicios el error fundamental de la Trinidad. El problema es insoluble, pero el problema es la creación de la Iglesia misma, que renunció a creer en Jesús como el Señor Mesías davídico (***Lucas 2:11***), el Mesías de Dios (***Lucas 2:26***), no ¡otra persona que es igualmente Dios!

Encubrir ese error — la declaración de que dos Personas, cada una de las cuales es Dios, hace un solo Dios — ha sido obra de eruditos teólogos. ¡La mayoría de los miembros de la iglesia no han cuestionado la evidente falta de lógica de decir que 2x es igual a 1x! Muchos han albergado las dudas más fuertes, pero parecen intimidados por el silencio y la conformidad. Dado que rara vez se predican sermones sobre la Trinidad, todo el tema tiende a no ser un tema de discusión pública. Sin embargo, esa proposición extraordinaria de que "hay un solo Dios, pero tanto Jesús como el Padre son Dios", ejerce, a menudo en silencio, un control férreo sobre las iglesias en las que millones se reúnen cada domingo. La pregunta es si es honesto cargar a los feligreses con un credo acerca de Dios que no se puede encontrar en las enseñanzas del mismo Jesús — uno que por lo tanto erige una barrera confusa entre ellos y las Escrituras que pertenecen a toda la humanidad. ¡"Ser como Jesús" es mucho más factible si a uno se le permite pensar como Jesús! Pensar como Jesús comienza con escuchar su maravillosa enseñanza.

El noble principio de que cada creyente ejerce su propio derecho a determinar lo que debe creer se ve irremediablemente frustrado por la imposición de un dogma no explicado y — a menudo, no investigado, que afecta dramáticamente el corazón de toda religión y teología.

La Iglesia intentó resolver este problema de cómo dos Personas, cada una de las cuales es completamente Dios, pueden sumarse a un solo Dios, cambiando la noción de la unidad de Dios a una "esencia" compartida por igual por dos (y más tarde tres) miembros del uno. Deidad. *Fue este paso fatal el que puso la doctrina de Dios de la Iglesia en oposición directa a la imagen de Dios de Jesús y de la Biblia hebrea como una sola Persona divina.* Cuando más tarde se le dio al Espíritu Santo el estatus de "tercera Persona" (aunque en Nicea en el año 325 d.C. no se hizo ningún intento por definir el estatus del Espíritu), la doctrina de la Trinidad se convirtió en la descripción ortodoxa y oficial permanente de Dios. Los disidentes debían ser estigmatizados como incrédulos.

El legado de esos concilios no debe aceptarse acríticamente:

> Los grandes concilios ecuménicos que formularon la antigua teología fueron escenario de antagonismos anticristianos, y de amargas contiendas y luchas que nunca tuvieron rival en la historia de ninguna otra religión, y ninguna religión de la que la historia tenga constancia fue jamás culpable de tan crueles persecuciones como El cristianismo, cuyo fundador fue el manso y humilde Jesús de Nazaret... La historia de los llamados discípulos del cristianismo, desde el

> siglo IV hasta tiempos recientes, ha hecho que los hombres a menudo se sonrojen, y la historia de muchos de los practicantes frutos de la vieja teología es uno de los capítulos más tristes de los anales humanos. **[9]**

El Dios bíblico, que se define como único por todas las formas de palabras disponibles en el lenguaje, fue suplantado por una "esencia de un solo Dios" tri-personal. Pero una "esencia" es un sustituto débil y decepcionante de la Persona vigorosa y dinámica que se revela como el verdadero Dios de la Biblia. Es tratar al público como terriblemente crédulo ofrecerle la enseñanza de que Dios es "Un Qué en tres Quiénes". ¡Dios es "uno Qué"! ¿Qué versículo nos dice eso? **[10]**

Volvamos a *El Código Da Vinci*. Es necesario repetir este punto: el relato de *Teabing* sobre el desarrollo de la Trinidad es inconsistente y confuso en otra cuestión de hecho. Sostiene que Constantino en la época de Nicea aceptó en el canon de las Escrituras solo aquellos evangelios que enseñaban la Deidad de Jesús, y que el emperador y el concilio prohibieron los evangelios que veían a Jesús solo como humano. Todo lo contrario, es cierto, porque los evangelios que el concilio no permitió fueron aquellos que hicieron la mayor parte de la Deidad de Jesús y dejaron muy poco espacio para su humanidad. Ciertamente, Constantino, con el concilio, creía que la Deidad del Hijo en el sentido trinitario se encontraba en las obras canónicas para ser conocidas como Escritura, pero *no* se hizo ningún esfuerzo por suprimir los documentos que presentaban a Jesús como esencialmente mortal.

A pesar de la confusión en la terminología y los errores de hechos históricos presentados por el "experto" en la película y el libro *El Código Da Vinci*, de hecho, plantean la pregunta básica de cómo el ser humano Jesús llegó a ser visto como Dios, el segundo miembro de la Trinidad. El simple hecho de afirmar el hecho de que esto ha sucedido debería parecerle al lector extremadamente extraño, ya que, como hemos visto, el mismo Jesús, *como judío fiel al credo unitario del judaísmo*, difícilmente podría haber imaginado que él personalmente había preexistido como Dios. ¡para la eternidad!

No hay ni una pizca de evidencia clara de que Jesús haya dicho alguna vez "Yo soy Dios". Cuando lo desafiaban, constantemente protestaba que dependía completamente de su Padre y que no podía hacer nada por sí mismo. Estas no son las palabras de una persona que está tratando de convencer a su audiencia de que él es un ser eterno, un segundo Dios además del Padre, derribando su propia herencia judía que tan incondicionalmente proclamó como la base de la verdadera religión.

Jesús nunca dijo que él era Dios. Las iglesias después de los tiempos bíblicos desarrollaron gradualmente este concepto novedoso. Jesús no sabía nada de tal afirmación. La afirmación de la Deidad de Jesús no puede basarse en sus propias palabras, y debe descartarse por esa buena razón, ¡a menos, por supuesto, que ni siquiera Jesús supiera quién era! Sin embargo, tal consejo de desesperación es bastante innecesario, ya que nuestros documentos del NT nos dicen repetidamente que Jesús creía con sus compatriotas judíos que Dios era una sola Persona, su Padre, y que él, Jesús, era el Mesías prometido de Israel. Ese credo es extremadamente simple y claro y brota de las páginas del NT de principio a fin.

## *Los Eruditos Modernos y Jesús*

La confirmación de estos hechos acerca de la propia creencia de Jesús es proporcionada por un destacado teólogo católico romano y proporciona la evidencia más clara de cuánto nos hemos desviado de la fe de Jesús tal como se registra en la Biblia. *Joseph Fitzmyer* escribe:

> Un segundo tema de la predicación de Jesús fue la validez fundamental de lo que habían enseñado las Escrituras y la tradición antigua. Jesús repitió el "*Shema*" (***Deuteronomio 6:4***, citado en ***Marcos 12:29***) y reconoció la ley en el AT como la fuente de la voluntad de Dios para la conducta humana... Un tercer tema de la predicación de Jesús fue un énfasis especial en Dios como Padre [énfasis puramente unitario]. Su predicación reforzó la visión tradicional israelita de Dios... Yahweh seguía siendo el único ser divino que eligió a Israel. **[11]**

*Fitzmyer* enumera otro tema principal de la predicación de Jesús: afirmó ser un agente de Dios. Luego responde a la pregunta "¿Jesús claramente afirmó ser Dios?" con esta cándida respuesta: "Si la pregunta pretende enfatizar una 'afirmación clara', podemos responderla de dos maneras: si el Jesús de la historia alguna vez afirmó explícitamente ser Dios, los evangelios no han presentado tal afirmación. Nunca pusieron en sus labios "*ego eimi theos*", 'Yo soy Dios'". **[12]** *Fitzmyer* muestra cuán ininteligibles habrían sido las palabras "Yo soy Dios":

> ¿Habría sido posible en el marco monoteísta de la Palestina precristiana que un judío como Jesús afirmara abiertamente, "*anah elaha*" (en arameo) o "*ego eimi theos*" (en griego), "Yo soy Dios"?... Es imposible imaginar cómo se habría entendido tal afirmación, dado que 'Dios' habría significado el 'único Dios' de Israel, Yahvé... aquel a quien el mismo Jesús llamó "*abba*". **[13]**

Esto, por supuesto, es conceder el unitarismo obvio del primer siglo, del mismo Jesús y de los tiempos bíblicos. Ningún judío, apoyándose en la revelación divina proporcionada por su Biblia hebrea, habría imaginado al Mesías de otro modo que un descendiente lineal de Eva y de Abraham y David, engendrado sobrenaturalmente **[14]** por Dios (***Salmo 2:7***) y empoderado como el Hijo ungido de Dios. ¡Los judíos sabían bien, como todos deberíamos saberlo, que los descendientes de David no pueden al mismo tiempo ser anteriores a su propio antepasado! La Iglesia, sin embargo, se comprometió a perpetuidad con la asombrosa idea de que el Hijo de Dios era al mismo tiempo mayor y menor que David. Él era tanto Dios que había existido desde la eternidad, como un hombre concebido y nacido de una mujer. Los argumentos quisquillosos que siguieron a este concepto erróneo llenan las páginas de la historia de la iglesia durante siglos y la decisión de llamar a Dios Triuno gobierna hasta el día de hoy.

*El Código Da Vinci* introduce vocabulario sobre Jesús y su supuesta Deidad como "Hijo de Dios", lo que convenientemente llama la atención del público sobre la inmensa confusión sobre la terminología y la lógica simple que a menudo arruina toda la discusión sobre quién es Jesús. Solo cuando los términos se definen con calma podemos hacer algún progreso.

Debe enfatizarse que "Hijo de Dios" cuando se lee en las páginas de la Biblia no es de ninguna manera el equivalente de Hijo de Dios como más tarde significa Dios el Hijo. Los hechos no son complejos. Si nos mantenemos dentro de los límites de la Escritura, "Hijo de Dios" se refiere siempre a las personas creadas, nunca a Dios. Jesús reclamó el título para sí mismo (***Juan 10:36***). Lo hizo en un pasaje importante en el que rechazó las acusaciones de sus oponentes de que afirmaba ser "[un] dios" (***Juan 10:33***). Jesús argumentó brillantemente que incluso los jueces de Israel, como representantes humanos de Dios, tenían

derecho a la designación de "dioses" (***Juan 10:34-36; Salmo 82:6***; véase también ***Juan 5:18, 19***). El término Hijo de Dios en la Biblia identifica a una persona o personas creadas. El Dios Único, sin embargo, es, por supuesto, increado. Se establece así una línea firme entre el único Creador increado y Sus diversos seres y representantes creados.

Hijo de Dios es un término fijo en las Escrituras para una persona que no es Dios. Si la terminología bíblica es para enseñarnos cómo pensar en Jesús, entonces debemos entender que "Hijo de Dios" es el título que establece que Jesús no es Dios, sino una criatura humana. Este punto está en la raíz de toda nuestra discusión. La verdad sobre el significado bíblico de "Hijo de Dios" está disponible para el público según lo declarado por los principales expertos de nuestros días. El profesor *Colin Brown*, teólogo sistemático del *Seminario Teológico Fuller*, dice, junto con muchas otras autoridades, "¡Para ser un 'Hijo de Dios' uno tiene que ser un ser que no es Dios!" **[15]**

La verdad de esa proposición puede ser establecida por cualquier lector de las Escrituras. También se puede consultar cualquier buen diccionario bíblico. Uno buscará en vano alguna pista de que "Hijo de Dios" describa a un segundo miembro no creado de la Deidad. El peligro de agregar "dioses" al Dios único del credo de Jesús e Israel es extremo. La adición de "dioses" de cualquier descripción al Dios Único de la Biblia es, de hecho, el último crimen contra Dios. Los lectores deben inspeccionar su propio pensamiento sobre este punto con urgencia y cuidado. ¿No advirtió Pablo que entre las locuras cometidas por la humanidad estaba la de adorar a la criatura en lugar del Creador? (***Romanos 1:25***).

Dos mil años después, el precioso término bíblico "Hijo de Dios" ha sufrido una gran confusión. Esto se debe a que la identidad de Jesús ha sido revisada por la Iglesia y sus credos para significar "Dios el Hijo". El título bíblico de Jesús "Hijo de Dios" se ha conservado al mismo tiempo, pero se le ha dado un nuevo significado no bíblico. El Hijo de Dios, en otras palabras, ha sido removido de su contexto bíblico, separado de sus raíces hebreas y hecho para expresar la idea de una segunda Persona no creada, "Dios el Hijo". Donde se ha alterado la terminología, naturalmente se ha producido una diferencia de significado. Ha habido un sutil y significativo cambio de identidad. Se necesita trabajo de detective para exponer y aclarar el cambio en el título dado a Jesús. Fue un cambio tan monumental que en realidad condujo a la perturbación de la más central de todas las verdades bíblicas de que el Padre es "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***).

El sutil cambio de identidad entre "el Mesías, Hijo de Dios" y "Dios el Hijo", la creación de teólogos post-bíblicos, exige una investigación pública, ya que continúa afectando el pensamiento y la espiritualidad de un gran número de personas que desean establecer una relación con Dios "***en espíritu y en verdad***" (***Juan 4:24***).

## *Una Sola Persona Es El Dios De La Biblia*

Hemos visto que el Dios personal de Israel y la Biblia hebrea es conocido por varios títulos. Él es ante todo el Dios (*Elohim*) que creó los cielos y la tierra, una actividad en la que no estuvo acompañado en absoluto. Hablando de Sí Mismo por Su nombre personal YHVH, Él anunció este hecho en Isaías 44:24 en términos que realmente no pueden ser mal entendidos (he enfatizado los pronombres singulares): "*Yo* YHVH creé todas las cosas por *Mí Mismo*… ¿Quién estaba *Conmigo*?" Unas siete mil veces este mismo YHVH, el Dios del credo de Israel, se presenta como el único Dios. Las siete mil apariciones del llamado tetragrámaton YHVH (palabra de cuatro letras traducida como SEÑOR en muchas traducciones) van

acompañadas invariablemente de *pronombres personales en singular* y de verbos en *singular*. El mismo Dios habla de sí mismo como "totalmente solo", y agrega que "nadie está fuera de mí". "No hay otro Dios".

Cada forma de lenguaje disponible que denota *personalidad singular exclusiva* se emplea en el AT para describir al Dios verdadero. Este lenguaje está destinado a rechazar la idea de que *podría haber más de una* Persona como Deidad. El monoteísmo judío ha sido justamente llamado "estricto" e "intransigente". Es estrictamente unitario. Por esta convicción, los judíos estaban dispuestos a morir, al igual que algunos cristianos. El lenguaje no tiene otro medio para describir a una sola y única Persona totalmente sola y única en Su clase, sin rival ni competidor. Todo esto se puede descubrir leyendo el AT en cualquier traducción. Los historiadores del judaísmo, tanto judíos como no judíos, confirmarán este hecho tan simple. "Dios es uno, y no hay nadie más fuera de Él". "Yahvé es nuestro Dios", "Yahvé es un Señor". "Jehová solo".

No estoy asumiendo que el monoteísmo es unitarismo. Me refiero a los miles y miles de textos que nos presentan una teología monoteísta unitaria, al equiparar al único Dios con el Padre. Parecería ser una especie de juego de dados con la confusión teológica interferir con estos datos teológicos y bíblicos primarios. Es hora de que la Iglesia vuelva sobre sus pasos hasta Jesús, el maestro que declaró, de acuerdo con el escriba judío, que Dios es una sola Persona, su Dios y el Dios de Abraham, Isaac y Jacob.

La proposición sobre la unidad de Dios era bastante simple y clara. A los niños judíos pequeños se les enseñaba a memorizar y recitar el hecho central y principal de la religión verdadera. Es el "*Shemá*" — el "***Escucha, oh Israel***" de la Biblia (***Deuteronomio 6:4***) — repetido por Jesús como la fuente de la fe cristiana (***Marcos 12:28-34***), aunque curiosamente relegado a un estatus precristiano por los comentarios. Jesús mismo en ese argumento sería "precristiano" y privado de su pretensión de autoridad sobre la Iglesia. Por las palabras de Jesús seremos juzgados. El cumplimiento de su mente y enseñanzas parecería ser la única política segura.

Jesús, como judío, nunca insinuó que su credo nativo fuera a ser interferido de ninguna manera. Cuando se le cuestionó acerca de sus enormes pretensiones como el único agente especial de Dios, facultado para ser incluso "***Señor también del sábado***" (***Marcos 2:28***; comparar, ***Juan 5:18***), Jesús respondió que "***no puede hacer nada de sí mismo, sino lo que ve hacer al Padre***" (***Juan 5:19***). Él y su Padre trabajaban en completa y total armonía, mientras Jesús cumplía la voluntad de su Padre, el Único Dios de Israel. "***Yo y el Padre uno somos***" (***Juan 10:30***) claramente pretendía describir la unidad perfecta de propósito y acción posible entre Dios y él mismo como el Mesías humano. Sabemos que este es el sentido que Jesús pretendía, porque sólo unos pocos capítulos más adelante, en el mismo evangelio de Juan, Jesús desea que se realice la misma unidad entre los cristianos. "***para que sean una cosa, así como nosotros lo somos***" (ver ***Juan 17:11, 22***).

Cualquier argumento, por lo tanto, que obligue a "***Yo y el Padre uno somos***" a significar "Yo y el Padre ambos somos Dios" se derrumba inmediatamente ante la evidencia patente de que Jesús describe la unidad entre los discípulos inexactamente con el mismo lenguaje que su propia unidad con Dios. Este hecho lleva a esta conclusión: dado que los discípulos deben ser "uno" en propósito, no "uno" en esencia, "Jesús y el Padre son uno" probaría igualmente que Jesús *no* es una esencia con Dios. Debe ser el ideal de un ser humano en perfecta relación con su Creador. Y como tal, gozando de esa unidad con Dios, lo desea también para sus seguidores. Así como él fue "enviado", así envió a sus discípulos (***Juan 20:21***). Ese dicho debería eliminar toda sustancia de la afirmación frecuente de que el hecho de que Jesús fuera enviado significa que

estaba consciente antes de nacer. Juan el Bautista era "***un hombre enviado por Dios***" (***Juan 1:6***), ¡pero esto no significa que existió antes de su nacimiento!

Lo que distingue a Jesús es su completa dependencia y subordinación a su Padre, quien lo ha comisionado como Su agente. "***El Padre es mayor que yo***" (***Juan 14:28***); "***No puedo hacer nada por mí mismo***" (***Juan 5:19***) resume el sentido ininterrumpido de dependencia de Jesús en el Dios Único. Ese modelo bíblico de quién es Jesús tiene la enorme ventaja de mostrar qué cosas maravillosas puede realizar el Creador a través de una persona humana perfectamente dedicada. Si Jesús es Dios, no solo se subvierte el monoteísmo judío y cristiano y se derriban miles de referencias a Dios como una sola Persona; peor aún, el asombroso logro de Jesús a nuestro favor se convierte en una farsa vacía. Si es Dios, no puede ser tentado, porque Dios no puede ser tentado por el mal (***Santiago 1:13***). Y debido a que Dios es inmortal según la clara declaración de ***1 Timoteo 6:16***, el Hijo de Dios, si es Dios como sostiene la ortodoxia, por definición no puede morir. Sin embargo, Pablo, sin darse cuenta de ninguna dificultad, escribe que el Hijo de Dios murió (***Romanos 5:10***). Lo mejor que pudo hacer la himnología cristiana fue escribir tonterías: "Todo es misterio: el inmortal muere". **[16]** Pero, ¿sobre qué autoridad el intelecto, la lógica y el precioso don de las palabras han de ser crucificados en aras del "misterio", o más bien de la "mistificación"? La destrucción del significado de las palabras significa la destrucción de la información y, en este caso, la destrucción de la Verdad. Dios no puede morir. El Hijo de Dios murió. Todo un mundo de comprensión debe extraerse de estas proposiciones básicas.

La falsedad de que Jesús siendo llamado "señor" prueba que él es el Único Señor Dios necesita ser desafiada y descartada. Sí, hay algunos "versos de Yahweh" del AT cumplidos por Jesús como el único representante de Yahweh en el NT, pero esto no hace a Jesús más idéntico en persona a Yahweh, que el ángel del Señor es idéntico al Señor Dios. El ángel podía llevar el nombre divino sin ser realmente Dios. "Un agente (enviado) es como la persona de su amo" es el principio bien establecido conocido por el judaísmo y tan obviamente cierto de Jesús en relación con Dios. Jesús habló de la persecución de los cristianos como la persecución de sí mismo (***Hechos 9:4; 22:7; 26:14***). Esto no hace que Jesús y la Iglesia sean idénticos.

El ***Salmo 110:1*** de importancia crítica entra en juego aquí, y necesita una publicidad masiva en los círculos de la iglesia y fuera de ella. Tan pronto como Jesús declaró que el "*Shema*" es el corazón de la buena teología (***Marcos 12:28-34***), plantea la cuestión sobre sí mismo, con una pregunta basada en el ***Salmo 110:1*** y su propia posición en ese oráculo: "***Yahweh*** [El Señor] ***dijo a mi señor...***" Tanto Jesús como sus oponentes reconocieron este Salmo como Mesiánico. La pregunta es: ¿Quién es este segundo "señor", y cómo puede ser hijo de David y también su señor? Sobre todo, ¿cuál es el estado del segundo señor?

La respuesta al enigma presentado por Jesús no es difícil. Jesús nace primero como hijo de David, de María, y luego elevado a la posición suprema como el Mesías hombre a la diestra de Dios, donde llega en ***Hechos 2:34-36***.

La aplicación del ***Salmo 110*** a nuestro Señor es una de las características más destacadas de la apologética y la teología de la Iglesia primitiva. En ***Hechos 2:34*** Pedro considera el ***Salmo 110:1*** como profético de la ascensión de Jesús. Demuestra el hecho de que el Señor Mesías ahora ha sido exaltado a la diestra del Padre. En ***Hebreos 10:12-13***, el ***Salmo 110:1*** describe la sesión continua de Jesús a la "diestra" del Padre, y en ***Hebreos 6:20; 7:17, 21***, y ***versículo 4*** del mismo ***Salmo*** describe el Sumo Sacerdocio eterno de Jesús "según el orden de Melquisedec". En ***Marcos 12:35-37*** el ***Salmo 110:1*** es el testimonio definitivo

del evangelista sobre la exaltación de Jesús, justificando con la Escritura el uso del título "Señor" para él — título que desde el principio (***Lucas 2:11***) fue la descripción característica de Jesús. El uso del título no se originó en el cristianismo de habla griega, como es obvio en el arameo "*Maranatha*" ("***Venga nuestro Señor***", ***1 Corintios 16:22***). Es cierto que la base original y perdurable del título Señor aplicado a Jesús fue el ***Salmo 110:1***.

Todo el mundo sabía, quien leyera el hebreo o el griego de ese versículo, que "***mi señor***" (*adoni*) era una designación de no Deidad, un humano superior, en el caso de Jesús un ser humano suprema y singularmente elevado. ***Marcos***, entonces, en su ***capítulo doce*** ha retratado a Jesús resumiendo la religión de Israel citando el Shemá como la más importante de todas las verdades, y luego definiendo su propia posición en relación con ese Dios Único como el "*adoni*", mi señor, del famoso Mesiánico ***Salmo 110:1***. El credo de Israel se revela no solo como perteneciente a la nación sino a Jesucristo, el máximo teólogo cristiano y autor de la fe cristiana original y auténtica (***Hebreos 2:3***). No se puede exagerar la importancia del ***Salmo 110:1*** como definición de quién es Jesús.

Es indicativo de la renuencia del cristianismo a ver a Jesús como el Señor Mesiánico de Salmo 110:1 que *Oscar Cullmann* comenta:

> Todos los numerosos pasajes del NT que mencionan que Jesús "está sentado a la diestra de Dios" … entran en consideración con respecto al "señorío de Cristo" … Estas ideas son una aplicación mesiánica de ***Salmo 110***. Los estudiosos no suelen atribuir suficiente importancia al hecho de que las declaraciones sobre la exaltación de Cristo a la diestra de Dios (que se incluyeron muy temprano en el credo) se remontan formalmente a este salmo. **[17]**

Esto es profundamente cierto.

La falta de comprensión de lo que significa el señorío de Jesús subyace a todo el esfuerzo de los trinitarios por complicar la unidad de Dios. El profesor Gregory Boyd en su "*Oneness Pentecostals and the Trinity*" (Pentecostales Unitarios y La Trinidad) comienza con una declaración lúcida sobre el monoteísmo:

> La Biblia enseña de manera uniforme e inequívoca que hay un solo Dios. Ciertamente fue la proclamación: "***Escucha, oh Israel, el Señor nuestro Dios, el Señor uno es***", la que formó la piedra angular de todo lo que era distintivo de la fe del pueblo de Dios en el AT. El mensaje de la unicidad y singularidad de Dios se lleva a casa literalmente cientos de veces a lo largo de las páginas del AT (por ejemplo, ***Isaías 42:8; 43:10b-11; 44:6***). Este monoteísmo estricto de ninguna manera se olvida cuando entramos en la era del NT. Más bien, forma la presuposición de la fe centrada en Cristo articulada en el NT (por ejemplo, ***Marcos 12:29; 1 Corintios 8:4b-6; Efesios 4:4, 6; 1 Timoteo 2:5***). Por lo tanto, es un hecho indiscutible que la Biblia es monoteísta de principio a fin... Ningún autor bíblico habría considerado jamás la idea de que podría haber más de un ser supremo. Esta es la piedra angular del judaísmo antiguo y contemporáneo y la primera piedra fundamental de la teología de la Unicidad [Modalismo]. **[18]**

Pero si el estricto monoteísmo del antiguo pueblo de Dios "no se olvida de ninguna manera" en el NT, ¿cómo es que la Iglesia lo ha olvidado de hecho al cambiarlo radicalmente? Si ese mismo monoteísmo estricto fue el sello distintivo de la teología de Jesús, ¿por qué sus seguidores no lo adoptan como la pieza central de su propia confesión?

Recordamos a los lectores la admisión de "*The New Bible Dictionary*" (El Nuevo Diccionario Bíblico) en su artículo sobre "*Trinidad*" (Trinidad):

> El testimonio del AT trata fundamentalmente de la unidad de Dios. En su oración diaria, los judíos repetían el "*Shema*" de ***Deuteronomio 6:4, 5***, "***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***". En esto confesaron que el Dios de Israel es el creador trascendente sin igual ni rival. Sin la revelación titánica del evento de Cristo, nadie habría tomado el AT para afirmar nada más que el monoteísmo exclusivo, es decir, unipersonal, que es el sello distintivo del judaísmo y el islam. **[19]**

Sí, de hecho. ¡Pero el "evento titánico de Cristo" aparentemente no incluye la asombrosamente autoritaria enseñanza del mismo Jesús, el rabino que habló de manera única con la autoridad del Único Dios que lo comisionó! Fue Dios quien dijo "***Este es mi hijo amado; a él oíd***" (***Marcos 9:7***), y fue Jesús quien insistía constante y repetidamente en que seamos juzgados por nuestra conformidad con sus palabras, que eran las mismas palabras de su Padre (las palabras de Juan). evangelio dice poco más que la adhesión a lo que Jesús enseñó es el criterio por el cual todos seremos evaluados). ¿Cómo es entonces que el diccionario bíblico, paralizado por su propia tradición, puede concluir que de alguna manera el credo de Jesús justifica una desviación titánica de ese credo?

## *James Dunn*

Con la llegada del trabajo académico universalmente aclamado de *James Dunn*, podríamos esperar que el mundo cristiano se vea impulsado a una nueva investigación de sus doctrinas de Dios y Su Hijo, que tanto ha acariciado.

En su ampliamente aclamado "*Christology in the Making*" (Cristología En Proceso), el profesor *Dunn* escribe:

> La confesión de que Dios es uno es claramente judía (comparar, particularmente ***Deuteronomio 6:4; Santiago 2:19***)... [Pablo] parte del terreno común de la fe monoteísta básica ("***Hay un solo Dios, el Padre***") ... Pablo puede tener la intención de que ***1 Corintios 8:6b*** sea una declaración sobre el Señorío presente de Cristo... [Señor] fue un título que Jesús recibió en su exaltación, en virtud de su resurrección (***Hechos 2:36; Filipenses 2:9-11***; comparar, ***Romanos 10:9; 1 Corintios 16:22***): fue el Señor exaltado quien suplantó a todos los demás "señores" y absorbió su significado y gobierno con respecto tanto al cosmos como a la redención (***1 Corintios 8:5, 6***). Asimismo, la adición de "nosotros" a ambas líneas del ***versículo 8*** bien puede indicar que Pablo está hablando principalmente sobre el nuevo entendimiento y el nuevo estado de cosas traído para los creyentes por el Señorío de Cristo [que no sería nada nuevo si Jesús ya era Señor en ¡Génesis!], sobre las relaciones entre Dios, Cristo, los creyentes y las cosas creadas que ahora pertenecen... En otras palabras, quizás tengamos que reconocer que Pablo no está haciendo una declaración sobre el acto de la creación en el pasado, sino más bien sobre la creación como los creyentes lo ven *ahora* — así como han encontrado su *verdadero* ser y significado a través de Cristo, así la fe les ha permitido ver que todas las cosas encuentran su verdadero ser y significado a través de Cristo. **[20]**

*Dunn* continúa:

> *Pablo no está abandonando así su monoteísmo* (y parece no reconocer tal tensión en su afirmación del señorío de Jesús en otros lugares – ***Romanos 15:6; 1 Corintios 15:24-28; 2 Corintios 1:3; 11:31; Efesios 1:3, 17; Colosenses 1:3;*** incluso ***Filipenses 2:11***, "***Jesucristo es Señor para la gloria de Dios Padre***") ... Ciertamente su división del poder creador de Dios entre Dios Padre y Cristo el Señor es precisamente lo que encontramos en los escritos sapienciales del judaísmo precristiano... ***1 Corintios 8:6b*** *no se aparta del monoteísmo judío,* sino que afirma simplemente que Cristo es la acción de Dios, Cristo encarna el poder creativo de Dios . **[21]**

Desde el comienzo de su existencia Jesús fue evidencia del poder creador de Dios, recordándonos el ***Salmo 104:30***: "***Envías tu hálito, y son creados; y renuevas la superficie de la tierra***". La procreación del Hijo de Dios, tal como la describen en detalle Mateo y Lucas, marca el comienzo de una gran renovación aún en curso.

Pablo no abandonó ni por un momento el estricto monoteísmo de su herencia judía. Eso dice uno de los principales expertos del mundo sobre quién es Cristo en el NT. Pablo, de hecho, es un soberbio teólogo del NT, como lo fue Jesús antes que él. Pablo había sido educado como judío en la mejor escuela de la época. A pesar de su dramática conversión de perseguidor de Jesús y asesino de cristianos a apasionado protagonista de Jesús, una convicción de Pablo nunca cambió. Creyó hasta el día de su muerte en el credo no trinitario de su herencia judía. Para Pablo, en efecto, el credo de la Biblia hebrea, el credo afirmado por Jesucristo, era, lógicamente, el credo *cristiano*. *Dunn* expresó el punto de manera concisa: "Las Escrituras judías fueron fundamentales para la autocomprensión de cada iglesia cristiana del primer siglo, pero el enfoque de la significación reveladora yacía en todo el 'evento de Cristo'". **[22]**

Es obvio, sin embargo, que las iglesias no están a la altura de su preciado reclamo de "seguir la Biblia", el principio de "*sola scriptura*". Evidentemente, no cumplen con la afirmación de que la teología bíblica debe "exponer la teología que se encuentra en la Biblia en su propio contexto histórico y sus propios términos, categorías y formas de pensamiento". **[23]** Y están fallando en hacer esto en el nivel más fundamental. No están recitando y siguiendo el credo de Jesús o de Pablo. *Dunn* dice: "El cristianismo tradicional quiere decir mucho más acerca de Cristo que simplemente afirmar la unidad entre el Jesús terrenal y el Cristo exaltado". **[24]** Afirmar que el Cristo resucitado fue primero el Jesús que caminó sobre la tierra casi no hace falta decirlo, a menos que uno se resista a los relatos del NT. Es evidente que los escritores del NT piensan que el Jesús resucitado es el Jesús que vivió primero en la tierra.

Pero, ¿qué es ese "mucho más" que las iglesias quieren decir sobre Jesús? *Dunn* dice:

> La Iglesia quiere decir que él es "divino, la segunda persona de la Trinidad, el Dios-Hombre". Una expresión llamativa de esto es la simple declaración adoptada por el Consejo Mundial de Iglesias: para las iglesias participantes la confesión cristiana mínima significaba aceptar a "nuestro Señor Jesucristo como Dios y Salvador". **[25]**

Pero, ¿han enfrentado las iglesias el hecho de que Jesús no se creía parte de la Deidad? ¿Qué recitaba el credo unitario de su herencia judía? ¿Y qué dijo que esta era la clave más importante para toda teología sana? Jesús resumió el logro de la vida eterna como llegar a conocer al Padre como "***el único Dios verdadero,***" (***Juan 17:3***). Aquí se dice que el Padre es una sola Persona, así como la única Persona que es

verdaderamente Dios. Y esto es informado por Juan escribiendo a fines del período del NT. La afirmación unitaria de Jesús se contradice directamente con la Trinidad que afirma que Dios es tres Personas en una Esencia.

¿Esos clérigos que se reúnen como el Consejo Mundial de Iglesias se han enfrentado al hecho de que Pablo era tan estrictamente monoteísta como Jesús? Bien puede decir el profesor *Dunn*: "No está claro si la cristología tradicional tiene raíces firmes en el cristianismo primitivo". **[26]** Creo que la evidencia es simple y abrumadora de que, con respecto al credo, no es así.

*Dunn* emite una saludable advertencia sobre la lectura del credo posterior en la Biblia para brindar seguridad de que estamos siguiendo a Jesús:

> Tal vez deberíamos repetir la advertencia dada al comienzo del ***capítulo 3***: que, al tratar de remontarnos a los comienzos del pensamiento cristológico en el primer siglo, *no debemos volver a leer las conclusiones posteriores de los debates cristológicos clásicos*; no debemos asumir que en todas partes encontraremos una ortodoxia latente esperando ser sacada a la luz; de lo contrario, no podemos manejar el material del NT sin perjuicio. **[27]**

Pero solo ese mal manejo del NT continúa día tras día, y lo ha hecho durante siglos, cuando los evangélicos fervorosos saquean la Biblia en busca de textos aislados (a menudo solo de Juan), ignorando ***Juan 17:3***, para producir el "Dios Jesús", segundo miembro. de la Trinidad. No parece que se les ocurra que el credo recitado y afirmado por Jesús, el credo de Israel, debería haber puesto fin a este esfuerzo agotador y tedioso de hacer creer a Jesús lo que no creía — y lo que Dios mismo no cree. creer, que Él es tres Personas, ni que Su Hijo unigénito es igualmente y coeternamente Dios. Dios mismo nunca ha sido trinitario.

La advertencia de *Dunn* es particularmente reveladora:

> El que entra en el período de los comienzos cristianos con las formulaciones clásicas de la ortodoxia cristiana resonando en sus oídos difícilmente está en condiciones de captar los tonos auténticos del pensamiento cristiano del primer siglo (en caso de que sean diferentes). Más bien debemos ponernos lo mejor que podamos en la posición de los judíos del primer siglo con su fuerte tradición de monoteísmo y tratar de escuchar con sus oídos las demandas de Jesús y de los primeros cristianos. [28]

Un buen lugar para comenzar sería escuchar el "***Escucha, oh Israel***", de la propia fe de Jesús. Los comentarios sobre el evangelio de Marcos se encuentran en un extraño estado de incertidumbre y confusión cuando se trata del vergonzoso hecho de que Jesús "en su declaración del primer mandamiento se mantiene firme dentro de la órbita de la piedad judía". **[29]** Pero, ¿por qué los seguidores de Jesús no se mantienen en la misma gran tradición del monoteísmo unitario modelado por Jesús? *Hugh Anderson* parece ignorar aquí la importancia de la confesión de Jesús. Agrega que el informe de Marcos sobre las palabras de Jesús aquí "se remonta a la tradición oral transmitida por una Iglesia que ya no recitaba el "*Shema*"". **[30]** Pero, ¿quién dijo que la Iglesia del NT ya no recitaba el "*Shema*"? *Anderson* señala que Jesús nos da "una cita casi palabra por palabra de dos textos del AT (***Deuteronomio 6:4, 5 y Levítico 19:18***)". Luego dice que el texto anterior***, Deuteronomio 6:4, 5*** que define al Dios verdadero, estaba "en el corazón de la piedad judía", y que ambos textos, sobre Dios y amar al prójimo, fueron "muy estudiados por los rabinos". **[31]**

¿Sobre qué base puede el comentario declarar que la Iglesia de Marcos había renunciado al credo de Jesús? ¿No fue Marcos un evangelista de la fe que tiene su fuente en Jesús? ¿Puede la Iglesia darse el lujo de ignorar lo que Jesús anunció como el más grande de todos los mandamientos? La Iglesia primitiva quedó profundamente impresionada y devota de Jesús, el rabino y señor de los cristianos. Más tarde, cuando la Iglesia se soltó de sus amarras en la atmósfera judía de Jesús, el credo de Israel fue abandonado. *Anderson* amablemente señala que "el escriba respalda totalmente lo que Jesús ha dicho y agrega que la fidelidad al doble mandamiento 'es mucho más que todos los holocaustos y sacrificios'". **[32]**

¿Qué se puede decir de Pablo? ¿Avanzó más allá del precioso credo de Jesús? ¿Pablo llevó la fe cristiana lejos de Jesús hacia la creencia en un Dios que Jesús no conocía? El profesor *Dunn* estaba haciendo la pregunta en 1977: "¿Deberíamos entonces decir que Jesús fue confesado como Dios desde los primeros días del cristianismo helenístico? Eso sería reclamar demasiado. **[33]** Esos primeros cristianos no enseñaron que Jesús era Dios mismo, como ahora se requiere de los miembros de las iglesias cristianas. *Dunn* explica:

> El surgimiento de una confesión de Jesús en términos de divinidad [no se refiere aquí a la Deidad, como veremos] fue facilitado en gran medida por el uso extensivo de Salmo 110:1 desde muy temprano (más claramente en ***Marcos 12:36; Hechos 2:34*** y siguientes; ***1 Corintios 15:25; Hebreos 1:13***), "Jehová dice a mi señor [note la 's' minúscula en señor como traduciendo correctamente el hebreo "*adoni*"], ***'Siéntate a mi diestra hasta que yo ponga a tus enemigos por estrado de tus pies***'". **[34]**

El comentario de *Dunn* va precisamente al grano: "La importancia de este Salmo radica en el doble uso de "*kurios*" [señor]. El uno es claramente Yahvé, pero ¿quién es el otro?". **[35]** Esa pregunta, cuando se responda correctamente, conducirá a una revolución en la fe cristiana tal como la conocemos. Entonces, ¿quién es este a la diestra de Yahvé? "Claramente no Yahweh, sino un ser exaltado a quien el salmista llama "*kurios*". Pablo llama a Jesús "*kurios*", pero parece tener marcadas reservas acerca de llamar a Jesús realmente "Dios". **[36]** ¿Reservas? ¿Cómo podría Pablo imaginar dos Personas, siendo ambas igualmente Dios?

Notamos ahora la conclusión adicional de *Dunn* sobre la visión de Pablo de quién era Jesús. Es probable que sea vergonzoso para la visión "recibida" de Jesús como Dios completo. "Pablo se abstiene de orar a Jesús. Más típico de su actitud es que ora a Dios por medio de Cristo (***Romanos 1:8; 7:25; 2 Corintios 1:20; Colosenses 3:17***). Porque al mismo tiempo que afirma que 'Jesús es el Señor' también afirma que 'Dios es uno' (***1 Corintios 8:4-6; Efesios 4:5, 6***)." **[37]** El punto de *Dunn* es sencillo, pero tiene un potencial explosivo para cambiar la faz del credo tradicional. *Dunn* continúa:

> Aquí [en Pablo] el cristianismo se muestra como una forma desarrollada de judaísmo, con su confesión monoteísta como una de las partes más importantes de su herencia judía; pues en el judaísmo la confesión más fundamental es "Dios es uno", "Solo hay un Dios" (***Deuteronomio 6:4***). De ahí también ***Romanos 3:30, Gálatas 3:20, 1 Timoteo 2:5*** (comparar, ***Santiago 2:19***). Dentro de Palestina y la misión judía, tal afirmación habría sido innecesaria — judíos y cristianos compartían la creencia en la unidad de Dios. Pero en la misión a los gentiles, esta presuposición judía dentro del cristianismo habría cobrado prominencia frente a la creencia más amplia en "dioses múltiples". El punto que debemos notar es que *Pablo puede aclamar a Jesús como Señor, no para identificarlo con Dios, sino más bien para distinguirlo del único Dios*. **[38]**

*Dunn* luego fortalece su punto al referirse a otra declaración de Pablo en ***1 Corintios 15:24-28*** donde Jesús está sujeto al Único Dios. Ciertamente no es visto como un "Dios co-igual" como lo requiere el credo tradicional.

Dunn tiene bastante claro que Jesús no creía en la Trinidad. "No hay buena evidencia de que Jesús pensó en sí mismo como un ser preexistente". **[39]** Por lo tanto, no hay evidencia de que Jesús haga ninguna afirmación de "ser Dios". Pero ¡ay del miembro de la iglesia que exprese su duda acerca de la Deidad de Jesús! Qué lejos hemos llegado de la fe del primer siglo de Jesús y Pablo. Pero, ¿alguien en las bancas está preocupado de alguna manera por esta sorprendente discrepancia sobre el credo?

En un escrito mucho más tarde (1998), discutiendo la gama completa de la teología de Pablo, el profesor Dunn concluye: "La reflexión cristológica evidente dentro de la teología de Pablo se mantiene dentro de los límites de su monoteísmo heredado. Jesús como Señor no afecta a Dios como uno, e incluso el más alto galardón dado al Cristo exaltado es ***'para la gloria de Dios Padre"*** (***Filipenses 2:11***). **[40]**

En una sección tentadoramente titulada "¿Jesús como Dios?" Dunn analiza la enseñanza deliberada de Pablo sobre el monoteísmo cristiano como algo distinto de la creencia pagana en muchos dioses:

> En una asombrosa adaptación del "*Shema*" (***Deuteronomio 6:4***), Pablo atribuye el señorío del único Dios a Jesucristo. Y, sin embargo, todavía se afirma su confesión de Dios como uno. Evidentemente, no se pensó en el señorío de Cristo como una usurpación o reemplazo de la autoridad de Dios, sino como expresión de ella. **[41]**

De hecho, Pablo no ha renunciado al monoteísmo judeo-cristiano. No lo ha revisado de ninguna manera. No ha contradicho ni ampliado el credo del mismo Jesús. De haberlo hecho, habría sumido a sus lectores en una confusión desesperada acerca de quién es Dios. Pablo piensa consistentemente en Jesús como el Señor Mesías, el Señor Jesucristo (Mesías), y él es el único Señor Jesús Mesías (***1 Corintios 8:6***), cabeza de la nueva humanidad en Cristo, el primogénito de la nueva creación, quien se mantiene bastante distinto del Dios Único, el Padre del monoteísmo.

Lo sorprendentemente nuevo que ha sucedido no es que el credo judío se haya expandido para incluir una segunda Persona como Deidad, sino que Dios ha elevado a un hombre único, Su Hijo, a la posición de honor a la diestra de Dios. Dios ha demostrado así Su propósito para el Mesías hombre, como cabeza de la nueva creación. Jesús sigue siendo un hombre, por elevado que sea. La plena gloria de la posición del Mesías es el tema de los escritos de Pablo, pero su teología se derrumba si se sugiere que elevar al Mesías significa comprometer la Deidad única del Padre — y si, después de todo, ¡Jesús fue desde el principio Dios! ¡Él mismo!

La gloria de la fe de Pablo es que el Mesianismo de Jesús se da en todas sus dimensiones, mientras que la posición del Dios Único que lo planeó todo permanece, afortunadamente, intacta. Pablo realmente no podría haber afirmado su monoteísmo unitario más claramente: "***Para nosotros no hay Dios sino un solo Dios, el Padre***" (combinando ***1 Corintios 8:4, 6***). Jesús es el agente principal de Dios ahora coordinado con el Padre. Jesús está directamente involucrado en la nueva creación en preparación para su gobierno venidero en el Reino de Dios en la tierra.

Ciertamente, Jesús el Mesías está asociado únicamente en el cielo con el Padre. Pero el Padre sigue siendo el Dios Único, fuera del cual no hay otro. La asombrosa verdad a notar es que ahora hay un ser

humano exaltado íntimamente asociado con el Dios Único, su Padre. La historia bíblica trata, pues, sobre el asombroso destino del Hijo de Dios engendrado virginalmente y su exaltación meteórica al segundo lugar en el universo junto al Dios único del judaísmo y el cristianismo original. Por otro lado, tener a Dios exaltado al lugar de Dios, un Dios al lado de un segundo Dios, arruina el punto del NT y priva a Jesús de su extraordinario logro, y a Dios de Su magnífico plan para inmortalizar a Jesús como un ser humano, como precursor y pionero de muchos otros hijos actualmente en proceso y esperando la inmortalidad en la resurrección (no antes). Jesús es de hecho el primogénito entre muchos hermanos y hermanas (***Romanos 8:29***). Comparte con ellos la pertenencia a la raza humana.

Hay una fórmula repetida sobre Dios y Jesús que aparece en las cartas de Pablo. El Apóstol define a Dios, en estricto estilo monoteísta, como "***el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo***". ¡Dios no es el Padre de Dios! Dios es el Padre del Señor Mesías, como declara el resto del NT. Dunn señala que "incluso como Señor, Jesús reconoce a su Padre como su Dios. Aquí queda claro que "*kurios*" [señor] no es tanto una forma de identificar a Jesús con Dios, sino más bien una forma de distinguir a Jesús de Dios". **[42]** Esta verdad debe resonar entre los lectores de la Biblia y los feligreses. Que llegue el día en que la forma normal de identificar a los seguidores de Jesús sea distinguir deliberadamente a Jesús de Dios. Pablo dio el ejemplo, siguiendo a Jesús y su credo. "***Dios es la cabeza de Cristo***" (***1 Corintios 11:3***). En ***1 Corintios 15:28***, el Señor de todo, el Mesías, ha recibido su señorío de Dios. Imagínese cuán destructivo de esta asombrosa verdad sería la idea de que Jesús ya tenía un señorío igual al de su Padre desde la eternidad. La historia bíblica perdería su punto de agarre, la carrera dramática de una criatura humana engendrada de manera única en su camino hacia la exaltación suprema a la diestra del Dios Único.

La enseñanza paulina es que Jesús es el hombre que cumplió el destino asignado originalmente a Adán, el de gobernar el mundo como vice regente del Dios Único. Este es el punto central del cristianismo del NT, prometiendo a otros seres humanos la perspectiva de seguir a Jesús, el ser humano pionero, para gloriarse como gobernantes del futuro Reino en la tierra (***Mateos 19:28; 1 Corintios 6:2; Apocalipsis 2: 26; 3:21***, etc.). Este es el tema del muy descuidado Evangelio cristiano del *Reino de Dios*, predicado como mensaje salvador central por Jesús y por Pablo siguiendo las órdenes de Jesús en la Gran Comisión (***Lucas 4:43; 8:1; Hechos 19: 8; 20:24, 25; 28:23, 31***, etc.).

Entonces, ¿qué de los textos de Yahweh se aplicaron a Jesús? *Dunn* tiene la respuesta obvia:

> La única resolución obvia de la tensión creada por el discurso de Pablo de Jesús como Señor [¿Hay de hecho alguna tensión aquí, excepto el problema causado por las confusas opiniones posteriores de Jesús como Señor Dios?] es seguir la lógica sugerida por su referencia a Yahvé textos a Jesús. Es decir, que el señorío de Jesús es un estatus otorgado por Dios, una participación en su autoridad. No es que Dios se haya hecho a un lado y Jesús se haya hecho cargo. Es más bien que Dios compartió su señorío con Cristo, sin dejar de ser sólo de Dios. **[43]**

La maravillosa verdad de la historia de la Biblia es compartir la gloria del Dios Único con Su criatura y criaturas escogidas. No el compartir de Dios con Dios, lo que causaría una ruptura en el monoteísmo fundamental de la Biblia, tan evidentemente sostenido por Jesús y Pablo.

Hacer de Pablo el proponente de una revisión del credo de Israel es enfrentar a Pablo contra Jesús ya ambos contra el credo de Israel. No hay tal sugerencia en la mente de los escritores canónicos. En el caso

de la definición de Dios, no es concebible ninguna teoría de la revelación progresiva que pudiera aplicarse al tema de las obras de la ley bajo el Nuevo Pacto. Pablo es de principio a fin un monoteísta unitario, tal como lo fue Jesús. Dios es "***el Dios de nuestros padres***" (***Hechos 24:14***), y el mismo Dios de los judíos es el Dios de los gentiles (***Romanos 3:29***).

# Notas Finales Capítulo 8

**[1]** *David Kaylor*, "*Jesus the Prophet:His Vision of the Kingdom on Earth*" (Jesús el Profeta: Su Visión del Reino en la Tierra), página 212.

**[2]** *Bart D. Ehrman*, "Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium" (Jesús: Profeta apocalíptico del nuevo milenio), Oxford University Press, 1999, página 241.

**[3]** "Dios de Dios" puede, por supuesto, implicar alguna subordinación, indefinida, para el Hijo

**[4]** No se llegó a una decisión oficial sobre el estado del Espíritu Santo, a diferencia de la decisión sobre el Padre y el Hijo, ni siquiera en el año 325 d.C. en Nicea. Los obispos optaron por no decir más que "creemos en el Espíritu Santo".

**[5]** Dan Brown, "*The Da Vinci Code*" (El Código Da Vinci), Doubleday, 2003, página 233.

**[6]** "*Truth and Fiction in The Da Vinci Code*" (Verdad Y Ficción En El Código Da Vinci), Oxford University Press, 2004, páginas 14-15.

**[7]** Tomo 1, página 812. Cursiva añadida posteriormente.

**[8]** Ibíd., citando a *J. Oswald Dykes*, "*The Person of our Lord*" (La Persona de Nuestro Señor), Expository Times 17, 1905, cursiva añadida posteriormente.

**[9]** *L.L. Paine*, "*A Critical History of the Evolution of Trinitarianism*" (Una Historia Crítica De La Evolución Del Trinitarismo), página 262.

**[10]** Dios es definido como "un algo" por *James White* en su Justificación de la Trinidad. "*The Forgotten Trinity*" (La Trinidad Olvidada), página 27. *Hank Hanegraaff* propone la misma definición en la radio.

**[11]** "*A Christological Catechism*" (Un Catecismo Cristológico), Paulist Press, 1991, pp. 46-47.

**[12]** Ibid., pág. 97.

**[13]** Ibid., pp. 98-99.

**[14]** El significado exacto de este engendramiento se dilucidó en los relatos del nacimiento.

**[15]** "*Trinity and Incarnation: In Search of Contemporary Orthodoxy*" (Trinidad y encarnación: en busca de la ortodoxia contemporánea), Ex Auditu 7, 1991, página 88.

**[16]** *Charles Wesley*, "*And Can It Be That I Should Gain*" (Y Puede Ser Que Yo Gane).

**[17]** *Cullmann*, "*Christophorus of the New Testament*" (Cristóforo del Nuevo Testamento), Pag. 222-223.

**[18]** *Gregory Boyd*, "*Oneness Pentecostals and the Trinity*" (Los Pentecostales Unitarios Y La Trinidad), Baker, 1992, Pag. 26-27.

**[19]** "*Trinity*" (Trinidad), "*The New Bible Dictionary*" (El Nuevo Diccionario Bíblico), Intervarsity Press, 1962, Seite 1209.

**[20]** "*Christophorus in the Making*" (Christophorus En Formación), Seite 179-182.

**[21]** Ibid, página 182.

**[22]** "*Unity and Diversity in the New Testament*" (Unidad Y Diversidad En El Nuevo Testamento), SCM Press, 1977, página 203.

**[23]** *George Ladd*, "*A Theology of the NT*" (Una Teología Del NT), Eerdmans, 1974, página 25.

**[24]** *Dunn*, "*Unity and Diversity*" (Unidad Y Diversidad), página 204.

**[25]** Ibid.

**[26]** Ibid., Página 205.

**[27]** Ibid.

**[28]** Ibid., 205.

**[29]** *Hugh Anderson*, "*The Gospel of Mark*" (El Evangelio de Marcos) (New Century Bible Commentary), pag. 280.

**[30]** Ibid. 280.

**[31]** Ibid., pag. 281.

**[32]** Ibid., pag. 282.

**[33]** *Dunn*, "*Unity and Diversity*" (Unidad y diversidad), página 53.

**[34]** Ibid. 53

**[35]** Ibid. 53

**[36]** Ibid, página 53. Dunn continúa diciendo que ***Romanos 9:5*** es el único candidato real para la afirmación de que Jesús es llamado Dios por Pablo, y que incluso aquí el texto no está claro. En una obra posterior, Dunn analiza este texto con más detalle y llega a la conclusión de que Pablo no llamó Dios a Jesús aquí. El problema es una estructura de frase ambigua de la que nunca se puede sacar una conclusión clara a menos que, como aquí, el texto sea explícito y claro.

**[37]** Ibid. 53

**[38]** Ibid, cursiva del propio *Dunn*.

**[39]** Ibid, página 225.

**[40]** "*The Theology of Paul the Apostle*" (La teología del apóstol Pablo), Eerdmans, 1998, página 265.

**[41]** Ibid, página 253.

**[42]** *Dunn*, "*Unity and Diversity*" (Unidad Y Diversidad), Seite 53.

**[43]** *Dunn*, "*Theology of Paul*" (Teología de Pablo), Seite 254.

# Capítulo 9

# *Trabajo De Detective Y Trucos De Palabras*

> "Podría tender a promover la moderación y, al final, el acuerdo, si fuéramos diligentes en todas las ocasiones para representar nuestra propia doctrina [la Trinidad] como totalmente ininteligible". **[1]**

> "En primer lugar, debe notarse que Juan es un testigo tan inquebrantable como cualquiera en el NT del principio fundamental del judaísmo, del monoteísmo unitario (comparar, ***Romanos 3:30***; ***Santiago 2:19***). Existe el único, verdadero y único Dios (***Juan 5:44; 17:3***): todo lo demás son ídolos (***1 Juan 5:21***). De hecho, en ninguna parte es más claro el carácter judío de Juan, que ha surgido en todos los estudios recientes". **[2]**

La Biblia debería ser pensada en cierto sentido como la escena de un crimen. Desconocido para gran parte del público que asiste a la iglesia, que generalmente no lee los documentos en su hebreo y griego originales, en algunas traducciones hay un sesgo poderoso e injusto. (Proporcionamos un ejemplo en nuestra discusión de la palabra "adoración" en el capítulo cinco). La traducción puede ser la forma más sutil de interpretación. A veces se ha hecho que el texto diga lo que — de acuerdo con los puntos de vista "ortodoxos" de Dios y Jesús y la salvación — debería decir a la luz de la teología posterior. Ha habido un intento inconsciente por parte de quienes sostienen la opinión mayoritaria de reforzar el texto de las Escrituras con apoyos para las doctrinas "correctas". Pero también ha habido un aluvión constante de desafíos por parte de los opositores que, de hecho, la "ortodoxia" puede no ser exactamente lo que dice. Las objeciones planteadas contra las opiniones mayoritarias tienen una larga historia. La queja de que el NT está tergiversado en la iglesia no es nada nuevo. **[3]**

La sofisticación del estudio bíblico moderno y la avalancha de información fácilmente obtenible a través de Internet ayudan a los investigadores a descubrir la clara tendencia de los "ortodoxos" a hacer que la Biblia, siempre que sea posible, se ajuste a la teología post-bíblica. **[4]** En lugar de admitir que la fe del siglo II empeoró, ya que los griegos formados filosóficamente se volvieron cristianos en cierto sentido, trayendo consigo sus presupuestos filosóficos, los "ortodoxos" insisten en rastrear las "perspectivas correctas" a través de una línea continua de vuelta a la Biblia misma.

Un poco de trabajo detectivesco revelará algunos hechos sorprendentes sobre lo que ha estado sucediendo. El evangelio de Juan ha sido usado para forzar el resto de la Biblia, en contra de la esencia de la Escritura tomada como un todo, en la teología posterior de los concilios de la iglesia. ***Juan 8:58***, **[5]** por ejemplo, se ha utilizado para promover la idea, ausente del resto de la T, de que Jesús es igual en todos los sentidos a Dios y preexistió como el "Dios eterno Hijo". Luego, una fuerte concentración en Juan es apoyada por unos pocos versículos en Pablo. Los evangelios sinópticos — Mateo, Marcos y Lucas — no se tratan como datos primarios para conocer a Dios y Jesús. Juan es distorsionado y luego se vuelve a leer

una versión distorsionada de Juan en el resto de la Biblia. Juan se ha convertido en el principal apoyo para la teología posterior de Dios como más de una Persona, y Jesús como no originalmente humano.

Lo que se olvida en todas las citas de Juan es que "Juan es un testigo tan inquebrantable como cualquiera en el NT del principio fundamental del judaísmo, del monoteísmo unitario… (***Juan 5:44; 17:3***)". **[6]** Estos textos en Juan deberían haber proporcionado una barrera sólida contra cualquier dilución, modificación o "expansión" de las propias declaraciones del credo de Jesús. Desafortunadamente, el monoteísmo unitario de Juan y Jesús se ha visto inundado por textos recopilados del mismo Juan y utilizados en su contra, para contradecirlo a él y a Jesús, y contradecir el relato lúcidamente directo y detallado del origen de Jesús, el Hijo de Dios y, por lo tanto, quién es realmente.

## *El Efecto Acumulativo Del Lenguaje Acerca De Dios*

De hecho, es una lucha cuesta arriba encontrar en las Escrituras la doctrina de que tanto "Jesús es Dios" como "el Padre es Dios" cuando Dios es definido miles y miles de veces por pronombres personales singulares (Yo, Tú singular, Yo, Él, y A él). Los pronombres personales únicos, si uno está siguiendo el método de interpretación gramatical histórico reclamado por los evangélicos, o si uno está usando el sentido común normal, denotan una sola Persona. La palabra "yo" usada constantemente para Dios significa un yo personal único y distinto. Dios es así descrito constantemente. Jesús es igualmente "Yo" como una personalidad separada y distinta, **[7]** como lo son todos los hijos en relación con sus padres. Jesús habla de su Padre y de sí mismo como "nosotros" y "nosotros" (***Juan 14:23; 17:21***). Su Padre es un testigo individual adicional a lo que él, Jesús, dice (***Juan 8:17, 18***).

Las afirmaciones enfáticas de Dios en la Biblia, que Él es una sola Persona que reclama la posición única de Deidad, descartan constantemente todos los puntos de vista contrarios que podrían hacer de Él más que Uno: "***Yo soy El SEÑOR, y no hay otro. Aparte de mí no hay Dios***" (***Isaías 45:5***). "***Sólo tú eres el Dios***" (***Isaías 37:16; Salmo 86:10***). "***Yo soy El SEÑOR, y no hay otro***" (***Isaías 45:6***). "***¿No he sido yo, Jehovah? No hay más Dios aparte de mí: Dios justo y Salvador. No hay otro fuera de mî***" (***Isaías 45:21***). "***que te conozcan a ti, el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***). La Biblia agota el lenguaje en su esfuerzo por informar al lector que hay un solo Dios y que Él es un solo individuo divino. Nadie tiene dificultad para identificar a Elías como una sola persona humana: "***Yo solo he quedado***" (***1 Reyes 19:14***). Precisamente el mismo lenguaje presenta a Dios como un solo individuo. Pero la simplicidad de la teología unitaria de la Biblia se ha convertido en una pesadilla de complejidad bajo la presión de la teología filosóficamente griega posterior.

Ninguna de las doce mil apariciones de las palabras para Dios en la Biblia puede demostrarse que signifique un Dios Triuno o un Dios tri-personal. La Trinidad como "Dios" nunca es nombrada así en la Biblia. Ni la palabra Trinidad, ni la más mínima insinuación de que Dios es tres Personas iguales y eternas, aparece en ninguno de los treinta y un mil versículos de las Escrituras. Padre, Hijo y su espíritu santo se mencionan juntos con frecuencia en el NT. Solo el adoctrinamiento de tiempos posteriores obliga a los lectores a asumir que los "tres" componen el Dios Único. Pablo, cuando hace declaraciones de credo, asocia a Dios y Jesús en una relación de Dios y hombre. "***Hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, el Mesías hombre Jesús***" (***1 Timoteo 2:5***). El Señor Mesías sigue siendo una persona humana a diferencia del Único Dios, su Padre.

¡El hecho obvio de que los escritores del NT se refieren al Padre cuando dicen Dios (más de 1300 veces) ha forzado a algunos comentaristas a la extraña posición de afirmar que "Padre" a veces se refiere a toda la Trinidad! Cada una de las más de 1300 referencias a Dios (*theos*) como Padre es un testimonio del credo unitario de las Escrituras. Este ha sido un problema para los comentaristas que esperan encontrar la teología de los concilios de la iglesia en las Escrituras.

## *Forzando La Trinidad En El Texto Bíblico*

Así, *Stuart Olyott* en "*The Three Are One*" (Los tres son uno) cita la declaración unitaria de Pablo: "***sin embargo, para nosotros hay un solo Dios, el Padre***" (***1 Corintios 8:6***). Él comenta: "Aquí la palabra 'Padre' equivale a las palabras 'un Dios'. Pablo está diciendo que hay un solo Dios, y no está pensando en las Personas de la Deidad en absoluto... El título 'Padre' se usa de Dios, *pero no de una Persona distinta en la Deidad*". **[8]** Su deseo de justificar su Trinitarismo en las Escrituras lo obliga a leer "Padre" no como una de las Personas, sino como toda la Deidad trina. Aparentemente la constante equiparación en el NT de Dios con el Padre no lo convence del monoteísmo unitario de la Biblia. La presión de la lealtad al "sistema" imposibilita la objetividad.

Con la enorme evidencia del monoteísmo judío-cristiano en su contra, los trinitarios se han visto impulsados a reunir cualquier "texto de prueba" que puedan para apoyarlos. A veces son asistidos por textos que han sido manipulados, en el griego original, a favor de la Trinidad. La historia de la transmisión de los manuscritos griegos desde los primeros siglos hasta nuestros días es muy reveladora. Muestra algunos casos flagrantes de "toquetear" el texto griego para insertar la idea de que Dios es tres y que el Hijo de Dios es en realidad Dios.

La versión King James de la Biblia contiene un pasaje en ***1 Juan 5:7*** que ahora se reconoce universalmente como una falsificación. Se añadió a los manuscritos como un texto de prueba trinitario y se incluyó casi por accidente en la Versión Autorizada de 1611. Las notas en cualquier Biblia de estudio moderna proporcionarán al lector la información necesaria sobre su ausencia en el original. *Bruce Metzger* concluyó: "Es cierto que estas palabras son falsas y no tienen derecho a estar en el NT". **[9]** Otro ejemplo de un texto que fue alterado es ***1 Timoteo 3:16***. Este versículo dice en la KJV: "***Dios fue manifestado en carne***". Las versiones modernas han corregido la palabra "Dios" a "El que". La alteración de un "El que" original (en griego *O*j) se logró muy furtivamente cuando algunos escribas cambiaron la O (*omicron*) en una *q* (*theta*) dando *q*j (*theta sigma*). La lectura THS era una forma abreviada de la palabra griega *theos*, Dios. Todo lo que había que hacer era dibujar una pequeña línea en medio de la O para producir la letra *griega theta* (*q*). Luego se hizo que el texto sonara trinitario y apoyara la Encarnación: "Dios fue manifestado en carne". "El que" (*O*j) se hizo leer "Dios" (*q*j).

***1 Juan 5:20*** ("***y estamos en el verdadero, en su Hijo Jesucristo. Este es el verdadero Dios y la vida eterna***") es considerado por algunos comentaristas como una indicación de que Jesús es Dios. Dado que esto derrocaría el credo unitario de Jesús, muchos otros comentaristas, tanto evangélicos como liberales, reconocen la referencia al "Dios verdadero" como un título para el Padre de Jesús. El versículo es entonces un eco de ***Juan 17:3*** donde Jesús distingue cuidadosamente al "***único Dios verdadero***" (el Padre) de sí mismo el Mesías. En ***1 Juan 5:20*** estamos en Aquel que es verdadero al estar en Su Hijo Jesucristo. Es el

Padre quien es este único Dios verdadero, como había dicho Jesús en ***Juan 17:3***. **[10]** Estamos en unión con el único Dios, el Padre, al estar en armonía con su Hijo único y humano.

Los copistas intentaron oscurecer el engendramiento (la llegada a la existencia) del Hijo de Dios en ***1 Juan 5:18***. Juan habla de Jesús como "el que fue engendrado", usando el tiempo aoristo del verbo que indica un punto del tiempo en el pasado. El engendrar al Hijo sería una contradicción obvia del concepto trinitario de que el Hijo siempre ha existido. Algunos manuscritos griegos reflejan un intento de evadir el origen del Hijo engendrado en el tiempo. Cambiaron el "*él*" en la oración "el engendrado de Dios lo guarda", por "*él mismo*", evitando así la referencia a *Jesús* como el "engendrado" y quien ahora preserva al cristiano. El texto fue manipulado para dar la extraña sensación de que el cristiano se preserva a *sí mismo*. De nuevo, *Metzger* prefiere la lectura más obvia: "El comité entendió que 'el unigénito' se refería a Cristo". **[11]** Este versículo es particularmente importante, ya que muestra que Juan está en perfecto acuerdo con Lucas y Mateo, quienes también hablan del engendramiento del Hijo en la historia, en el vientre de su madre (***Lucas 1:35; Mateo 1:1, 18, 20***).

Juan conocía los evangelios sinópticos y muy probablemente se refirió al nacimiento virginal en ***Juan 1:13***, donde hay evidencia muy antigua y extendida de que el verbo "engendrado" debería ser *singular* como una referencia a Jesús que no fue engendrado de "sangre ni de la voluntad de carne ni voluntad de varón". La Biblia de Jerusalén de 1968 elige esta versión de ***Juan 1:12, 13***: "***Mas a todos los que le aceptaron*** [a Jesús] ***les dio potestad de ser hechos hijos de Dios, a todos los que creen en el nombre de aquel que no era nacido del tronco humano o del impulso de la carne o de la voluntad del hombre, sino de Dios mismo***". Jesús, por supuesto, nació de María y, en este sentido, era en gran medida de origen humano, siendo descendiente directo de David. Sin embargo, no nació de "sangre" (como dice el griego), la mezcla de la sangre de dos padres humanos. No nació de la voluntad del hombre o del impulso de la carne, sino directamente por la intervención de Dios.

Tertuliano acusó a los gnósticos de haber alterado el texto griego para evitar una referencia al nacimiento virginal en ***Juan 1:13***, y bien podría ser así. Incluso si el verbo se toma en plural ("que nacieron"), refiriéndose al renacimiento cristiano, existe un paralelo entre nuestro renacimiento y el engendramiento milagroso de Jesús el Hijo.

Hay uno o dos versículos más donde los trinitarios piensan que han encontrado referencias a Jesús como Dios. Las 1317 referencias al Padre de Jesús como "Dios" no parecen persuadirlos de que sólo el Padre es Dios. En los muy pocos versículos que supuestamente hacen referencia a Jesús como "Dios", hay una ambigüedad gramatical que hace que la decisión sobre a quién se llama Dios sea bastante incierta. Un uso ocasional de "Dios" para Jesús, en un sentido secundario, de todos modos, no derrocaría el uso bíblico masivo y consistente de "Dios" solo para el Padre.

Ciertamente, el credo debe establecerse sobre la evidencia abrumadora e inequívoca de Dios como *una sola Persona en todo el rango de las Escrituras*. Basar los credos en textos gramaticalmente ambiguos es muy imprudente. Podemos decir con certeza que Jesús es llamado "Dios" dos veces, en ***Hebreos 1:8*** y ***Juan 20:28***. Los pocos otros pasajes no pueden presentarse como evidencia firme. ***Tito 2:13*** es un ejemplo de un texto que los evangélicos suelen presentar como claro, cuando en realidad las traducciones difieren de manera sorprendente. La traducción de la KJV bien puede ser correcta: los cristianos están "esperando la esperanza bienaventurada y la manifestación gloriosa del gran Dios y Salvador nuestro Jesucristo". **[12]**

Jesús no es llamado "Dios" aquí. Como comentó *Nigel Turner*: "A veces, el artículo definido no se repite incluso cuando hay una clara separación de ideas". **[13]** En este versículo Dios y Jesús están claramente separados y no había necesidad de repetir el artículo definido para asegurar esa separación.

Ciertamente no hay Trinidad en ***Isaías 48:14-16***. Tenga en cuenta la puntuación en la RSV:

> "***¡Reúnanse todos y escuchen! ¿Quién de ellos ha declarado estas cosas?*** **El SEÑOR** ***lo ama; en Babilonia cumplirá su propósito, y su brazo estará contra los caldeos. Yo, yo*** [Jehová Dios]***, he hablado y lo he llamado, lo he traído*** [al Mesías]***, y prosperará en su camino. Acérquense a mí, escuchen esto: desde el principio no he hablado en secreto, desde el momento en que sucedió he estado allí***". "***Y ahora el Señor DIOS me ha enviado a mí y a su Espíritu***".

Tenga en cuenta que la RSV cierra las comillas después de "***He estado allí***". Luego, un nuevo orador dice: "***Y ahora el Señor DIOS me ha enviado a mí y a su Espíritu***". El Mesías, o quizás el profeta, se representa aquí como enviado por el SEÑOR (Dios). La gran mayoría de los eruditos trinitarios nunca presentarían este pasaje como evidencia de la Trinidad. Es increíble que nuestra comprensión de quién es Dios se base en una sutileza gramatical.

## *Engendrar Significa Engendrar*

La evidencia de los extremos extraordinarios que los trinitarios han llegado para justificar un credo post-bíblico se ve cuando la palabra "engendrar" se priva de su significado real y se le da un nuevo significado "teológico" no reconocido por ningún léxico. **[14]** Este expediente muestra cuán persistentemente la tradición trata de abrumar y suprimir el sentido de la terminología bíblica simple. ***El Salmo 2:7*** declara que Dios ha engendrado a Su Hijo: "***Mi Hijo eres tú; yo te he engendrado hoy***". Es un oráculo divino que nos señala la aparición posterior de su único Hijo, el Mesías. Dado que engendrar significa traer a la existencia, originar, **[15]** ¿cómo se puede reconciliar esto con la visión dogmática de que el Hijo no tiene principio y es eterno? El problema era agudo ya que en este texto no solo el Hijo es engendrado, es engendrado "hoy". Este versículo se aplicó al nacimiento de Jesús en ***Hechos 13:33***: Dios "***resucitó a Jesús***". **[16]** ***Hechos 13:34***, por el contrario, se refiere a la resurrección (ver también ***Hebreos 1:5; 5:5***; comparar, ***1 Juan 5:18***, no KJV).

Los arquitectos de la Trinidad demostraron un ingenio extraordinario al solucionar el "problema". Se argumentó que cuando Dios "engendra" debe ser un evento fuera del tiempo, ya que Dios es eterno. Además, con Dios todos los tiempos son iguales, por lo que cuando Él dice "hoy", debe significar "el día eterno que no tiene principio ni fin". Pero esto es dedicarse a la demolición de las palabras y la comunicación. *Olyott*, a quien citamos anteriormente, escribe: "El Hijo debe Su generación al Padre", y luego, destruyendo la palabra "generar", declara: "Esta relación del Hijo con el Padre no tuvo un comienzo". **[17]**

El punto que estamos tratando en este libro gira en torno a cuántas Personas eternas no creadas hay en el universo. Dado que la Iglesia post-bíblica decidió tres Personas en la Deidad, el origen de la persona de Jesús fue una vergüenza. El Hijo después de todo fue engendrado. La palabra engendrar tenía un significado perfectamente sencillo: originar, procrear, hacer que llegara a existir. Además, el Hijo fue claramente

engendrado en el tiempo y en un día específico: "***Tú eres mi hijo; yo te engendré HOY***" (***Salmo 2:7***). El cristianismo es ante todo una religión arraigada en la historia. La historia de Jesús es tanto de Dios como nuestra, y está ambientada en el tiempo. Sus principales eventos ocurren en días específicos ya horas específicas. En las Escrituras del AT, el Hijo fue prometido por un tiempo en el futuro, lo que significa que aún no existía. La venida del Hijo, como descendiente del Rey David, estaba garantizada en el programa de Dios y según Su propio tiempo. Pero esto no es cierto en el caso de la doctrina de Dios y del Hijo, muy filosóficamente orientada, heredada de los concilios de la iglesia.

Las declaraciones bíblicas de importancia crítica acerca de cómo y cuándo Dios engendró, es decir, trajo a la existencia a Su propio Hijo, no pueden reconciliarse con un Hijo de Dios que no tuvo principio. Pero sin tal Hijo eterno, "sin principio", no puede haber Trinidad tal como se transmitió desde Nicea.

¿Cuál era la tarea asignada? El "lenguaje eclesiástico" vino al rescate y las palabras "ofensivas" recibieron nuevas definiciones desconocidas para los diccionarios o léxicos. Las palabras de la Biblia relacionadas con el origen del Hijo de Dios simplemente fueron vaciadas de su significado real. La tarea de explicar los nuevos significados de las palabras bíblicas y darles un "giro" teológico fue asignada al clero erudito. Se convirtieron en guardianes de estos significados esotéricos y no normales. Se pensaba que el público común, que entendía las palabras en el sentido del diccionario, era incompetente para juzgar el "sentido superior" que los líderes eclesiásticos educados conferían a las palabras. Y los resultados de esta ofuscación de palabras sencillas permanecen con nosotros hasta el día de hoy. A veces, se insta a los miembros de la iglesia que preguntan a qué no se molesten con cuestiones "teológicas" que es mejor dejar en manos de los "expertos".

En contradicción con su afirmación de que en el caso del Hijo de Dios "engendrar no puede significar engendrar", los mismos eruditos continuaron diciendo de manera inconsistente que creían en el método gramatical de interpretación, mediante el cual se les da a las palabras su significado léxico normal. Pero, ¿qué léxico o diccionario respaldará la afirmación de que "engendrar" no significa "hacer que exista, producir" o que "hoy" significa "en una eternidad eterna"? La evidencia de este sabotaje de la Biblia en nombre del cristianismo está disponible para que todos la inspeccionen.

El punto se expone claramente en el trabajo del profesor *Donald Macleod* sobre La persona de Cristo. En su sección sobre "Generación eterna", nos dice que esta idea "figura prominentemente en las declaraciones de los padres de Nicea y sus sucesores". **[18]** Luego esta sorprendente admisión: "Pero no está nada claro qué contenido, si es que hay alguno, podemos impartir al concepto". **[19]** Entonces, puede que la frase que domina gran parte de la discusión sobre la Trinidad no tenga significado; en realidad — no tiene significado el término del que la Trinidad depende en gran medida.

*Macleod* siente la necesidad de cubrir su incertidumbre. Generación eterna:

> se revela, pero se revela como un misterio, y los escritos de los padres abundan en protestas de inevitable ignorancia al respecto. Atanasio, por ejemplo, escribe: "tampoco es correcto buscar... cómo Dios engendra, y cuál es la manera de engendrar. Porque un hombre debe estar fuera de sí para aventurarse en tales puntos; ya que una cosa inefable y propia de la naturaleza de Dios, y conocida sólo por Él y por el Hijo, exige que se le explique con palabras... Es mejor en la perplejidad callar y creer, que descreer a causa de la perplejidad." **[20]**

Algunos exámenes modernos de la Trinidad son refrescantemente sinceros. Uno tiene que leerlos cuidadosamente para ver cómo, de hecho, socavan la tradición que esperan apoyar. *Millard Erickson* casi abandona la lucha desigual sobre la noción imposible de "engendramiento eterno" cuando concede: "Los pasajes de engendramiento [en el NT] deben verse como una referencia a la residencia terrenal de Jesús, en lugar de una generación continua del Padre". **[21]**

Sin la doctrina del "engendramiento eterno" del Hijo, la Trinidad se derrumba. Se debe levantar una fuerte protesta sobre la base de la Escritura y el método histórico gramatical por el cual se debe leer. El argumento de Atanasio y Gregorio Nacianceno a favor de la "generación eterna" se basa en un sentido completamente desconocido de una palabra griega bien definida. *Macleod* se aventura a explicar el punto de vista de los padres de la iglesia con esta asombrosa frase: Dice que, para los artífices del dogma sobre el Hijo, "Engendrar no significa originar". **[22]**

Sugiero que toda la confusión sobre quiénes son Dios y Jesús se deriva de esa asombrosa proposición. Se ha impuesto un enfoque de "*Humpty Dumpty*" [1] (Zanco Panco o Tentetieso) a las palabras y nos ha privado del acceso a la preciosa verdad. Fue *Humpty Dumpty* quien declaró que las palabras significan exactamente lo que él elige que signifiquen. **[23]**

En cualquier diccionario de griego o inglés uno encuentra inmediatamente que "originar" significa "generar" y "generar" es "engendrar", "traer a la existencia". Pero el significado de la palabra "engendrar" tenía que ser descartado, para que no se aclarara el *origen* del Hijo de Dios. Un portavoz católico posterior de la Iglesia, Juan de Damasco, habló del Dios eterno que "genera… sin principio… ese Dios, cuya naturaleza y existencia están por encima del tiempo, *no puede engendrar en el tiempo*". **[24]** Pero esto es para decirle a Dios lo que no puede hacer. Según este argumento, el Hijo simplemente es, sin ningún indicio de llegar a ser. En palabras del padre de la iglesia *Gregorio de Nacianceno*, el Hijo es "engendrado sin origen". **[25]** El Hijo, entonces, en vista del significado real de estas palabras, tiene un "principio sin principio". No es de extrañar, como comenta *Macleod*, "Esa pregunta [sobre la generación] llevó a *Gregorio de Nacianceno* casi a la apoplejía. La verdad es que estamos perdidos. Sabemos que el Hijo se distingue por el hecho de ser engendrado, pero no sabemos qué es *engendrado*". **[26]**

¡Pero lo hacemos! Mateo y Lucas lo explicaron muy adecuadamente. Y podemos encontrar nuestro camino nuevamente cuando abandonamos el laberinto de terminología confusa **[27]** que inundó el uso simple de "engendrar" en las Escrituras. Una vez que reconozcamos las palabras reveladas de las Escrituras y dejemos de tratar de deshacernos de ellas, todo estará claro. Lucas y Mateo se toman la molestia de contarnos en detalle acerca del engendramiento del Hijo. El Hijo está vinculado, paso a paso, por un proceso de generación o descendencia lineal de 42 etapas desde Abraham hasta David. [28] Mateo nos dice que nos está dando los hechos sobre "la *génesis* de Jesucristo" (***Mateo 1:1***). El héroe central de la fe cristiana es presentado por el versículo inicial del Nuevo Testamento como "Jesucristo, hijo de David y Abraham". ***1 Juan 5:18*** también habla de Jesús como "el que fue engendrado" — el aoristo indica un punto de tiempo en el pasado — y no hay indicios de que Juan estuviera perplejo sobre el significado de la palabra "engendrar". Significa que el Hijo fue traído a la existencia, no transferido de una forma de existencia a

[1] **Nota del Traductor (NT):** En la jerga inglesa de la época de su creación, *Humpty Dumpty* se usaba para designar a alguien torpe y pequeño.

otra. El Hijo es según Juan el Hijo unigénito. Su origen es único. Era un engendramiento o procreación derivado directamente de la intervención del Padre.

Todo el problema puede reducirse a esto: según los padres de la iglesia, generación no puede significar origen. *Macleod* admite lo obvio, que "en la generación humana, por supuesto, sí, pero en la generación divina no". **[29]** Pero, ¿qué es este rechazo arbitrario del lenguaje sencillo? ¿No es Dios capaz de obrar en Su propia creación y por milagro biológico procrear, engendrar, engendrar por Su Espíritu al segundo Adán, cabeza de la nueva creación, el Hijo de Dios? ¿No habló Pablo de Adán como el "tipo" del que había de venir? (***Romanos 5:14***). Todo el concepto de "generación eterna", "principio sin principio" es una construcción mítica que no está justificada por el texto de la Biblia ni por ninguna definición léxica de las palabras. Se trata de secuestrar el significado correcto de las palabras. El lenguaje ha sido apaleado hasta la muerte. Los resultados sufridos por los miembros de la iglesia y sus líderes han sido caóticos y confusos.

## *Dr. John MacArthur*

Un desafortunado retroceso hacia la mala interpretación de la palabra "engendrar" ocurrió cuando el comentarista y evangelista *John MacArthur* decidió adoptar una visión de la generación que en años anteriores había visto como imposible. MacArthur había estado de acuerdo con varios protestantes prominentes en que "engendrar" significa traer a la existencia y que "engendrar eternamente" era una simple contradicción. En su comentario sobre Hebreos, escrito en 1983, había apoyado la opinión de que no hubo Hijo de Dios hasta el nacimiento de Jesús. **[30]** Abandonando su punto de vista realista anterior sobre el significado de las palabras, *MacArthur* escribió más tarde:

> Ahora tengo la convicción de que el engendramiento del que se habla en el ***Salmo 2*** y ***Hebreos 1*** no es un evento que tenga lugar en el tiempo... [Cristo] no tuvo principio sino es tan atemporal como Dios mismo. Por lo tanto, el "engendramiento" mencionado en el ***Salmo 2*** y sus referencias cruzadas no tiene nada que ver con su *origen*. **[31]**

La palabra "engendrar" ha sido convenientemente disuelta en la nada, bajo la presión de la "ortodoxia". "Engendrar" es uno de esos términos fijos que apuntan al comienzo de la existencia. La Biblia fue violentamente abrumada por la filosofía y el método gramatical tuvo que ser abandonado. El Jesús humano fue oscurecido.

## *Asombrosos Intentos De Evitar El Engendramiento Del Hijo En El Tiempo*

Este tema de la "generación eterna" llevó a algunos evangélicos a extremos extraordinarios. *George Zeller* y *Renald Showers* en "*The Eternal Sonship of Christ: A Timely Defense of This Vital Biblical Doctrine*" (La Filiación Eterna De Cristo: Una Defensa Oportuna De Esta Doctrina Bíblica Vital) admiten que la palabra "engendrar" se usa mucho de tiempos en el AT, "tanto en las conjugaciones simples (*qal*) como en las causativas (*hiphil*) en el sentido ordinario de engendrar o procrear, tal como esperaría cualquier persona familiarizada con el contenido del AT. Aparece 28 veces en el quinto capítulo de Génesis solo en este sentido ordinario". **[32]**

En este punto de su discusión ocurre un notable ejemplo de "juego desleal". Los autores preferirían que la forma *causativa* del verbo apareciera en el texto del ***Salmo 2:7*** ("***yo te engendré hoy***"). En otras palabras, sería más fácil para ellos prescindir de su significado obvio al afirmar que en la forma causativa, podría significar simplemente "*declarar* la filiación" en lugar de traerla a la existencia. El problema para estos autores trinitarios era que permitir un comienzo de filiación destruiría de golpe la doctrina del Hijo eterno y por lo tanto la Trinidad. Si pudiéramos simplemente traducir el texto en ***Salmo 2:7***, "*He declarado tu filiación*", esto "eliminaría [del verbo], por supuesto, cualquier referencia necesaria a los comienzos". **[33]**

Luego cometen un curioso error técnico. Dicen que uno podría cambiar el verbo de la forma simple a la forma causativa *sin cambiar ninguna de las consonantes hebreas*, solo alterando las vocales. Los hechos están equivocados. La forma causativa del verbo ciertamente requeriría una alteración consonántica, no solo un cambio de vocales. En cualquier caso, el texto sagrado tendría que ser alterado. Sin desanimarse, los autores, después de mucha lucha, concluyen que "engendrado" en el caso de Jesús significa que él es el Hijo *no engendrado* y co-igual del Padre. "Generar", en otras palabras, no significa generar. ¡Significa "no generar"!

Lo más notable de este intento de deshacerse de la información no deseada es que incluso si uno cambia el verbo hebreo de una forma a otra, *no altera* el sentido simple de "engendrar" en hebreo. Si uno altera el texto a una forma "*hiphil*" de "engendrar", el significado del verbo sigue siendo "engendrar", "traer a la existencia", lo cual en la teoría trinitaria del "Hijo eterno" es imposible. Tanto las formas "*qal*" como "*hiphil*" de "*yalad*" en la Biblia hebrea significan engendrar.

Cito este ejemplo simplemente para mostrar cómo, en lugar de publicar una apreciada teoría tradicional acerca de un Hijo no originario, los eruditos que de otro modo tienen en alta estima a las Escrituras preferirían sacrificar los principios de integridad antes que abandonar lo que es solo una tradición. Es refrescante volver al trabajo de otros eruditos modernos que no se resisten al texto en apoyo de un dogma de larga data que se originó en los siglos posteriores a la redacción del NT.

*James Dunn* nos devuelve a la realidad y al buen sentido común con su observación de que las narraciones del nacimiento de Mateo y Lucas retratan la concepción virginal como:

> El origen de Jesús, como el *engendrando* (= convirtiendo) de Jesús para ser el Hijo de Dios... Es un engendrar, un convertirse que está a la vista, la venida a la existencia de uno que será llamado, y de hecho será el Hijo de Dios, no la transición de un ser preexistente para convertirse en el alma de un bebé humano o la metamorfosis de un ser divino en un feto humano. **[34]**

La "ortodoxia" nos deja desconcertados cuando se nos dice que "el nacimiento de Cristo no es el origen de su personalidad, sino sólo su entrada en las condiciones de la vida humana". Esto lleva a la extraña idea de que Cristo "no pudo ser tan pasivo en el momento de la concepción como lo somos nosotros... no pudo llegar a existir de esta manera, sino que debido a que existió previamente, *su concepción fue su propia obra*. Asumió consciente y libremente nuestra naturaleza humana". **[35]**

Pero los relatos bíblicos del origen de Jesús no dejan lugar en absoluto a esta extraordinaria enseñanza de que Jesús fue responsable de su propia concepción. Afortunadamente, la misma autoridad admite que Mateo y Lucas "no dicen nada acerca de la preexistencia de Cristo, sino que hablan como si primero comenzara a ser en su nacimiento en Belén". **[36]** Eso es exactamente correcto. Pero no se limitan a hablar

"como si" estos fueran los hechos. Declaran los hechos reales sobre el importantísimo origen de Jesús. Proporcionan así una definición clara de quién es él. El comienzo de la existencia del Hijo es un acontecimiento histórico marcado por su concepción/engendramiento. Y Mateo y Lucas compusieron sus evangelios después de que Pablo escribiera sus epístolas. Esta es una evidencia muy fuerte de que ni los evangelios ni Pablo pensaban que Jesús estaba vivo antes de su nacimiento. El NT está unificado en su testimonio del Mesías humano. Es en el más alto grado improbable que Lucas y Pablo no estuvieran de acuerdo en quién era Jesús.

## *Deshacerse De Las Palabras Bíblicas No Deseadas*

El engendramiento del Hijo fue el tema de una gran declaración profética en el ***Salmo 2:7***. Para lo que más tarde se convirtió en "ortodoxia", el engendrar al Hijo era un concepto imposible. La palabra "engendrar" tuvo que ser eliminada mediante una negación drástica de su significado real. El engendramiento del Hijo fue declarado por los "padres" como eterno. Pero lejos de ser un evento atemporal, lo que de todos modos es imposible si la palabra "engendrar" conserva su significado, la acción de Dios en el ***Salmo 2:7*** debía suceder "hoy". Los padres de la iglesia y más tarde Lutero, y muchos de los que lo siguieron, no parecieron tener reparos en vaciar el término "hoy" y "engendrar" de su significado claro.

El célebre padre de la iglesia Orígenes se deshizo de la incómoda información sobre el origen del Hijo de Dios:

> "***Tú eres mi Hijo; yo te he engendrado hoy***" Esto se lo dice Dios para quien todo el tiempo es hoy, porque no hay tarde para Dios, como lo considero, y no hay mañana, nada sino tiempo que se extiende, junto con Su vida que no comienza ni se ve. El día es hoy con Él [Dios] en que el Hijo fue engendrado y así no se encuentra el principio de su nacimiento, como tampoco el día de él. **[37]**

Agustín, sobre quien se construye gran parte de nuestra teología occidental, se deshace del concepto del engendramiento o nacimiento del Hijo con el mismo tratamiento arbitrario del texto bíblico. ¿Qué tiene que ver con el hecho incómodo de que el Hijo de Dios comienza a existir en un día determinado? Él comenta sobre el ***Salmo 2:7***:

> Aunque también pueda parecer que se habla proféticamente de aquel día, en que Jesucristo nació según la carne; y en la eternidad nada hay pasado como si hubiera dejado de ser, ni futuro como si aún no fuera, sino sólo presente, ya que todo lo que es eterno, siempre es; pero como "hoy" insinúa presencialidad, se da una interpretación divina a aquella expresión "***yo te he engendrado Hoy***", por la cual la fe incorrupta y católica proclama la generación eterna del poder y la Sabiduría de Dios, que es el Hijo unigénito. **[38]**

El Diccionario de la Biblia del Smith protestante bajo "Hijo de Dios" nos pide que creamos, después de definir correctamente al Hijo de Dios como Mesías, que:

> en un sentido aún más alto, ese título es aplicado por Dios a su Hijo único, engendrado por generación eterna (ver ***Salmo 2:7***), como se interpreta en la Epístola a los ***Hebreos*** (***1:5; 5:5***),

> la palabra ' hoy', en ese pasaje, siendo expresivo del acto de Dios, con quien no hay ayer, ni mañana. **[39]**

Se cita a Lutero en apoyo: "En la eternidad, no hay pasado ni futuro, sino un perpetuo hoy". La copia acrítica de Lutero de los padres de la iglesia, especialmente de Orígenes, en esta doctrina señala hasta qué punto la Reforma fue meramente parcial.

En el siglo III, Orígenes había afirmado que Dios engendró a su Hijo por una "generación eterna". Él nos advierte contra cualquier comprensión común de la palabra "engendrar". El pensamiento humano no puede comprender cómo el Dios no engendrado se convierte en Padre del Hijo unigénito. Él llama a la generación del Hijo "eterna" y "sin fin".

Otros padres de la iglesia siguen siendo agnósticos acerca de la generación del Hijo. Ireneo "admite que no entiende cómo el Hijo es 'producido' del Padre". **[40]** Habla del acontecimiento como "inefable" y reduce la palabra "engendrar" a la existencia de un atributo de Dios. O quizás el engendrar al Hijo es una "emisión de una sustancia material". Los teólogos posteriores rehuyeron este modelo por sugerir, como obviamente lo hace, un comienzo en el tiempo.

La palabra hebrea para "hoy" aparece unas 350 veces en el AT y no tiene nada que ver con la eternidad. El precioso texto "***Tú eres mi hijo; yo te engendré hoy***" (***Salmo 2:7***) ha sido sacrificado a las exigencias de un dogma post-bíblico que negaba que el Hijo de Dios tuviera un principio en el tiempo. Así, el hijo mesiánico de David y de Dios (***Lucas 1:32-35***) fue convertido en un segundo miembro de una Deidad eterna. El Mesías de la Escritura prometido como descendiente de David y, por lo tanto, de la tribu de Judá, fue reemplazado por un extraño visitante de fuera de la raza humana.

## *C. S. Lewis*

En cuanto al "engendramiento eterno del Hijo", en nuestro propio tiempo la teología ha tenido que permitirse un lenguaje muy "vacilante" para evitar el hecho obvio de que en la Biblia el Hijo es engendrado por un milagro en María. "Imagínese", dice *C.S. Lewis*, "dos libros sobre una mesa, uno encima del otro… por los siglos de los siglos". **[41]** Tal, dice, es el "engendramiento eterno" del Hijo. Ha habido una *relación* eterna entre los dos. Con este "giro" aprendido, *Lewis* evitó la palabra "engendrar":

> Lewis también abordó una explicación de lo que comúnmente se llama "la generación eterna del Hijo". Escribió: "Uno de los credos dice que Cristo es el Hijo de Dios 'engendrado, no creado'... [lo cual] no tiene nada que ver con el hecho de que cuando Cristo nació en la tierra como hombre, ese hombre era hijo de una virgen". Más bien, "lo que Dios engendra es Dios". Esta explicación negativa aclara un poco, pero no es demasiado útil. En otro lugar escribió que "uno engendra y el otro es engendrado. La relación del Padre con el Hijo no es la misma que la relación del Hijo con el Padre". Cristo como "Hijo", observó *Lewis*, "no puede significar que él está para con Dios [el Padre] en la misma relación física y temporal que existe entre la descendencia y el progenitor masculino en el mundo animal"; esta doctrina implica "una relación armoniosa que implica homogeneidad". El normalmente ingenioso y realista *Lewis* dejó a sus lectores en los reinos complicados y embriagadores de la disquisición teológica sobre esta doctrina, pero (seamos realistas) ¿quién ha escuchado alguna vez una exposición

> claramente ilustrada desde el púlpito? En un intento más, *Lewis* declaró: "El Hijo existe porque el Padre existe; pero nunca hubo un tiempo antes de que el Padre produjera al Hijo." *Lewis* probablemente hubiera hecho mejor en mantenerse alejado de este tema por completo. **[42]**

La Iglesia habría hecho mucho mejor en dejar toda esta especulación antibíblica y quedarse con Mateo y Lucas como base para su definición de Dios y Jesús. Seguramente *Lewis* estaba fuera de su alcance, tratando valientemente de defender su "ortodoxia", pero habiendo abandonado el credo del NT de Jesús y los relatos del origen del Hijo de Dios. ¡Engendrar no significa simplemente tener "una relación armoniosa que implique homogeneidad"!

Un libro que descansa sobre otro no tiene nada que ver con que un libro engendre al otro. La analogía no convence. Engendrar es mucho más que tener una relación; significa hacer que alguien llegue a existir. Engendrar inicia una nueva persona. La Biblia en inglés básico capta bien el sentido de ***Salmo 2:7***: "***Tú eres mi Hijo; este día te he dado el ser***." Ese versículo se encuentra detrás de los relatos del origen de Jesús en María en Mateo y Lucas y Pablo lo aplica al comienzo de la vida del Hijo en ***Hechos 13:33***. **[43]** ***Hebreos 1:5 y 5:5*** también explican el engendramiento del Hijo como el cumplimiento de la promesa de que Dios sería padre del hijo de David (***Hebreos 1:5***, combinando ***Salmo 2:7 y 2 Samuel 7:14*** para hacer el mismo punto). **[44]**

Juan, quien se supone que es el principal testigo de un Hijo eterno de Dios, habla de Jesús como "el que fue engendrado" (***1 Juan 5:18***):

"El que fue engendrado preserva [al creyente]". Como vimos en algunos manuscritos, se hicieron intentos para deshacerse de este versículo vergonzoso, evitando la palabra "engendrado" como descriptivo de Jesús, pero la referencia al Hijo que fue *engendrado* sobrevive claramente en las traducciones modernas basadas en una lectura manuscrita más segura.

Prodigiosas demostraciones de destreza verbal caracterizan los intentos de los escritores que buscan justificar el credo no bíblico que incluye un Hijo "eternamente engendrado". Una vez que se descarta el significado simple de las palabras, se puede hacer que la Biblia diga casi cualquier cosa. En el caso de que Dios engendró a su Hijo Jesús, el sentido llano *tuvo* que ser reemplazado, si el Hijo iba a ser coeterno con el Padre. Lucas fue lúcidamente claro. Su relato de la natividad explica el engendramiento del Hijo, cómo Sucedió esto por un milagro biológico divino. Igualmente, obvia es la mención de Lucas del espíritu santo como el instrumento del milagro creativo de Dios realizado en María. ¡El espíritu santo hace que el lector piense inmediatamente en la actividad creativa del espíritu en Génesis, excluyendo cualquier pensamiento de un Hijo no creado!

## *Juan Capítulo 1*

Menos obvio que el intento de evitar la palabra "engendrar" fue la intrusiva "P" mayúscula puesta en la palabra "palabra" en ***Juan 1:1***, creando la impresión de que hay dos Personas en la Deidad. Pero Juan no escribió "en el principio era el Hijo", y es correcto traducir ***Juan 1:3*** como "*todas las cosas por medio de él fueron hechas*", la palabra. **[45]** Además, y en aras de "empujar" el texto a favor del Jesús tradicional, la NVI parecía decidida a dejar al lector con una impresión equivocada cuando hacía que Jesús dijera que "volvía" o "volvía" a Dios (***Juan 13:3; 16:28; 20:17***). Lo que de hecho Jesús dijo fue que iba a Dios, no

volver ni regresar a Él. No podía regresar ya que aún no había estado en el cielo con el Padre. Logró esto solo en la ascensión. A los lectores de la NIV, NAB y NLT se les hace pensar que Jesús regresó al Padre. Esto, sin embargo, no es lo que dice el griego.

El Jesús de Juan es el nuevo Moisés. Solo al poner una "P" mayúscula en la palabra "palabra" en ***Juan 1:1*** se produce alguna dificultad. Cuando una segunda Persona preexistente es forzada a entrar en Juan, se contradice el testimonio de Mateo y Lucas sobre el verdadero comienzo de Jesús. Juan comienza refiriéndose a la actividad creadora del Dios Único. Su palabra o sabiduría es Su intención y mente divinas. En el pensamiento judío se dice que los planes y propósitos de Dios son "con Dios". Juan escribió más tarde en su epístola (***1 Juan 1:1, 2***), aclarando la apertura de su evangelio, que "***la vida estaba con el Padre***". **[46]** Jesús es esa vida hecha carne, el programa divino para la inmortalidad revelado a nosotros. La mente de Dios se expresa únicamente en el hombre Jesús. Jesús es "sabiduría andante". Pablo lo llama "***la sabiduría de Dios***" (***1 Corintios 1:24***).

Judíos como Filón podían hablar de Moisés como "según la previsión de Dios, la Ley lógica y animada". **[47]** Cuando la palabra se hizo carne en Jesús, esto equivalía, como escribe Juan, a "la gracia y la verdad" viniendo por medio de Jesús (***Juan 1:17***). Jesús es la encarnación del propósito misericordioso de Dios, tal como Moisés fue anteriormente la encarnación de la Ley (*Torá*). En ninguno de los dos casos es necesario suponer que estos pilares del plan de Dios estuvieran vivos antes de su nacimiento, creando una complejidad que condujo a siglos de disputas sin resolver. **[48]**

Algunos destacados académicos entienden bien el concepto de un propósito preexistente. *C.B. Caird* en su "*The Development of Christ in the New Testament*" (El Desarrollo De Cristo En El Nuevo Testamento) reflexiona sobre el trasfondo judío de ***Juan 1***: "Los judíos habían creído solamente en la preexistencia de una personificación, ya sea de un atributo divino o de un propósito divino, pero nunca una persona". **[49]** Es del todo innecesario convertir el propósito de Dios en una segunda Persona existente desde la eternidad. El Hijo es el ser humano prometido como descendiente de David, y como tal es el propósito de Dios vinculado al pacto "***fue destinado desde antes … pero ha sido manifestado en los últimos tiempos***" (***1 Pedro 1:20***). No hay un Hijo eterno que "asuma" o "se vista" de carne. Más bien la palabra "viene a la existencia, carne", **[50]** una persona humana engendrada en María como "Hijo unigénito, lleno de gracia y de verdad" (***Juan 1:14***), un hombre que expresa perfectamente la voluntad de Dios para con todos nosotros.

En Qumrán, los contemporáneos de Juan usaban casi el mismo lenguaje que Juan para describir el propósito eterno de Dios. Juan comparte el pensamiento del mundo de los documentos de los Rollos del Mar Muerto. "***Todas las cosas fueron hechas por medio de él*** [el "*logos*", la palabra], ***y sin él no fue hecho nada de lo que ha sido hecho***" escribe Juan (***1:3***). Compárese con este versículo la declaración en *1 QS xi 11*: "*Por Su conocimiento todo fue creado, y todo lo que es Él lo estableció por Su propósito, y separado de Él nada se hace*". Juan y los escritores de Qumran trabajaron a partir de una herencia hebrea común, Juan por supuesto diciéndonos que el gran propósito de Dios había estado "*con*" Él (***Juan 1:1***) desde el principio, y se hizo realidad concreta en el hombre Mesías Jesús (***Juan 1:14***). Job había hablado de los planes y propósitos de Dios como siendo "*con*" Él, lo que significa que estaban escondidos en Su corazón: "***Estas cosas tenías escondidas en tu corazón; yo sé que esto estaba en tu mente***" (***Job 10:13***). "***Ciertamente él completará lo que ha determinado acerca de mí, y tiene en mente muchas cosas semejantes***" (***Job 23:14***). "***Con Dios están la sabiduría y el poder; suyo es el consejo y el entendimiento… Con él están el poderío y la victoria***" (***Job 12:13, 16***).

No hay necesidad de escribir "palabra" en mayúscula en ***Juan 1:1***, obligando a los lectores a suponer que una segunda Persona ha existido como Dios desde la eternidad, destruyendo así el primer principio de la sana teología de que Dios es una Persona, no dos o tres, como Dios. Jesús lo dijo claramente en ***Juan 17:3***.

Juan 1 introduce la palabra o sabiduría de Dios como Su expresión personal y Su actividad creativa. Se recuerda el relato de Génesis y se le proporciona a Juan una forma de presentar la nueva creación en Jesús. La palabra de Dios está llena de vida y luz y las tinieblas "***no la vencieron***" (no "él", ***versículo 5***). Juan luego describe el evento histórico de la venida de Juan el Bautista quien fue "***enviado de Dios***" (***versículo 6***). Fue testigo de la luz verdadera que cuando viene al mundo (***versículo 9***) era el Hijo. ***Juan 1***, del ***versículo 6***, describe la aparición de Juan y Jesús, el Hijo de Dios. La luz que viene al mundo ahora se describe como "él" ("*auton*", ***versículo 10***), en lugar de "eso" ("*auto*", ***versículo 5***). El ***versículo 14*** retoma la descripción del Hijo histórico e introduce por primera vez el título "***Hijo unigénito del Padre***" (así como Juan también lo era "de Dios", ***versículo 6***). El ***versículo 13*** recuerda el engendramiento virginal del Hijo, probablemente, comparándolo con el renacimiento cristiano. Juan no ha invalidado los claros relatos de Mateo y Lucas sobre la "*génessis*" (***Mateo 1:1, 18***) del Hijo.

## *Juan 17:3: Uno Y Solo Un Dios, El Padre*

La evidencia directa de que el Dios de las Escrituras es una sola Persona, designada así por pronombres personales singulares repetidos, ha sido descartada por los teólogos que desean una visión más filosófica de Dios. Esta incursión en el mundo de la filosofía tuvo un precio. Es difícil "dar coces contra los aguijones" de los pronombres personales singulares y otras palabras igualmente simples y reveladoras que describen a Dios y a Jesús. Propongo que lo que sucedió es esto: se tuvo que inventar un vocabulario completamente nuevo, "lenguaje de la iglesia", para dar plausibilidad al concepto de que ir más allá del credo unitario de Jesús es legítimo.

El vocabulario revisado es el siguiente: Dios no es una Persona. Es una esencia o sustancia. Comparte una unidad de Esencia eternamente con otros dos en la Deidad. Jesús no sabía nada de tal credo. La Iglesia legitima esto llamándolo un cambio "dentro del monoteísmo bíblico… del monoteísmo unitario de Israel al trinitarismo del Concilio de Calcedonia". **[51]** Pero Jesús no autorizó este cambio. Lejos de ahí. Declaró solemnemente que la esencia de la vida eterna es que te conozcan "***a ti*** [Padre, ***versículo 1***]***, el único Dios verdadero, y a Jesucristo a quien tú has enviado***" (***Juan 17:3***).

Es en este versículo donde ha ocurrido una de las manipulaciones más sorprendentes del texto de las Escrituras. El célebre Agustín, incapaz de encontrar su amada Trinidad en las palabras de Jesús, decidió reescribir la declaración de Jesús para acomodar un credo del que Jesús no sabía nada. Así es como él trata con ***Juan 17:3*** en sus *Homilías Sobre Juan*: "'*Y esto', añade* [Jesús], *'es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien tú has enviado'*. El orden correcto de las palabras es: *'Para que te conozcan a ti y a Jesucristo, a quien has enviado, como el único Dios verdadero*'". **[52]**

Horrorizado por lo que el padre de la iglesia había hecho aquí, su colega trinitario y distinguido comentarista del NT griego *Henry Alford* escribió:

> Los padres latinos, *Agustín, Ambrosio, Hilario,* ansiosos por evitar la inferencia injustificada que algunos hacen de este versículo en contra de la divinidad de Cristo, dicen: "para que te conozcan a ti y a Jesucristo, a quien enviaste, como el único Dios verdadero". Otros, *Crisóstomo, Eutimio*… consideraron a Jesucristo como incluido en las palabras "único Dios verdadero". Pero todas estas violencias al texto son innecesarias. **[53]**

De hecho, son ataques a las Escrituras. *Alford* luego pasa a hacer la siguiente afirmación extraordinaria:

> La misma yuxtaposición de Jesucristo aquí con el Padre y el conocimiento de que *ambos* se definen como vida eterna es una prueba implícita de la Deidad de Cristo. El conocimiento de Dios y de una *criatura* no podría ser vida eterna y la yuxtaposición de los dos no sería concebible. **[54]**

El mismo *Henry Alford* se vio obligado a abandonar su habitual honestidad directa sobre las palabras bíblicas, cuando se trata de la palabra crítica "engendrar":

> Al aplicar el ***Salmo 2:7*** a nuestro Señor, queremos *otro sentido más alto en ambas palabras*, "engendrado" y "hoy", que pueda ser aplicable a él, un sentido en el que debería estar dispuesto a decir que las palabras deben en la plenitud de tomarse el significado, *con el descuido y casi la obliteración de su supuesta referencia inferior*. **[55]**

¡El lector notará la admisión de que el sentido ordinario de "engendrar" tiene que ser borrado! Era necesario inventar un sentido "superior", para cubrir la desviación tradicional del Mesías históricamente engendrado de las Escrituras. Pero ese sentido "superior" elimina la referencia ordinaria y real de la palabra "engendrar". Tal procedimiento laxo en materia de definición de palabras ciertamente no es característico de *Henry Alford*. Pero "el sistema" lo llevó a ello en el caso de ***Salmo 2:7***. Una palabra no recibe un significado "superior" cuando se vacía de su significado real.

Tal fue el agarre de la definición ortodoxa del Hijo de Dios en un comentarista de otra manera clarividente. Dios, dijo, no puede estar tan coordinado con una *criatura*. Pero, ¿quién puede decir lo que Dios puede hacer? ¿No está Él en libertad de proveer como nuestro Salvador al "hombre Mesías" Jesús, y tomarlo para que sea nuestro mediador junto a Su trono, en una posición suprema a la diestra de Dios? Pablo no tuvo dificultad con esto, y como para anticipar y evitar cualquier confusión sobre Dios y Jesús escribió al final de su carrera: "Hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, *el Mesías hombre* Jesús" (***1 Timoteo 2: 5***). **[56]** Esta es la columna vertebral de la revelación del NT. Incluso donde Pablo habla de Jesús ascendido como quien le ha conferido una posición suprema o "nombre" (***Filipenses 2:9***), todo esto es "***para la gloria de <u>Dios Padre</u>***" (***versículo 11***). "***En*** [en lugar de 'por'] ***el nombre de Jesús se doble toda rodilla***" (***versículo 10***). Dios sigue siendo el Padre de Jesús. Lejos de modificar el unitarismo de ***Filipenses 2:5-11***, Pablo concluye afirmándolo.

La adherencia de *Agustín* a la tradición lo llevó a reescribir las palabras de Jesús y de la Escritura en ***Juan 17:3***, y a la sorprendente conclusión de que "el Hijo fue enviado por el Padre *y por el Hijo*". **[57]** Describió "la mecánica" de la Encarnación: "El hombre le fue añadido [el Hijo preexistente], Dios no perdido para él... se despojó de sí mismo no perdiendo lo que era, sino tomando lo que no era." **[58]**

En esta imagen extraordinaria del Hijo, ¡el Hijo era mayor que él mismo! Jesús tenía dos "componentes" distintos — era una persona que antecedió a su propio nacimiento y luego se agregó un nuevo componente

a sí mismo. ¡Se añadió a sí mismo lo que no era! El Hijo que nació de María llegó dotado de su propia personalidad preexistente. Tales eran las exigencias del asombroso sistema que había heredado *Agustín*. *Agustín* también fue notorio por su tratamiento arbitrario de las palabras de la Biblia en relación con el milenio. Argumentó que el reinado de mil años de Cristo es un período indefinido que comienza en la cruz. La "primera resurrección" no fue una resurrección literal en absoluto. "*Peake's Commentary on the Bible*" (El Comentario de Peake sobre la Biblia) se refiere apropiadamente al tratamiento de *Agustín* de las palabras de ***Apocalipsis 20*** como "insignificancia deshonesta", "simplemente jugando con términos". **[59]**

Lo mismo debe decirse sobre el tratamiento trinitario de la palabra bíblica muy común "engendrar". No nos atrevemos a erradicar su significado y pretender que solo significa estar en relación con otro. Significa "traer a la existencia". En el caso del Hijo, "engendrar" estaba conectado con un momento definido en el tiempo, "hoy". Ese maravilloso momento llegó hace unos dos mil años, como el cumplimiento de la antigua promesa de Dios de engendrar un Hijo en la casa de David.

## *Los Hechos Históricos Acerca Del Principio (Engendramiento) De Jesús*

Conociendo las promesas de la Biblia hebrea, Mateo habla del engendramiento del Hijo de Dios por intervención directa de Dios cuando Su espíritu realizó un milagro biológico en María. A esto Mateo llama el "origen" (*génesis*) del Hijo (***Mateo 1:18***). Es el tiempo en que el Hijo comenzó a existir. El ángel le habla a José y le asegura que "***lo que en ella es engendrado***" (***versículo 20***) es del espíritu santo, divina presencia operativa y poder. El Hijo así engendrado es entonces apropiadamente llamado "***Mi Hijo*** [de Dios]" quien es traído a la tierra desde Egipto tal como lo había sido Israel (***2:15***). Jesús es el nuevo "Israel" de Dios y actúa como debe hacerlo la nación, alumbrando la luz de la verdad al resto del mundo.

Lucas, como hemos señalado, deseoso de establecer los hechos acerca de la fe en la que Teófilo había sido catequizado, informa a María que "***lo que es engendrado***" es del espíritu santo (***1:35***). Con base en el milagro de María, el santo niño engendrado, o posiblemente "por engendrar", tiene derecho, "por esa razón", a ser llamado "Hijo de Dios". Pablo en ***Romanos 1:3, 4*** habla del Hijo de Dios que "vino a existir" de la simiente de David en lo que respecta al linaje humano. Más tarde fue declarado Hijo de Dios en una demostración pública de poder efectuada por su resurrección y ascensión a la diestra del Padre. Pablo predicó el mismo hecho en ***Hechos 13:33*** donde su texto de prueba es el ***Salmo 2:7***, "***Yo te he engendrado hoy***", para describir la resurrección, es decir, la producción del Hijo como se prometió en las Escrituras (***Hechos 13:23***). El autor de Hebreos proporciona el mismo ***Salmo 2:7***, "***Yo te he engendrado hoy***", como segundo testimonio de la predicción y promesa dada por Natán en ***2 Samuel 7:14*** (***Hebreos 1:5***). Dios le había asegurado a David que Él sería el Padre del Mesías y el Mesías sería el Hijo de Dios. En ambos versículos del AT se garantiza la preciosa verdad sobre el origen del Hijo en un momento específico y como descendiente directo de una familia judía específica.

El origen del Mesías como Hijo de Dios e hijo de David, con María como su madre biológica, pretendía establecer con toda claridad el punto de partida y la naturaleza del único Hijo de Dios. La historia recibió un golpe devastador cuando los padres de la iglesia especulativos y filosóficamente capacitados cambiaron el engendramiento original del Hijo de la historia conocida a los tiempos prehistóricos y, finalmente, a la eternidad. Por lo tanto, el Hijo "eternamente engendrado de los credos fue creado como un sustituto mitológico del histórico Hijo de Dios e hijo de David. Como se quejó *Martin Werner*, este fue un

movimiento "tras el cual el Jesús histórico desapareció por completo". **[60]** Agrega que el mensaje de Jesús había sido "falsificado cuando se interpretó en términos de los dogmas posteriores de la Iglesia sobre la Trinidad, las Dos Naturalezas… Así se opuso la *'Religión de Cristo'* a la *'Religión cristiana'* como algo esencialmente diferente".

*Werner* concluye:

> Mientras que la relación entre el cristianismo primitivo y el catolicismo primitivo había permanecido finalmente oscura para el protestantismo primitivo, la investigación histórica ahora podía mostrar la forma de la doctrina de la Iglesia primitiva como una desviación esencial del contenido de la enseñanza de Jesús y el cristianismo primitivo de los Apóstoles. **[61]**

## *María Concibió y Dio a Luz Un Hijo*

Si María estaba tomando en sí misma un ser en transformación de un ser espiritual a una persona humana, Lucas y Mateo nos han engañado. No hay lugar en el vientre para dos personas, una añadida a la otra. ¿Sería esta una forma de gemelos? María no dio a luz a una persona que es dos "todos", completamente Dios y completamente hombre. Ella no dio a luz a una "persona doble", una persona espiritual preexistente que se sumaba a sí misma como un ser humano. El relato bíblico del génesis de Jesús es mucho más simple. María dio a luz a la descendencia de sangre de David, una sola persona, el Mesías prometido cuya venida a la existencia fue prometida para un momento definido en la historia. María concibió un hijo seis meses después que su pariente Isabel. Ella no acogió y transformó a una persona en un feto.

Para cuando los concilios de la iglesia terminaron con su nuevo relato del origen del Hijo de Dios, el Hijo había sido cortado en dos. Se dice que tuvo una existencia antes de llegar a existir. Su verdadero origen, se decía, era anterior al Génesis. Esta fue la opinión de Arrio y de los posteriores *neoarrianos Aecio y Eunomio*. **[62]** Lo que se convirtió en el punto de vista permanentemente ortodoxo propugnado por Atanasio sostenía que Jesús fue engendrado en una eternidad eterna. Ambos puntos de vista erróneos lucharon durante décadas y la Iglesia finalmente se decidió por el Jesús de Calcedonia en dos naturalezas, siendo su verdadero ego el del segundo miembro eterno de la Divinidad trina. Pero, ¿qué pasó con el descendiente histórico y lineal de David que se originó por milagro en María? ¿Qué quedó de los relatos meticulosamente construidos de Mateo y Lucas acerca de quién era realmente Jesús?

Nadie pareció darse cuenta de que el engendramiento virginal, la existencia del Hijo de Dios, debería haber bloqueado cualquier sugerencia de un doble origen. El Hijo no fue engendrado (traído a la existencia) dos veces, una en la eternidad y luego en la historia. Su origen histórico como descendiente de David fue completamente suficiente para garantizar su pretensión de ser el Mesías. Un Hijo de Dios cuyo origen fuera sustraído de la cadena biológica era un extraño e incapacitado para calificar según la promesa divina que garantizaba al Mesías como descendiente lineal de David, así como el Hijo de Dios procreado.

## *Manuscritos Del Mar Muerto*

Ahora es bien sabido que los Rollos del Mar Muerto reflejan muchos de los temas mesiánicos del NT. La secta de Qumran esperaba la venida del Mesías. Textos como las Bendiciones Patriarcales esperan "la venida del Mesías justo, el retoño de David". **[63]** Leemos sobre "la venida del Mesías de Aarón e Israel" en el Documento de Damasco. **[64]** Paralelamente al AT "*Mashiach*" (Mesías) también se espera como profeta. Los rollos contienen una variedad de títulos bíblicos para el Mesías esperado: "rama de David", "cetro" y "estrella".

Lo más significativo es que leemos en *1 QSa 2:11* (La regla de la comunidad) del tiempo "cuando Dios engendrará al Mesías" y del Mesías como el Hijo primogénito de Dios. **[65]** Este Mesías debe tener el poder de resucitar a los muertos. **[66]** Nada se dice de un Hijo de Dios que no tenga principio, o que sea "generado eternamente". El autor de Hebreos también habla de Dios trayendo a Su primogénito a la tierra habitada (***Hebreos 1:6***).

El NT es parte del mundo intelectual de los judíos. Con la mención de los rollos del Hijo de Dios y su herencia, "nos ayudan a entender por qué los evangelistas Mateo y Lucas estarían interesados en presentar el nacimiento de Jesús bajo tal luz". **[67]** Una vez más, el trasfondo circundante del NT demuestra cómo el cristianismo del primer siglo es una fe mesiánica, teniendo en común con los judíos la creencia de que Dios traería a la existencia al Mesías, Hijo de Dios.

El Mesías que ha venido una vez regresará para gobernar la tierra en el Reino de Dios prometido a lo largo de las Escrituras y por el que se oró en la conocida petición "***Venga tu Reino***". La misma oración se repite en la petición "*maranatha*", "***que venga nuestro Señor***" (***1 Corintios 16:22***). "Nuestro Señor" es el Señor Mesías, designado proféticamente como "mi señor" en el ***Salmo 110:1***. Ese precioso versículo es la llave maestra de la identidad de Jesús en relación con el Dios Único.

## *Más Sobre La Preexistencia*

Cuando el ***Salmo 110:1*** fue abandonado por los credos, que ya no podían reconocer la distinción entre el Señor Dios (Yahweh) y el Señor Mesías ("mi señor", *adoni*), la figura de Jesús quedó severamente oscurecida. Lo mejor que podían hacer los miembros de la iglesia era hablar de la "preexistencia" de Jesús. Pero, ¿qué significa esa palabra "preexistencia"?

Recientemente, en 2003, un destacado erudito católico romano, *Luke Timothy Johnson*, preguntó en "*The Creed: What Christians Believe and Why It Matters*" (El Credo: Lo Que Los Cristianos Creen Y Por Qué Es Importante): "¿Cómo puede alguien existir antes de existir? ¿Cómo puede existir 'Jesucristo' antes de que Jesús naciera en Belén?" **[68]**

Esa pregunta debería desencadenar una poderosa avalancha de cuestionamiento, reflexión y reconsideración entre los feligreses reflexivos. ¡La respuesta es que uno no puede preexistir a sí mismo! La preexistencia es un hábil término de encubrimiento para referirse a "dos existencias" y, por lo tanto, a dos personas distintas. Se ha agregado uno al otro y se supone que el término general "preexistencia" nos ayuda a pasar por alto el hecho de que la primera persona (preexistente) no puede ser la misma que la segunda persona. Una sola persona no puede ser mayor que él mismo. Un individuo no puede comenzar el mismo viaje en dos momentos diferentes. Desde que Jesús, el Hijo de Dios, nació, fue engendrado, en María, esto marca el momento en que comenzó a ser. Mateo nos ha informado expresamente sobre "la génesis de

Jesucristo" (***1:1; 1:18***). Lo que preexistía a él es alguien más, tratando de unirse al Jesús real. Según esa teoría, el verdadero Jesús llega a existir cargado por una persona extraña que lo acompaña y se confunde con él. La "preexistencia" parece ser una forma de disimular las grietas obvias en la teoría de que una sola persona puede preexistir a sí misma. ***Lucas 1:32*** nos informa que la composición de la personalidad que es el Hijo de Dios se compone de dos elementos. Es a la vez Hijo de Dios ("Hijo del Altísimo") e hijo de David ("su padre David"), y así constituido por milagro en la cadena biológica humana. No se necesitan más complicaciones.

*Luke Timothy Johnson*, en lugar de enfrentar la solución a su excelente pregunta sobre la "preexistencia", excusa el término alegando que los humanos estamos obligados a hablar sobre asuntos que están más allá de nosotros:

> "Preexistencia" es un término desafortunado, pero es la consecuencia comprensible de que las criaturas que viven en el tiempo traten de hablar de Dios que habita fuera del tiempo... Tal lenguaje busca expresar de manera comprensible que, de alguna manera, Dios estaba en el uno al que llamamos Jesús de principio a fin. **[69]**

Sí, pero ¿por qué comienza con la suposición, injustificada por las Escrituras, de que Dios engendró un Hijo fuera del tiempo? Lucas informa que María quedó embarazada seis meses después que Isabel.

Afortunadamente, Dios no está tan limitado por el lenguaje. Creó el lenguaje. Nos da un concepto claro del tiempo y nos habla en esos términos. Deliberadamente permitió que transcurriera un tiempo histórico antes de determinar, según sus propias promesas, dar existencia a su propio "***Hijo amado***" o "Hijo de su amor" (***Colosenses 1:13***). Él fijó ese evento para un lugar geográfico específico en un momento definido de tiempo. Además, registró meticulosamente la línea genealógica paso a paso que une la ascendencia del Salvador, no con la eternidad, sino con la historia del pueblo israelita (de hecho, con Adán, como nos dice ***Lucas, 3:38***). Jesús, el Hijo de Dios, es así felizmente una sola persona con un solo origen en la historia, realizado por un milagro biológico que garantiza que Dios es únicamente su Padre, mientras que su ascendencia está enraizada en Israel. No es mayor que él mismo ni tan joven como su primo John, nacido seis meses antes que él. No hay acertijos ni misterios insolubles aquí, simplemente un relato histórico de la determinación del Dios Único de producir la cabeza de la Nueva Creación, el segundo Adán y el Mesías, Hijo de Dios. Todo esto Lucas lo había investigado cuidadosamente y lo describe como el núcleo y el fundamento de la fe cristiana que recomienda.

En los tiempos modernos, la falta de lógica extrema de la "preexistencia", la noción de que una persona puede comenzar a existir cuando ya existe, se describió de la siguiente manera:

> El concepto de preexistencia es un intento de explicar la relación (fundamentalmente irracional) entre un ser cuya existencia se sabe empíricamente y otro ser que existe aparte y antes del mundo empírico y temporal (una relación que es racionalizada por la idea de la encarnación) ... La propia concepción de Jesús era diferente. La idea de la preexistencia no estaba en su pensamiento. Esa idea pone un ser, una vida en relación (paradójica) con un ser que ha existido siempre. **[70]**

Es importante que los lectores de la Biblia reflexionen sobre la preciosa enseñanza de Mateo y Lucas sobre el *origen* (*Génesis*, ***Mateo 1:1, 18***) del Hijo de Dios. Ese origen establece quién es él. Como escribió un profesor francés de historia de la religión:

> Ningún pensamiento de preexistencia o de encarnación estaba asociado en las mentes [de Mateo y Lucas] [con el engendramiento virginal]. El hecho es que las dos ideas no pueden reconciliarse. Un ser preexistente que se hace hombre, se reduce, si se quiere, al estado de embrión humano; pero no es concebido [como dicen las narraciones del nacimiento] por una acción exterior a sí mismo en el vientre de una mujer. La concepción es el punto en el que se forma un individuo *que antes no existía*, al menos como individuo. **[71]**

Cuando los expertos escriben sobre la preexistencia, sin la cual no hay Trinidad, se enfrentan a una dificultad desconcertante. Admiten que la expectativa veterotestamentaria del Mesías era "de un rey del linaje de David, nacido del linaje humano (***Jeremías 30:21***), aunque dotado y bendecido sobrenaturalmente". Continúan diciendo que el "Dios fuerte" y el "Padre de la eternidad" **[72]** en ***Isaías 9:6*** sugieren una "concepción superior". "*The Dictionary of Christ and the Gospels*" (El Diccionario de Cristo y los Evangelios) no puede afirmar ninguna certeza de que la Biblia hebrea pensara que el Mesías existía literalmente en la antigüedad. Admite que los profetas pueden haber pensado en la existencia del Mesías solo "en los eternos consejos de Dios". El diccionario es igualmente vacilante acerca de cualquier preexistencia real en los evangelios sinópticos. No hay terreno firme para encontrar un Mesías preexistente. Hay "pero pocas pistas". El ***Salmo 110:1*** "parecería implicar…" "Se podría llegar a una conclusión similar…" "posiblemente…" También concede que los sermones en el libro de los Hechos "se limitan a la manifestación histórica de Jesucristo". **[73]**

"La preexistencia", dice el "*Dictionary of the Apostolic Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), "no pertenece a los datos primarios de la fe cristiana en el Jesús Histórico y Exaltado... No forma ningún elemento en la doctrina primitiva registrada en la apertura capítulos de Hechos." **[74]** El diccionario añade que "es una implicación necesaria de esa fe". Pero hay dificultades:

> Aquí nos enfrentamos a un problema. El pensamiento de la Iglesia Apostólica ha avanzado [en Pablo] desde la posición reflejada en los primeros capítulos de los Hechos, en los que no se insinúa una doctrina de la preexistencia, a la que se presupone incluso en las Epístolas paulinas anteriores, donde su presencia y la actividad se asumen plenamente. **[75]**

Pero, ¿cómo tuvo lugar esta asombrosa transición? "Un proceso de desarrollo tan gradual, silencioso e inconsciente que no ha dejado rastro, salva la distancia entre los discursos pentecostales y Colosenses". Pero el diccionario admite que "se hace poco o ningún uso del concepto de preexistencia en ***1 Pedro***". **[76]** Así que Pedro no sabe nada de la extraordinaria "nueva" visión de Jesús como Hijo preexistente. De hecho, Pedro habla de Jesús como conocido de antemano (***1 Pedro 1:20***), **[77]** lo que excluye la preexistencia.

El intento del diccionario de justificar la doctrina posterior de un Hijo que no comenzó en el seno de su madre, termina hablando sólo de "una necesidad innata del pensamiento" como base de la "transición notable" **[78]** del Jesús de Hechos y Pedro a lo que él supone que Pablo en sus últimas epístolas dice acerca de Jesús como un Hijo preexistente. Sin embargo, la transición es imaginada. Pablo sabía de "la roca que seguía" a Israel (***1 Corintios 10:4***) como un tipo de Cristo, no Cristo mismo preexistente literalmente (él usa la palabra "típicamente" dos veces en ***1 Corintios 10:6, 11***). Pablo en realidad habla del Hijo como "viniendo a existir" **[79]** de una mujer (***Gálatas 4:4***) lo cual excluye una existencia anterior. El hecho de que el Hijo haya sido "enviado" no prueba nada acerca de una vida anterior para el Hijo. Todos los profetas y agentes de Dios fueron "enviados".

Si el Hijo de Dios llega a existir en la historia, como dicen los evangelios, no puede existir también antes. Hablar de "preexistencia" camufla lo que en realidad es la introducción de otro Jesús que preexiste al Jesús histórico. En el NT se insta a los cristianos a reconocer, creer y seguir al Jesús real de la historia, no a otro ser que existió antes de la existencia del Hijo real.

## *Más Sobre El Evangelio De Juan*

El argumento trinitario apela muy extensamente al cuarto evangelio. Esto en sí mismo debería levantar sospechas. ¿Fue solo en los años 90 d.C. que el discípulo amado sintió la necesidad de mostrar cómo el credo de Israel ahora se había ampliado para incluir dos o tres Personas adicionales? ¿Iba a ser reemplazada o cambiada ahora la afirmación del credo de Israel por Jesús en ***Marcos 12:28-34*** (Marcos escribiendo probablemente alrededor del año 65 d.C.)? ¿Puede la doctrina de Dios ser alterada tan radicalmente, sin un gran tratamiento de este colosal cambio, si es que alguna vez tuvo lugar?

Juan, que sin duda estaba familiarizado con la obra de Mateo, Marcos y Lucas, y ciertamente no pretendía contradecirlos, apoya tan enfáticamente la visión judía de Jesús de que Dios es una sola Persona, como cualquier escritor del NT. Escribió todo su libro para convencernos de que se debe creer en Jesús como "***Mesías, Hijo de Dios***" (***Juan 20:31***), registrando así su completo acuerdo con la confesión de Pedro tan fuertemente aprobada por Jesús en ***Mateo 16:16-18***. Durante los extensos discursos de Jesús registrados por Juan, Jesús insiste constantemente en que solo puede actuar en cooperación y subordinación al Padre que le da sus órdenes. El Jesús de Juan se refiere a Dios como "***mi Dios***" (***Juan 20:17***) y declara enfáticamente que no puede hacer nada por sí mismo (***Juan 5:19***), sino sólo en respuesta a los mandatos de su Padre, que es el Dios Único, "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***).

Juan el Bautista señaló que Jesús se había adelantado a él "***porque era primero que yo***" (***Juan 1:15, 30***). **[80]** Jesús reconoció que había sido visto en una visión como el Hijo del Hombre en Daniel 7, un ser humano vivo con Dios y destinado a recibir el futuro Reino de Dios (***Juan 6:62***). **[81]** En ***Juan 17:3*** Jesús hace de la creencia en el monoteísmo unitario la base de la verdadera fe: El Padre es "el único que es verdaderamente Dios". **[82]** Cualquier judío habría aprobado esto. Jesús se asocia con el Dios Único que es el Padre, pero al mismo tiempo es numéricamente distinto. En ***Juan 17:5***, Jesús pide que ahora reciba como recompensa por su ministerio entonces cumplido, la gloria "*que tuve contigo* [el Padre] ***antes de la fundación del mundo***". Esta es la gloria en perspectiva, la gloria prometida de antemano. No dice nada de recuperar la gloria, temporalmente abandonada, sino de ganar esa gloria por primera vez.

En el mismo contexto, la misma gloria es prometida por Jesús a los discípulos que aún no están vivos cuando Jesús pronunció estas palabras: Ruego "***por los que han de creer en mí por medio de la palabra de ellos*** [de los Apóstoles]" (***Juan 17:20***). "***Yo les he dado la gloria que tú me has dado***" (***Juan 17:22***). Es la gloria prometida pero aún no conferida. En el NT se prometen regularmente recompensas que existen ahora en el cielo como un tesoro almacenado para el futuro. Si "haces alarde de tu rectitud en público para llamar la atención", dijo Jesús en ***Mateo 6:1*** (NJB), "***no tienes*** **[83]** ***recompensa con tu Padre***", es decir, guardada para el futuro con el Padre. Todas las cosas del futuro están guardadas ahora con Dios. La gloria que Jesús pidió para sí mismo en ***Juan 17:5*** fue gloria en perspectiva y promesa. Lo poseía en los decretos de Dios y ahora era el momento de otorgarlo. La petición nos recuerda la afirmación "***Heredad el reino que ha sido preparado para vosotros desde la fundación del mundo***" (***Mateo 25:34***). El Reino mismo está

en el futuro, pero ha sido prometido desde el principio. Así también con la gloria que Jesús pidió recibir como resultado de su obra completa. El contexto de ***Juan 17:5*** en los ***versículos 20 y 22*** no debe pasarse por alto.

Así como Pablo pudo decir que los cristianos "tienen" un cuerpo preparado en el cielo (***2 Corintios 5:1***), aunque en realidad aún no lo tienen, así también Jesús le pidió a Dios que le diera la gloria que Dios le había preparado, que él "tenía con" Dios, en las intenciones de Dios. No hay necesidad de que este único versículo plantee el problema de una segunda Persona eterna. Los ***versículos 22 y 24*** del ***capítulo 17*** de Juan definen la gloria como gloria prometida, gloria en perspectiva, gloria como recompensa futura.

Distinguidos trinitarios Agustín y el colega de Calvino, *Theodore Beza*, entendieron ***Juan 17:5*** como la gloria predestinada antes que el mundo fuera, en paralelo con la declaración posterior de Juan de que Jesús era "***la vida del Cordero, quien fue inmolado desde la fundación del mundo***" (***Apocalipsis 13:8***). El comentarista alemán *J.G. Rosenmuller* estaba convencido de que la gloria de ***Juan 17:5*** era la misma que Jesús conferiría a sus amigos (***versículo 22***). El obispo anglicano *Samuel Parker* (1640-1687) fue uno de los muchos que ven que no hay nada en ***Juan 17:5*** que contradiga los relatos del origen del Hijo de Dios:

Era una forma proverbial de hablar entre los judíos para expresar asuntos de gran trascendencia, resueltos solo en los decretos divinos, como si realmente existieran. Así dicen que el Mesías es más antiguo que el sol y el orden mosaico más antiguo que el mundo, no como si realmente los entendieran como tales, sino sólo para expresar su absoluta utilidad y necesidad... La gloria por la que Jesús oró en ***Juan 17:5***... era ese honor con el que Dios desde toda la eternidad tenía destinado a dignificar al Mesías. **[84]**

## *Profesor Wendt Sobre Juan 8:58 y 17:5*

Ha habido una protesta constante contra la lectura de Juan en oposición a los otros evangelios y hacer que produzca un Jesús esencialmente no humano. Es un método falso que promueve uno solo de los cuatro evangelios en apoyo de un Jesús desconocido para los sinópticos o la preparación del Mesías en las promesas de la Biblia hebrea. Lo que Juan no ha hecho es alterar el credo unitario de Jesús. ***Juan 17:3*** es bastante claro en este punto. ***Juan 8:58 y 17:5*** deben leerse a la luz de ***Juan 17:3*** y el resto de la Biblia. El profesor *Wendt* estaba escribiendo a fines del siglo XIX:

> Es claro que ***Juan 8:58*** y ***17:5*** no hablan de una preexistencia real de Cristo. No debemos tratar estos versículos de forma aislada, sino entenderlos en su contexto. El dicho en ***Juan 8:58***, "***antes que Abraham existiera, Yo Soy***" fue motivado por el hecho de que los oponentes de Jesús habían contrarrestado su comentario en el ***versículo 51*** diciendo que Jesús no era mayor que Abraham o los profetas (***versículo 53***). Como el Mesías encargado por Dios, Jesús es consciente de ser de hecho superior a Abraham ya los profetas. Por eso responde (según las palabras intermedias, ***versículo 54*** y sig.) que Abraham había "visto su día", es decir, la entrada de Jesús en su ministerio histórico, y "se había regocijado de ver" ese día. Y Jesús refuerza su argumento añadiendo la afirmación, que a los judíos les sonó extraña, de que él había sido incluso "***antes de Abraham***" (***versículo 58***).
>
> Este último dicho debe entenderse en relación con el ***versículo 56***. Jesús habla en los ***versículos 55, 56 y 58*** como si su ministerio actual en la tierra se remontara a la época de Abraham e

> incluso antes. Sus dichos fueron percibidos por los judíos en este sentido y rechazados como tonterías. Pero Jesús obviamente no quiso decir (en el ***versículo 56***) que Abraham realmente había experimentado la aparición de Jesús en la tierra y lo había visto literalmente. Jesús se refería a la visión espiritual de Abraham de su aparición en la tierra, por la cual Abraham, en el nacimiento de Isaac, había previsto al mismo tiempo al Mesías prometido, y se había regocijado ante la perspectiva futura del mayor (el Mesías) que vendría. ser descendiente de Israel. La referencia de Jesús a su existencia antes del nacimiento de Abraham debe entenderse en el mismo sentido. Aquí no hay una repentina preexistencia celestial del Mesías: la referencia nuevamente es obviamente a su existencia terrenal. Y esta existencia terrena es precisamente la existencia del Mesías. Como tal, no solo estaba presente en la mente de Abraham, sino incluso antes de su tiempo, como el tema de la preordenación y previsión de Dios. El tipo de preexistencia que Jesús tiene en mente es "ideal" [en el mundo de las ideas y los planes]. De acuerdo con esta conciencia de ser el Mesías predestinado desde el principio, Jesús puede afirmar que es más grande que Abraham y los profetas (***Juan 8:58***).

En ***Juan 17:5***, *Wendt* captó el sabor hebreo de las palabras de Jesús y Juan:

> Jesús le pide al Padre que le dé ahora la gloria celestial que tenía con el Padre antes que el mundo existiera. La conclusión de que debido a que Jesús poseía una gloria preexistente en el cielo, también debe haber preexistido personalmente en el cielo se toma demasiado a la ligera. Esto está probado por ***Mateo 6:20*** ("***Haceos tesoros en el cielo***"), ***Mateo 25:34*** ("***¡Venid, benditos de mi Padre! Heredad el reino que ha sido preparado para vosotros desde la fundación del mundo***"), ***Colosenses 1:5*** ("***a esperanza reservada para vosotros en los cielos, de la cual habéis oído en la palabra de verdad del evangelio***"), y ***1 Pedro 1:4*** ("***una herencia incorruptible, incontaminable e inmarchitable, reservada en los cielos para vosotros***"). Por lo tanto, una recompensa también puede considerarse como preexistente en el cielo. Tal recompensa está destinada a los seres humanos y ya está guardada, para serle otorgada al final de su vida. Así es con la gloria celestial que pide Jesús. No está pidiendo un retorno **[85]** a una condición celestial anterior. Más bien le pide a Dios que le dé ahora, al final de su obra como Mesías en la tierra (***versículo 4***), la recompensa celestial que Dios le había asignado desde la eternidad, como Mesías. Como Mesías e Hijo, sabe que ha sido amado y preordenado por el Padre desde la eternidad (***versículo 24***). Tanto ***Juan 8:58*** como ***17:5*** se refieren a la predeterminación de Dios del Mesías. **[86]**

La afirmación de Jesús está en los cuatro evangelios de ser el Mesías de Israel y esta afirmación está totalmente respaldada en la declaración de propósito específico de Juan de que su evangelio está diseñado para generar la creencia en Jesús como el Mesías, Hijo de Dios (***Juan 20:31***), ciertamente no en un segundo que es Dios en un Shema expandido. La afirmación mesiánica "Yo soy él", "Yo soy el indicado" corre como un hilo dorado a lo largo de la narración del evangelio de Juan. Su base se encuentra en la conversación con la mujer junto al pozo. "***Sé que viene el Mesías... Yo soy, el que habla contigo***" ("***Yo soy el que habla contigo***", ***Juan 4:25, 26***).

Como Mesías, Jesús es en quien no debemos dejar de creer, para que no muramos en nuestros pecados (***Juan 8:24***), y en ***Juan 8:56***, el Mesianismo de Jesús fue previsto por Abraham que esperaba el día de Jesús. De hecho, incluso antes de que Abraham naciera, "Yo soy él" (***Juan 8:58***). **[87]** El griego aquí es idéntico a la frase en ***Juan 4:26*** y ***8:24*** y es paralelo a las grandiosas declaraciones de Jesús, "***Yo soy el***

***Buen Pastor***" (***Juan 10:11***), "***Yo soy el camino, la verdad y la vida***" (***Juan 14:6***). Él es el único camino al Padre (***Juan 14:6***).

El Mesías es la clave para la creación del mundo. Su crucifixión "sucedió" en los consejos de Dios antes de la fundación del mundo — él era el cordero ya inmolado "***antes de la fundación del mundo***" (***Apocalipsis 13:8***) — porque "en él" (no "por él" como mal traducido en varias versiones) todo fue hecho (***Colosenses 1:16***). De hecho, todas las cosas son "a través" del Mesías y con él a la vista (***Colosenses 1:16***). Pero esta preposición "a través de" no garantiza una contradicción de los múltiples textos que dicen que Dios creó los cielos y la tierra, sin ayuda (***Isaías 44:24***). Los cristianos de todas las épocas ciertamente estaban en Cristo antes de la fundación del mundo (***Efesios 1:4***), pero esto no significa que entonces estuvieran conscientes y vivos. Era habitual que los judíos hablaran de que el mundo había sido hecho por el bien de Israel. Fue hecho también con Jesús, el Hijo de Dios, en mente.

Jesús ciertamente "***descendido del cielo***" (***Juan 6:38***). Pero se debe permitir que la Biblia interprete sus propios dichos. Santiago afirma que toda buena dádiva desciende del cielo y que la verdadera sabiduría desciende del cielo (***Santiago 1:17; 3:15***). Jesús también bajó del cielo; es decir, él es el regalo supremo de Dios para el mundo (***Juan 3:16***). Debemos observar que Jesús habló de sí mismo como pan que descendió del cielo. Nadie piensa que fue literalmente un pan preexistente. Además, ese "pan" que descendió es su "carne" (***Juan 6:51***). Es el Jesús humano quien "desciende del cielo", pero eso no es lo que enseña la Trinidad. Sostiene que el Hijo eterno de Dios existió en el cielo antes de su nacimiento. El descenso de Jesús del cielo es simplemente una forma judía de expresar la idea de que Jesús es la expresión de la máxima sabiduría de Dios y el Hijo es el regalo final del Dios Único para la salvación de la humanidad.

## *El Hijo Como El Propósito De La Creación De Dios*

La comprensión de Pablo del destino del mundo es que todas las cosas deben estar encabezadas por Jesús. Él es el sujeto del gran propósito planeado hace mucho tiempo por el Dios Único. "***conforme al propósito eterno que realizó en Cristo Jesús, nuestro Señor***" (***Efesios 3:11***). Para Pablo Jesús es la sabiduría de Dios (***1 Corintios 1:24***). Él es en lo que se convirtió la sabiduría, pero la sabiduría misma es el pensamiento sabio del Dios Único, y esa sabiduría o palabra (Juan 1:1) finalmente se manifiesta en el Hijo de Dios procreado.

Ni Pablo ni Juan contradicen la promesa de la Biblia hebrea de que nacerá un hijo en Israel (***Isaías 9:6***), un profeta de la familia de Israel como Moisés (***Deuteronomio 18:15-19***). Los relatos de Lucas y Mateo sobre el origen del Hijo de Dios están diseñados para proporcionar una barrera impenetrable a cualquier especulación sobre otra existencia del Hijo. Desafortunadamente, Juan y Pablo han sido utilizados y, a veces, mal traducidos para socavar, de hecho, para contradecir a Mateos y Lucas.

Es acusar a Juan de una especie de imprudencia si se supone que presentó a Jesús como Dios mismo. Por el contrario, el Jesús de Juan les dijo a sus acusadores que él no era Dios, sino el "Hijo de Dios" debidamente autorizado, un ejemplo supremo de lo que pueden ser los agentes de Dios. ¿No se les había llamado "dioses" en el período del AT? ¿Cuánto más entonces, como agente final y principal de Dios, tiene derecho a ser reconocido como "Hijo de Dios"? ¿qué es el equivalente del Mesías en todo el NT? (***Juan 10:34-36***). Y Jesús en Juan hace una declaración del "*Shema*" tan fuerte como lo hace en Marcos, cuando

define al Dios cristiano como el Padre que es "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***) y "***el único Dios***" (***Juan 5:44***).

Las restricciones del monoteísmo

*Edith Schaeffer*, esposa del célebre *Francis Schaeffer*, hace un punto simple e indiscutible en su libro "Christianity Is Jewish (El cristianismo es Judío). **[88]** Es un hecho histórico evidente, que nunca debemos olvidar, que la fe cristiana tiene sus raíces en el judaísmo y en el pueblo judío. Con la posible excepción de Lucas, todos los escritores del NT eran judíos. Pablo era judío. También se puede decir con verdad que el "***Porque hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, el Mesías hombre Jesús***" (***1 Timoteo 2:5***) sigue siendo judío. Desde que nació judío esa sigue siendo su identidad. Él es, por supuesto, también la cabeza glorificada de la nueva raza de seres humanos. Toda autoridad en el cielo y la tierra le ha sido conferida por Dios, su Padre (***Mateo 28:18***).

El concepto del sacrificio de Jesús por el pecado es hebreo y todo el concepto de Jesús como Mesías, Hijo de Dios, se basa en las definiciones judías de esos títulos, derivados del mesianismo real de la Biblia hebrea, especialmente el ***Salmo 2*** que define "***el Mesías del Señor***" (ungido) como Hijo de Dios y Rey del Reino venidero de Dios (***versículos 2, 6, 7***). Él debe gobernar el mundo desde Jerusalén. ***Salmo 2*** se cita unas 18 veces en el NT y el precioso oráculo que se encuentra en ***Salmo 110:1*** se menciona unas 25 veces por los escritores del NT. El Evangelio tal como Jesús lo predicó se refiere a la venida del Reino de Dios. Eso también es un concepto completamente judío del AT y no debe ser arrancado de su contexto hebreo y hecho para servir a los intereses teológicos modernos.

La Iglesia necesita desesperadamente reconectarse con sus raíces hebreas y judías. **[89]** Actualmente, la Iglesia no se basa en esas raíces judías, sino en un enorme sistema griego de teología que hace que nuestra lectura de la Biblia sea confusa e ineficaz. *E.F. Scott* en un excelente estudio del Reino de Dios como el Evangelio cristiano se quejó de:

> la larga y amarga controversia que condujo a la definición, en términos metafísicos, de la doble naturaleza de Cristo. Nada parece estar más alejado de las realidades de la fe cristiana que esta aburrida controversia, pero para la mente griega todo estaba en juego en ella... No sorprende que los escritores modernos hayan encontrado una prueba crucial de que el cristianismo, en el curso de la misión gentil **[90]**, se había transformado en una nueva religión. La Iglesia, aunque todavía se llamaba a sí misma con el nombre de Jesús, se había olvidado o se negaba a saber lo que él realmente había enseñado. **[91]**

La Iglesia ha actuado traidoramente hacia su madre en el judaísmo — en el asunto de definir a Dios. En cierto sentido, se ha convertido en una prostituta al permitir que su sistema de creencias, en el fondo, sea infectado por una doctrina extraña de Dios. Además de entrar en un "concubinato de Constantino", confundiendo a la Iglesia y al mundo, la Iglesia ha ideado una visión de Dios que Jesús no podía suscribir. "***el Señor uno es***" (***Marcos 12:29***) no es equivalente a "Dios es tres Personas en una Esencia". Esa diferencia debe ser reconocida. El resultado de este reconocimiento puede tener efectos asombrosos para el futuro de la religión mundial.

## *El Cristianismo Perdió Su Identidad*

El método apropiado para buscar la identidad del Dios de la Biblia es comenzar con los textos de "Dios". Es un error comenzar con los textos del Hijo de Dios y simplemente leerlos para referirse a Dios el Hijo. Uno puede producir textos aislados del evangelio de Juan que podrían implicar indirectamente que Jesús es Dios. Pero nada debe concluirse de estos textos sin enraizar primero el pensamiento en el monoteísmo unitario del propio credo de Jesús, reafirmado también en ***Juan***, en el ***capítulo 17:3***. Aquí Jesús repite el credo de Israel al referirse al Padre como "***el único Dios verdadero***". Jesús nunca se identifica con Dios, aunque funciona como el agente de Dios y el Hijo perfectamente obediente. Llamar a Jesús Dios promueve la creencia en dos que son Dios y, por lo tanto, dos Dioses. Jesús es siempre distinto del que él llama Dios y Padre, el "***único Dios***" (***Juan 5:44***) y "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***). Esa famosa declaración de Jesús simplemente confirma la clara hecho de que creía en Dios como una sola Persona. ***Juan 17:3*** declara un unitarismo puro. Sólo el Padre es Dios. Nadie más es el verdadero Dios. Sólo el Padre es Dios. Este es el lenguaje del unitarismo. Usar otras declaraciones mucho menos claras para contradecirla enfrenta a la Biblia contra sí misma. Las declaraciones secundarias deben armonizarse con los textos primarios de "Dios" que lo definen expresamente y así proporcionan el credo cristiano. A lo largo de las páginas del NT, el Padre es el único que es Dios. A Jesús nunca se le llama "el único Dios" o "el único Dios verdadero". Y ninguno de los miles de textos de "Dios" alguna vez significa un Dios Triuno. Este argumento seguramente debería ser decisivo contra la creencia en la Trinidad en la mente de los autores de la Biblia.

Convertir a Jesús en un creyente en sí mismo como igualmente Dios, miembro de la Trinidad, es imposible según la evidencia tanto del NT como de la historia judía. El teólogo de Oxford *A.E. Harvey*, al pronunciar las *Conferencias Bampton* en 1980, señaló que Jesús estaba limitado por la teología unitaria de su herencia judía. *Harvey* dice:

> Ahora debo presentar un ejemplo más de esas limitaciones históricas que, como he argumentado, dan definición y contenido a las simples declaraciones generales que constituyen la parte principal de nuestra información confiable acerca de Jesús. Esta es la constricción de ese monoteísmo instintivo y apasionado que yacía en el corazón de toda religión judía y (al menos a los ojos de los paganos) constituía una gran parte de su identidad. "*El Señor nuestro Dios es un solo Dios*": así comienza la oración (el *Shema*) que todo judío decía, y todavía dice, diariamente; "*No tendrás otros dioses fuera de mí*"; así comenzaba el Decálogo que, en tiempos de Jesús, se recitaba todos los días en el culto público. La creencia de que hay un solo Dios, y que él es el Señor de todo, fue fundamental para la única religión en la antigüedad que ofreció una oposición decidida e intransigente al politeísmo tolerante del mundo pagano. Fue dentro de una cultura indeleblemente marcada por este monoteísmo que Jesús vivió, murió y fue proclamado. Fue dentro de esta limitación que tuvo que transmitir su convicción de autorización divina y que sus seguidores tuvieron que encontrar la manera de expresar su estatus y significado únicos...
>
> Dentro de la comunidad judía, el poder de la confesión monoteísta se ve quizás con mayor claridad en el código penal: las ofensas más graves eran aquellas que de alguna manera disminuían la majestad y el honor únicos de Dios... Además, cualquier opinión intelectual o religiosa que pareciera postular un segundo ser celestial independiente del único dios fue firmemente anatematizado... Desde la denuncia profética de la adoración de ídolos hasta las estridentes polémicas del judaísmo helenístico contra cualquier manifestación de paganismo,

> la fe en la unidad exclusiva de Dios se siente como totalmente incompatible con el reconocimiento de cualquier otro ser divino…
>
> Se registra que Jesús mismo respaldó la confesión judía estándar del monoteísmo (***Marcos 12:29***). (Justino [mártir] cita a Jesús como maestro del monoteísmo judío tradicional. *1 Apol. 13*) [Jesús] aceptó la prohibición que esto implicaba de cualquier comparación moral entre él y Dios (***Marcos 10:18***); además, en el Cuarto Evangelio se le hace negar enérgicamente la acusación de que se erigía en un ser igual e independiente de Dios. (Más explícitamente en ***Juan 10:33***: la respuesta de Jesús señala semánticamente que existe un precedente en su propia cultura para usar la palabra "*theos*" para seres que son distintos del único Dios; pero la carga principal de su respuesta, como a lo largo del evangelio, es que, lejos de ser un segundo o segundo dios rival, es totalmente dependiente y unido al Padre). **[92]**

Y él llama "al único que es verdaderamente Dios" su Padre (***Juan 17:3***). El profesor *Harvey* luego dice:

> De manera similar, los escritores del NT insisten en la unidad absoluta de Dios, y no muestran ninguna tendencia a describir a Jesús en términos de divinidad [Deidad]: las pocas excepciones aparentes son inciertas gramatical y textualmente o tienen una explicación que... las pone dentro de la restricción de monoteísmo judío. No fue hasta que la nueva religión se extendió mucho más allá de los confines de su padre, el judaísmo, que fue posible romper la restricción y describir a Jesús como divino. (Los primeros casos inequívocos se encuentran en Ignacio de Antioquía, escribiendo alrededor del año 110 d.C.) Es significativo que las iglesias cristianas judías continuaron existiendo durante al menos un siglo y se negaron a dar este paso...
>
> Los seguidores inmediatos de Jesús estaban estrictamente atados por la restricción de ese monoteísmo que, como judíos, profesaban instintivamente, y en sus intentos de declarar quién era Jesús, no llegaban a describirlo como "divino". Pero al mismo tiempo, la importancia que le dieron al título de "Hijo de Dios" sugiere que cuando se le atribuía a una persona como Jesús, se pensaba que implicaba la verdad de aquellas pretensiones de autoridad divina que eran características. de todo su estilo de acción y expresión: Jesús había mostrado en verdad esa obediencia absoluta a Dios, había hablado de Dios con esa autoridad íntima, y había actuado con la autorización única que pertenecía al representante y agente de Dios en la tierra, que sería característica de uno que era (en los sentidos generalmente atribuidos a "filiación" en la antigüedad) en verdad "Hijo de Dios". **[93]**

Agregaría que esa Filiación única, que lo señala como la cabeza y, en cierto sentido, progenitor de una nueva raza de humanos, fue vindicada por la inversión efectuada por Dios, su Padre: su resurrección de entre los muertos.

Harvey señala que "No hay evidencia alguna de que [Jesús] hablara o actuara como si se creyera 'un dios' o 'divino'". Los ataques de los judíos son inferencias que "se contrarrestan mostrando que, lejos de de usurpar la autoridad y el poder de Dios, Jesús fue plenamente autorizado para actuar como agente acreditado de Dios". [94]

> Él asumió una autoridad para declarar la voluntad de Dios para los hombres, y para actuar de acuerdo con esa voluntad, tal como no había sido reclamada por ninguna figura anterior en la historia religiosa de los judíos… Describirse a sí mismo… como "el Hijo de Dios " habría sido

> una manera… de reclamar tal autorización divina sin precedentes, al mismo tiempo que se preserva intacto ese respeto por la unidad indivisible de Dios que era la posesión instintiva de cualquier judío religioso. **[95]**

## *Las Cándidas Admisiones De Los Trinitarios Y Los Padres De La Iglesia*

La historia registra algunas admisiones extraordinarias por parte de eclesiásticos de que hay algo radicalmente erróneo con la doctrina recibida de la Trinidad:

> El teólogo oriental Juan de Damasco... respondió a la crítica de que los íconos no son bíblicos al admitir el hecho y agregar que no encontrarás en las Escrituras la Trinidad o la [sustancia única] o las dos naturalezas de Cristo tampoco. Pero sabemos que esas doctrinas son verdaderas. Y así, habiendo reconocido que los íconos, la Trinidad y la encarnación son innovaciones, Juan continúa instando a su lector a aferrarse a ellos como venerables tradiciones entregadas a nosotros por los padres. Si se perdieran, todo el evangelio estaría amenazado. **[96]**

*Teodoro el Estudita* (759-826) adoptó el argumento de Juan de Damasco de que la Trinidad debería aceptarse como tradición. El profesor *Don Cupitt* comenta: "Resalta una característica extraña del cristianismo, su mutabilidad y la velocidad con la que las innovaciones se revisten de solemnidad religiosa hasta tal punto que cualquiera que las cuestione se verá a sí mismo como un peligroso innovador y hereje. **[97]**

Uno de los arquitectos más influyentes de la doctrina trinitaria, *Gregorio de Nacianceno*, admitió que la Trinidad es en parte una concesión al paganismo. El monoteísmo unitario de Jesús y el judaísmo lo rechazó como "herejía judía". Los lectores pueden encontrar impactante este resumen de la opinión de *Gregorio de Nacianceno* sobre lo que él llama despectivamente "monoteísmo judío": "El misterio de la fe evita por igual el absurdo del monoteísmo judío y el del politeísmo pagano". **[98]** Otro arquitecto principal del dogma trinitario fue *Gregorio de Nacianceno*, quien dice: "¿En qué fuisteis bautizados? ¿El padre? Bueno pero judío todavía. ¿El Hijo?... bueno...pero aún no perfecto. ¿El Espíritu Santo?... Muy bien... esto es perfecto... ¿Y cuál era el Nombre común [de estos]? Por qué Dios". **[99]**

En El Gran Catecismo, *Gregorio de Nacianceno* escribió: Y así, quien estudia severamente las profundidades del misterio [de la Trinidad] recibe secretamente en su espíritu, de hecho, una cantidad moderada de comprensión de la doctrina de la naturaleza de Dios, pero es incapaz para explicar claramente con palabras la profundidad inefable de este misterio. Como, por ejemplo, cómo la misma cosa es capaz de ser numerada y, sin embargo, rechaza la numeración, cómo se observa con distinciones y, sin embargo, se aprehende como una mónada, cómo está separada en cuanto a personalidad, pero no está dividida en cuanto a materia. Porque, en personalidad, el Espíritu es una cosa y la Palabra otra, y otra vez aquello de lo cual es la Palabra y el Espíritu, otra. Pero cuando hayas obtenido el concepto de cuál es la distinción en estos, la unidad, de nuevo, de la naturaleza no admite división, de modo que la supremacía de la Primera Causa única no se divide ni se divide en Divinidades diferentes, *tampoco lo hace la declaración. [de la Trinidad] armonizan con el dogma judío*, pero la verdad pasa por el medio entre estas dos concepciones, destruyen cada herejía y, sin embargo, aceptan lo que es necesario para ella de cada una. *El dogma judío es destruido* por la aceptación de la Palabra y por la creencia en el Espíritu; mientras que el error politeísta de la escuela

griega es desvanecido por la unidad de la Naturaleza que abroga esta imaginación de pluralidad. Mientras que una vez más, de la concepción judía, deja que la unidad de la Naturaleza permanezca; y de los helenísticos, sólo la distinción en cuanto a personas; el remedio contra una opinión profana se aplica así, según sea necesario, a ambos lados. Porque es como si el número de la tríada fuera un remedio en el caso de *aquellos que están en error en cuanto al Uno*, y la afirmación de la unidad para aquellos cuyas creencias están dispersas entre un número de divinidades. **[100]**

Aquellos que elaboraron el dogma de la Trinidad aparentemente no se sintieron avergonzados de hablar de la destrucción del "dogma judío". Pero, ¿no había citado Jesús ese mismo "dogma judío"? ¿No condena este santificado padre de la iglesia a Jesús como uno de esos "que están en el error en cuanto al Uno"? La raíz de la noción errónea de los padres de la iglesia es que "debemos tener cuidado de no permitir que este término 'Engendrado' nos sugiera ninguna analogía con las cosas creadas". **[101]** La palabra "engendrar" debe ser silenciada vaciándola de su actual significado.

Pero esto es negar la actividad de Dios en la historia, mantenerlo fuera de Su propia creación. Todo el método es ahistórico y gnóstico. Así como el cristianismo tradicional ha tendido a describir erróneamente el futuro cristiano como "más allá del tiempo y el espacio", en lugar de relacionarlo con la restauración de la tierra en una nueva era de la historia sobre la tierra, **[102]** así los padres eliminaron de la historia la promesa del nacimiento del Mesías. Lo trasladaron de vuelta a la prehistoria invisible y lo oscurecieron. *Henry Alford* admite que los padres tuvieron que "asignarle un sentido apropiado a la palabra 'hoy' en el ***Salmo 2:7***". **[103]** Pero ese "sentido adecuado" fue de hecho la disolución del significado de las palabras claras y el rechazo de la Escritura profética en aras de una visión errónea del hijo de David. Todo el proyecto trinitario necesita ser reexaminado a la luz de la visión bíblica de las promesas de Dios en la historia y dentro de la cadena biológica humana. Los musulmanes están muy equivocados al pensar en un engendramiento sexual crudo, pero los cristianos socavan el milagro biológico histórico por el cual el Padre procreó, y así dio existencia a Su Hijo único.

No es de extrañar entonces que *Leonard Hodgson*, *Regius Professor* of Divinity en Oxford, al dar una conferencia sobre la Trinidad en 1943 admitiera que el unitarismo tenía una base bíblica mucho más firme. Hablando como trinitario, dijo que en los debates de los siglos XVII y XVIII "los unitarios, así como sus oponentes, aceptaron que la Biblia contenía revelación dada en forma de proposiciones… La impresión que dejan en mi mente es que sobre la base de argumento que ambos lados tenían en común, los unitarios tenían el mejor caso". **[104]**

El profesor *Maurice Wiles* de Cambridge señaló en 1973 que "los reformadores, a pesar de su reformulación de la tradición y su insistencia en el NT como su única autoridad, permanecieron completamente tradicionalistas en la doctrina cristológica". Luego reafirma las palabras de *Leonard Hodgson* que acabamos de citar. Los unitarios tenían la Biblia de su lado, mientras que la doctrina cristológica de la Iglesia oficial "nunca en la práctica se ha derivado simplemente por inferencia lógica de las declaraciones de la Escritura". La provocadora conclusión de *Maurice Wiles* es pedir un reexamen a gran escala de la visión de Dios y de Jesús que tiene la Iglesia: "La iglesia no ha basado normalmente en la práctica (sin importar lo que pretenda hacer en teoría) su cristología exclusivamente en el testimonio del NT." **[105]**

De hecho, los reformadores no examinaron completamente los credos que heredaron a la luz del trasfondo hebreo de Jesús y los Apóstoles. Tal investigación histórica se dejó a las generaciones posteriores,

y los resultados de un examen minucioso revelan una gran brecha entre la doctrina de Jesús y la posterior de Dios. La preocupación exagerada de Lutero con Romanos y su descuido comparativo de los evangelios sinópticos seguramente resultaría en una visión desequilibrada de la fe. Cuando a Jesús no se le permite ser el factor controlador en la teología del NT, estamos en problemas. Y Jesús hace ese punto, una y otra vez, como lo hacen los Apóstoles. Lo hace repetida y enfáticamente en el evangelio de Juan. ¿Podría haber algo más sorprendentemente claro que el comentario de Pedro en ***Hechos 3:23***?: "***que cualquier persona que no escuche a aquel profeta*** [el Mesías] ***será desarraigada del pueblo***", reflejando las palabras de Juan acerca de Jesús en ***Juan 3:36***: "***el que desobedece al Hijo no verá la vida, sino que la ira de Dios permanece sobre él***".

## *El Diccionario De La Biblia*

Las opiniones de Jesús sobre sí mismo, sobre Dios y el espíritu como la presencia operativa y el poder de Dios, no como una tercera persona, se aclaran en el "*Dictionary of Christ and Gospels*" (Diccionario de Cristo y los Evangelios):

La esfera de la revelación de Jesús se limitó a la Paternidad de Dios, y todas Sus otras referencias al Ser Divino son más o menos incidentales. Se trata de concepciones que Él compartió con los profetas del AT... Él nunca buscó probar la existencia o la personalidad de Dios. Estos fueron asumidos invariablemente... Para Jesús, como para Su pueblo a través de muchos siglos, Dios era uno. Él no modificó esta antigua creencia. Al escriba que preguntó cuál era el mayor mandamiento, Jesús le citó la conocida confesión de ***Deuteronomio 6:4*** y siguientes, que comienza con las palabras: "***El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Marcos 12:29***); y el autor del Cuarto Evangelio representa a Jesús dirigiendo estas palabras de oración al Padre: "***Y ésta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero***" (***Juan. 17:3***) …

> El lenguaje de [los dichos de Jesús sobre el espíritu] no parece sugerir una visión diferente del Espíritu de la de los antiguos profetas... Es obvio que no podemos establecer ninguna distinción personal entre este Espíritu y Dios... Concluimos esto párrafo con la declaración de que no hay nada en la narración de la enseñanza genuina de Jesús que sugiera una modificación de la antigua concepción profética de un monoteísmo puro. **[106]**

¿Con qué autoridad, bien podemos preguntar, la Iglesia ha roto la confianza en la creencia central de Jesús acerca de Dios?

Otras autoridades bíblicas distinguidas son igual de sinceras. El "*Hastings' Dictionary of the Bible*" (Diccionario de la Biblia de Hastings) en su largo artículo sobre "Dios" dice:

> La revelación que Dios da de sí mismo es una revelación de sí mismo tal como es en verdad, aunque puede ser imposible revelarse plenamente a los hombres. La concepción veterotestamentaria de Dios es la de una Persona con atributos éticos; en ninguna parte especula sobre Su esencia física. En ninguna parte del AT se llama a Dios espíritu; como los hombres, tiene un espíritu; pero el espíritu nunca denota sustancia, sino que siempre connota energía y poder, especialmente poder dador de vida... Desde el período más antiguo en que se habla de Dios, Él es considerado como una Persona. La palabra Yahweh es un nombre personal... Él es consciente de sí mismo, y jura "***por su santidad***" (***Amós 4:2***), es decir, por Su

> Deidad (***Génesis 22:16***) ... Dios es totalmente personal desde el principio, mientras que Su el ser moral se vuelve más claro y más elevado, o al menos recibe una expresión más completa... El caminar de Dios en el jardín (***Génesis 3:8***) [y otros pasajes similares] son un testimonio de la viveza con la que se concibió la personalidad de Dios. **[107]**

Esta excelente declaración parece mucho más natural en el texto de la Biblia que la de algunos trinitarios modernos como *James White*, quien trata de persuadirnos de que el Dios bíblico no es una persona sino un Ser, tres personas en un *qué*. *White* insiste en que "lo que 'persona' significa cuando hablamos de [los tres miembros de] la Trinidad es bastante diferente a cuando hablamos de criaturas como nosotros". Y "el *qué* es el Ser o esencia de Dios". Sin embargo, de manera muy confusa, algunas páginas más adelante, White define al Ser único como "el Dios *qué* eterno que creó todo". Para *White* "la palabra 'Dios' puede referirse al Padre, al Hijo, al Espíritu, o a las tres personas a la vez". **[108]** Pero no se puede encontrar en las Escrituras ningún ejemplo de tal uso de la palabra "Dios".

# Notas Finales Capítulo 9

**[1]** *Dr. John Hey*, citado en *John Wilson*, "*Unitarian Principles Confirmed*" (Principios Unitarios Confirmados), 322.

**[2]** *J.A.T. Robinson*, "*The Fourth Gospel and the Church's Doctrine of the Trinity*" (El Cuarto Evangelio Y La Doctrina De La Trinidad De La Iglesia) in "*Twelve More New Testament Studies*" (Doce estudios más del Nuevo Testamento), 175.

**[3]** Desmond Ford en su extensa investigación sobre el Discurso del Monte de los Olivos de Jesús señaló que "*F.W. Farrar* ha escrito extensamente para probar que la historia de la exégesis es una historia de errores, y si el blanco y el negro realmente significan cosas diferentes, entonces las estadísticas están a favor del ex decano de Canterbury" (*The Abomination of Desolation in Biblical Eschatology* - La Abominación Desoladora En Escatología Bíblica). Eschatology, University Press of America, 1979, 6).

**[4]** Para un relato penetrante de cómo los manuscritos griegos fueron manipulados, en algunos versículos, para satisfacer las necesidades de la ortodoxia posterior, recomendamos "*The Orthodox Corruption of Scripture*" (La corrupción ortodoxa de las Escrituras) de *Bart Ehrman*.

**[5]** Donde Jesús declara que "***Yo soy él*** [el Mesías] ***antes de que Abraham naciera***", o como se lee igualmente bien en el griego "antes de que Abraham naciera". Si así se traduce (el griego es ambiguo), Jesús afirma ser anterior a Abraham en la resurrección. Si Jesús quiere decir que antes del nacimiento de Abraham es el Mesías, esto sería muy similar al texto de ***Apocalipsis 13:8*** de que Jesús fue crucificado antes de la fundación del mundo, es decir, en el propósito predeterminado de Dios (ver ***1 Pedro 1:20***). Jesús es ciertamente anterior a Abraham en la resurrección. Job esperaba volver a existir en la resurrección (***Job 14:14***: "***Si el hombre muere, ¿volverá a vivir? Todos los días de mi milicia esperaré hasta que llegue mi relevo***", "*palin genomai*", LXX).

**[6]** *J.A.T. Robinson*, "*The Fourth Gospel and the Church's Doctrine of the Trinity*" (El Cuarto Evangelio y la Doctrina de la Iglesia de la Trinidad), en "*Twelve More New Testament Studies*" (Doce estudios más del Nuevo Testamento), pág. 175.

**[7]** La idea de que el Padre y el Hijo son la misma persona (sostenida por los pentecostales unicitarios) anularía igualmente el uso de pronombres singulares para el Padre y el Hijo, que se hablan entre sí como "yo" y "tú", y que son conocido colectivamente como "nosotros" y "a nosotros". La posición pentecostal unitaria se expresa así: "Si hay un solo Dios y ese Dios es el Padre (***Malaquías 2:10***), y si Jesús es Dios, entonces lógicamente se sigue que Jesús es el Padre" (*David Bernard*, "The Oneness of God" - La Unidad de Dios, citado por *Gregory Boyd*, "*Oneness Pentecostals and the Trinity*" - Pentecostales unitarios y la Trinidad, 28). La "lógica" falla porque nunca se dice que Jesús sea el único Dios, o "el Dios verdadero". Y realmente debería ser obvio que un padre y un hijo no son la misma persona. El poder del dogma denominacional para confundir a sus seguidores en el nivel más elemental es realmente asombroso.

**[8]** *Stuart Olyott*, "*The Three Are One*" (Los tres son uno), Evangelical Press, 1979, 29.

**[9]** "*A Textual Commentary on the Greek New Testament*" (Un comentario textual sobre el Nuevo Testamento griego), Biblia unida Sociedades, 1971, 715.

**[10]** El pronombre "esto" en la epístola de Juan no siempre se refiere al sustantivo más cercano, por ejemplo, ver ***1 Juan 2:22; 2 Juan 7***. Véase la fuerte confirmación de nuestro punto de vista admitida con franqueza por el expositor trinitario *Henry Alford* en su comentario sobre el Testamento griego. Véase también su buen análisis de la corrupción de ***1 Timoteo 3:16***.

**[11]** "*A Textual Commentary on the Greek New Testament*" (Un comentario textual sobre el Nuevo Testamento griego), 718.

**[12]** Comparar, ***Mateo 16:27***, donde Jesús viene en la gloria de su Padre.

**[13]** "*Grammatical Insights into the New Testament*" (Perspectivas gramaticales del Nuevo Testamento), T & T Clark, 1965, 16. Tenga en cuenta el error tipográfico en el texto: la palabra "no" se omitió en la edición de 1965. Famoso comentarista trinitario *Henry Alford* tampoco cree que a Jesús se le llame "Dios" en este versículo.

**[14]** En las genealogías, es posible que "engendrar" ocasionalmente sea equivalente a "llegar a ser padre de" en un sentido legal más que biológico. ***Mateo 1:12*** habla de Sealtiel engendrando a Zorobabel. De hecho, Sealtiel era su tío. Zorobabel era considerado su hijo legalmente. Pero "engendrar" usado de Jesús no aparece en ese sentido, por supuesto. ¡Y el que es engendrado es, por definición, no tan viejo como el que lo engendra!

**[15]** La palabra retiene su significado como originar, producir, ya sea que se use literalmente de personas engendradas, o en formas metafóricas como un profeta que "produce hijos" como discípulos.

**[16]** No "levantó a Jesús de nuevo", como se traduce mal en la KJV. El error fue corregido por la RV de 1881. La KJV nos impide ver que el engendramiento de Jesús como Hijo fue en su nacimiento, como dice ***Lucas 1:35 y Mateo 1:18, 20***. *F. F. Bruce* enfatiza el hecho de que la "levantamiento" del ***versículo 33*** no se refiere a la resurrección de Jesús sino a su origen al nacer ("*Commentary on the Greek Text of the Acts of the Apostles*" - Comentario al texto griego de los Hechos de los Apóstoles, Eerdmans, 1975, 269, 270.)

**[17]** "*The Three Are One*" (Los tres son uno), 65, 67.

**[18]** *Donald Macleod*, "*The Person of Christ*" (La Persona de Cristo), Intervarsity Press, 1998, 131.

**[19]** Ibid., 131. Leonard Hodgson disertando sobre la Trinidad señaló que la "repetida afirmación de Agustín de que en Dios cada atributo es todos los demás, afirmación que encuentro bastante ininteligible" ("*The Doctrine of the Trinity*" - La Doctrina de La Trinidad, Hijos de Charles Scribner, 1944, 151).

**[20]** Macleod, "*The Person of Christ*" (La Persona de Cristo), 131.

**[21]** "*Making Sense of the Trinity*" (Dando sentido a la Trinidad), Baker Books, 2000, 86.

**[22]** Macleod, "*The Person of Christ*" (La Persona de Cristo), 132.

**[23]** "'Cuando uso una palabra', dijo *Humpty Dumpty* en un tono más bien desdeñoso, 'significa exactamente lo que elijo que signifique, ni más ni menos'" (Lewis Carroll, Through the Looking-Glass, HarperCollins, 2003, 88).

**[24]** Citado en Macleod, "*The Person of Christ*" (La Persona de Cristo), 133.

**[25]** Ibid., 133.

**[26]** Ibid., 137-138.

**[27]** Algunos padres de la iglesia trinitaria estaban nerviosos por la introducción de la palabra "*homoousios*", "de la misma esencia". Reconocieron los peligros de importar terminología no bíblica.

**[28]** Ver ***Mateo 1:17***.

**[29]** *Macleod*, "*The Person of Christ*" (La Persona de Cristo), 132.

**[30]** Él escribió que el "hoy" de ***Hebreos 1:5*** "muestra que su filiación comenzó en un punto del tiempo, no en la eternidad. Su vida como Hijo comenzó en este mundo" ("*The MacArthur New Testament Commentary: Hebrews*" - (El Comentario del Nuevo Testamento de MacArthur: Hebreos), Moody, 1983, 28).

**[31]** "*Reexamining the Eternal Sonship of Christ*" (Reexaminando la Filiación Eterna de Cristo), www.gty.org/resources.php

**[32]** "*Loizeaux Brothers*" (Hermanos Loizeaux), 1993, 106.

**[33]** Ibid., 107.

**[34]** "*Christology in the Making*" (Cristología en formación), 50-51. Raymond Brown es igualmente sincero y justo en su tratamiento de las narraciones del nacimiento de Mateo y Lucas. No intenta equiparar la "ortodoxia" con los puntos de vista de estos escritores de las Escrituras. Véase su "*The Birth of the Messiah*" (El Nacimiento del Mesías). Repetidamente nos dice que Mateo y Lucas no tienen doctrina de la Encarnación.

**[35]** *James Orr, D.D.*, "*The Virgin Birth of Christ*" (El nacimiento virginal de Cristo), Hijos de Charles Scribner, 1912, 215, 278.

**[36]** Ibíd., 208, 209.

**[37]** "*Commentary on John*" (Comentario sobre Juan), 1. 32.

**[38]** "*Expositions on the Psalms*" (Exposiciones sobre los Salmos).

**[39]** "*London*" (Londres): *John Murray*, 1893, 3:1355.

**[40]** *Roger Olson* y *Christopher Hall*, "*The Trinity*" (La Trinidad), Eerdmans, 2002, 27.

**[41]** "Mere Christianity" (Mero cristianismo), 172.

**[42]** *James Townsend*, "*C.S. Lewis's Theology: Somewhere Between Ransom and Reepicheep*" (La teología de C.S. Lewis: En algún lugar entre el rescate y el reepiqueep), Journal of the Grace Evangelical Society, 13:24, primavera de 2000.

**[43]** Nota Importante comentario de *F.F. Bruce*: "La promesa de ***Hechos 13:23*** se cumple en el ***versículo 33***... Tiene que ver con el envío del Mesías, no con su resurrección (para lo cual véase el ***versículo 34***)" ("*The Acts of the Apostles*" - Los Hechos del Apóstoles" - , 269).

**[44]** Y confirmando el evento como el nacimiento de Jesús añadiendo una tercera cita de apoyo: "***Cuando traerá al primogénito al mundo…***" (***Hebreos 1:6***). *Wilhelm Michaelis* encuentra "trae al primogénito al mundo" como adecuado para el nacimiento del Hijo ("*Theological Dictionary of the New Testament*" - Diccionario Teológico del Nuevo Testamento, 6:880, n. 58). En escritos anteriores yo había favorecido una referencia a la segunda venida, pero en general creo que las tres citas del AT hacen el mismo punto, como en ***Hebreos 2:12, 13***.

**[45]** Las ocho versiones en inglés antes de la KJV, comenzando con la traducción de Tyndale, dicen "todas las cosas fueron hechas a través de ella". En la KJV esto fue alterado a "por él". Muchas traducciones en otros idiomas leen "la palabra" como "propósito" o "intención" y, por lo tanto, la describen como "eso", no como "él". Juan habla de la "luz" neutra como "él" en 1:10, y está pensando en el Hijo como existiendo entonces, pero no antes de su nacimiento. Jesús es en lo que se convirtió la palabra/sabiduría, no el equivalente uno a uno de "la palabra", que nunca en la Biblia hebrea significa "portavoz". "La palabra" no asumió carne, como en la ortodoxia; se hizo carne, una persona humana. La sabiduría de Dios se expresó en un ser humano perfecto cuyo origen fue cuidadosamente descrito en Mateo y Lucas y a quien Juan reconoció como "unigénito", "*monogenes*". La raíz de esa palabra es "*ginomai*" que significa volverse o llegar a existir. Vea además nuestro artículo "***Juan 1:1***: Advertencia Lector (Lector Cuidado)" en www.restorationfellowship.org.

**[46]** "***La palabra estaba con*** [pros] ***Dios***" tal como "***la vida estaba con*** [pros] ***el Padre***" en ***1 Juan 1:2***. Ver ***Job 10:13 y 23:14*** para conocer la intención de Dios de estar "con" Él.

**[47]** "*Life of Moses*" (Vida de Moisés) 1:28.

**[48]** Los escritos judíos hablan de Moisés como preconocido, es decir, planeado en el propósito de Dios.

**[49]** "*Christ for Us Today*" (Cristo para nosotros hoy), SCM Press, 1968, 66-80.

**[50]** "*Egeneto*", llegó a ser, llegó a existir, en ***Juan 1:14***. La misma palabra describe la aparición de Juan el Bautista.

**[51]** *Harold O. J. Brown*, "Heresies" (Herejías), 431.

**[52]** "Tractates on the Gospel of John" (Tratados sobre el Evangelio de Juan), 105. Agustín fue seguido en esta reescritura de ***Juan 17:3*** por Beza, Tomás de Aquino, Arecio y varios otros. *H.A.W Meyer* se refiere a la alteración del texto como una "perversión, que va en contra del estricto monoteísmo de Juan" ("Commentary on the Gospel of John" – Comentarios Sobre el Evangelio de Juan, Funk and Wagnall, 1884, 462).

**[53]** "*The Greek Testament*" (El Testamento Griego), Rivingtons, 1859, 1:823.

**[54]** Ibid.

**[55]** Ibid. "*on Hebreus 1:5*" (sobre Hebreos 1:5).

**[56]** Cuando Jesús fue ascendido a ser Dios, igual al Padre, María fue elevada a la posición de mediadora humana (¿y por lo tanto más compasiva?). Un error llevó a otro.

**[57]** "*On the Trinity*" (Sobre la Trinidad), Libro II, cap. 5.

**[58]** "*Tractates on the Gospel of John, 8 and 17*" (Tratados sobre el Evangelio de Juan, 8 y 17).

**[59]** 941.

**[60]** Werner, "*Formation of Christian Dogma*" (Formación del dogma cristiano), 298.

**[61]** Ibíd., 320.

**[62]** Para un relato de los persistentes portavoces no trinitarios después de Nicea, véase Thomas Kopecek, "*A History of Neo-Arianism*" (Una historia del neoarrianismo), Philadelphia Patrist Foundation, 1979.

**[63]** Véase también 4QFlor 1-2. 2:11; 4QpIsa. 8-10:17.

**[64]** CD 19:10; 20:1.

**[65]** 4Q369.

**[66]** 4Q521, línea 12.

**[67]** *Michael Wise, Martin Abegg, Jr. y Edward Cook*, "*The Dead SeaScrolls: A New Translation*" (Los Rollos del Mar Muerto: Una Nueva Traducción), HarperCollins, 1999, 329.

**[68]** *Luke Timothy Johnson*, "*The Creed*" (El Credo), Doubleday, 2003, 108.

**[69]** Ibid., 108.

**[70]** Rudolf Otto, "*The Kingdom of God and the Son of Man*" (El Reino de Dios y el Hijo del Hombre), Lutterworth Press, 1943, 175.

**[71]** *Albert Réville*, "*History of the Dogma of the Deity of Jesus Christ*" (Historia del Dogma de la Deidad de Jesucristo), Philip Green, 1905, 43, énfasis añadido.

**[72]** Los traductores judíos de la Septuaginta (LXX) traducen este título mesiánico como "padre del siglo venidero". Jesús es de hecho el supervisor y "padre" del nuevo orden del Reino de Dios.

**[73]** "*A Dictionary of Christ and the Gospels*" (Un Diccionario de Cristo y los Evangelios), 2:407.

**[74]** "*Dictionary of the Apostolic Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), 2:264.

**[75]** Ibid.

**[76]** Ibid., 264, 265.

**[77]** Jeremías fue conocido, pero ciertamente no preexistente (***Jeremías 1:5***).

**[78]** "*Dictionary of the Apostolic Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), 2:264.

**[79]** Nótese el uso especial que hace Pablo de "*ginomai*", llegar a ser, en lugar de la palabra normal nacer.

**[80]** Las traducciones fuerzan la preexistencia en el texto aquí. "Antes de mí" puede traducirse igualmente como "superior a mí". Así la Biblia de Ginebra: "mejor que yo". Rotherham: "mi jefe era él". CH Dodd traduce: "Hay un hombre entre mis seguidores que me ha precedido, porque él es y siempre ha sido esencialmente mi superior" (citado por *J.A.T Robinson* en "*The Priority of John*" (La prioridad de Juan), SCM Press, 1985, 384). "*The New International Commentary on John*" (El Nuevo Comentario Internacional sobre Juan) tiene esta nota: "'Un seguidor mío me ha precedido, porque él (siempre) fue antes que yo, mi superior'... Algunos eruditos toman 'primero' como no 'primero en el tiempo', 'antes', pero 'primero en importancia'… 'él era mi Jefe'" (*Leon Morris*, "*The Gospel According to John*" (El Evangelio Según Juan), Eerdmans, 1995, 96-97). Calvino dice "más excelente que yo". Así también la Biblia de Barkar (1599) y muchos otros comentaristas durante los últimos 400 años.

**[81]** Es el ser humano, "Hijo del Hombre", quien preexiste aquí. Por supuesto, él estaba allí "antes" en la visión de Daniel. Incluso los trinitarios no creen que el Jesús humano estuviera vivo en la época de Daniel.

**[82]** Agustín reconoció que esta es la forma más pura de declaración unitaria y la evitó solo reestructurando el orden de las palabras como vimos anteriormente.

**[83]** Nótese el tiempo presente, aunque la recompensa es futura.

**[84]** *Samuel Parker*, "*A Free and Impartial Censure of the Platonick*" (Una censura libre e imparcial de la platónica) Philosophie, Oxford, 1667, 239, 240.

**[85]** ¿Dijo Jesús alguna vez que iba a volver al Padre? ¿O simplemente dijo que iba al Padre? ¡Hay una gran diferencia entre ir y volver! ***Juan 13:3, 16:28 y 20:17*** deben ser examinados cuidadosamente en la King James o RSV así como en la NIV. Encontrará una sorprendente diferencia de traducción. ¿Cuál es correcta? Puedes buscar en un interlineal griego-inglés o comprobar el significado de las palabras en Strong. Es muy esclarecedor. ¡Pero recuerde que este es un caso raro de mala traducción en la NIV, para impulsar una idea que no está allí!

**[86]** *H.H. Wendt*, „System der Christlichen Lehre" (Sistema de Christlichen Lehre), Vandenhoeck and Ruprecht, 1906, Part 2, 348, 349, traducción mía. Comparar, *Wendt*, "*Teaching of Jesus*" Enseñanza de Jesús, 2:151-182.

**[87]** El griego "Yo soy él" no es lo mismo que la declaración del nombre de Dios en Éxodo 3:14, donde Dios dice "Yo soy el que existe" (*ego eimi 'o ohn*). Este título se refiere al Padre, nunca al Hijo. Designa al Padre no al Hijo en Apocalipsis 1:8 (*'o ohn*).

**[88]** Casa Tyndale, 1975.

**[89]** Esto no significa, sin embargo, un retorno al judaísmo mosaico de la Antigua Alianza en términos de calendario y leyes alimentarias, etc. Pablo se esforzó mucho para proclamar la nueva libertad en Cristo que es el corazón de la Nueva Alianza. Pablo mismo estaba "dentro de la *Torah* del Mesías" (***1 Corintios 9:21***), pero no bajo la ley de Moisés. Para hacer su punto, Pablo habló de Jesús quien "***abolió la ley de los mandamientos formulados en ordenanzas***" (***Efesios 2:15***) para crear un nuevo "Israel de Dios" unido y la circuncisión espiritual (***Gálatas 6:16; Filipenses 3:3***) en el cual todas las naciones en Cristo son una en Cristo.

**[90]** Es decir más allá del período del NT.

**[91]** "*The Kingdom of God in the New Testament*" (El Reino de Dios en el Nuevo Testamento), Macmillan, 1931, 159, 160, 156, énfasis añadido.

**[92]** "*Jesus and the Constraints of History*" (Jesús y las limitaciones de la historia), Duckworth, 1982, 154, 155, 157.

**[93]** Ibid., 157, 158, 167.

**[94]** Ibid., 168.

**[95]** Ibid.

**[96]** *Don Cupitt*, "*The Christ of Christendom*" (El Cristo de la cristiandad), en "*The Myth of God Incarnate*" (El mito de Dios encarnado), 133.

**[97]** Ibid.

**[98]** "*The Great Catechism*" (El Gran Catecismo), cap. 1.

**[99]** "Oration 33: "Against the Arians"" (Oración 33: "Contra los arrianos"), XVII.

**[100]** "*The Great Catechism*" (El Gran Catecismo), cap. 3.

**[101]** *Gregory Nazianzen*, "*Introduction to the Theological Orations*" (Introducción a las oraciones teológicas).

**[102]** "*The promised Kingdom of God at the return of Jesus*" (El Reino prometido de Dios al regreso de Jesús), que es el tema del Evangelio cristiano.

**[103]** "*The Greek Testament*" (El Testamento griego), 4:16.

**[104]** "*The Doctrine of the Trinity*" (La Doctrina de la Trinidad), 220, 223.

**[105]** "*The Remaking of Christian Doctrine*" (La reconstrucción de la doctrina cristiana), SCM Press, 1974, 54, 55.

**[106]** "*A Dictionary of Christ and the Gospels*" (Un Diccionario de Cristo y los Evangelios), 1:650, 651.

**[107]** 197, 198, énfasis añadido.

**[108]** "*The Forgotten Trinity*" (La Trinidad olvidada), 27, 132, 71.

# Capítulo 10

# *Maravillas Matemáticas Y La Obstrucción Del Monoteísmo*

> "Nunca debemos olvidar que el cristianismo se construyó sobre la base del monoteísmo judío". **[1]**
>
> "*Eis* [uno] significa 'único, único, único, unitario, uno de dos'. El cristianismo primitivo tiene una conciencia integral de la asombrosa importancia de lo único y lo único". **[2]**

La idea de que el Dios de la Biblia hebrea, que es un solo Individuo divino, se revela misteriosamente como tres, es contradicha por el NT de principio a fin. Jesús, como el centro del Nuevo Pacto, deliberadamente hace imposible cualquier cambio en la naturaleza de Dios. Insiste en el "*Shemá*" unitario de su herencia judía (***Marcos 12:28-34***). En el evangelio de Juan, el unitarismo de Jesús es igualmente patente. Él resume la búsqueda cristiana de la vida eterna como la creencia en "***a ti*** [Padre]***, el único Dios verdadero, y a Jesucristo a quien tú has enviado***" (***Juan 17:3***). El Padre, una sola Persona, es "***el único Dios***" (***Juan 5:44***). Esta es una definición transparentemente simple del Dios verdadero, que une la Biblia hebrea y el NT griego. Si el Padre es "***el único que es verdaderamente Dios***", esto significa, por supuesto, que ninguna otra persona además del Padre es el verdadero Dios. A Jesús nunca se le llama "el único Dios", ni "el Todopoderoso". **[3]**

Algunos exponentes modernos de la religión están muy alejados del concepto de Dios de Jesús. Esto se ilustra con el reciente comentario de *Deepak Chopra* en el *Atlanta Journal-Constitution*: "La idea más peligrosa [en religión] es que mi Dios es el único Dios verdadero y mi religión es la única religión verdadera". **[4]** Jesús sería juzgado culpable de ambos cargos (***Juan 17:3; 14:6***).

Como "el único Dios verdadero", Dios se distingue del Mesías, Su agente humano. El Padre es una sola Persona, y esa sola Persona se define como que "no tiene otros fuera de Él". Esto es unitarismo puro. Hace un eco perfecto de la Biblia hebrea: "***¿Acaso no tenemos todos un mismo Padre? ¿No nos ha creado el único Dios?***" (***Malaquías 2:10***). No hay nada en el relato de Juan sobre la enseñanza de Jesús, ni en ningún dicho de Jesús, acerca de que el Dios verdadero sea una sustancia compuesta de dos o tres Personas. Para Jesús, una sola Persona, el Padre, constituye el único Dios verdadero. Jesús excluye deliberadamente a todas las demás personas de la Deidad. Esto es exactamente lo que esperamos en el contexto del primer siglo y del Mesías, Hijo de Dios, que era judío y fundador de la fe cristiana. Jesús afirmó esta visión unitaria de Dios expresamente en ***Mateo 19:17*** donde dice "***solo uno es bueno***". Él estaba señalando a su Padre. El unitarismo de Jesús es uno de esos pilares fijos e inamovibles de la teología bíblica.

El judaísmo, dice útilmente que hay formas en las que "el AT y el NT difieren. Pero constituyen un solo libro." Ambos Testamentos presentan al mismo Dios. "El Dios que habla en Jesucristo en el NT es el Dios de Abraham, Isaac y Jacob". El Dios que obra en Cristo como Su agente final en el Nuevo es "el Dios que sacó a Israel de la tierra de Egipto, que la condujo por el desierto, le habló en el Sinaí, le dio los profetas, y la sacó sana y salva". de Babilonia". **[5]**

El NT nunca duda de que el Dios del que habla es también el Dios del AT. El Dios que actuó en la creación en Génesis ha actuado también en Jesucristo. Como dice Pablo: "***Porque el Dios que dijo: "La luz resplandecerá de las tinieblas" es el que ha resplandecido en nuestros corazones, para iluminación del conocimiento de la gloria de Dios en el rostro de Jesucristo***" (***2 Corintios 4:6***). El Dios que habló a Israel de diversas maneras y maneras también habló en su hijo Jesucristo (***Hebreos 1:1, 2***). **[6]**

Sería confundir la historia bíblica y contradecir ***Hebreos 1:1, 2***, si se dijera que de hecho Dios estaba obrando y hablando a través de un "Hijo eterno" desde el principio. Esto destruiría de un golpe la promesa de Dios y el anhelo de Israel por la venida a la existencia del Hijo de Dios, el descendiente del rey David. Así como en la parábola de Jesús, Dios envió primero a una serie de profetas y finalmente a su Hijo (***Mateo 21:33-41***), el libro de Hebreos nos dice que Dios no habló en un Hijo en los tiempos del AT. **[7]** porque el Hijo fue prometido para el futuro y aún no existía. Iba a "nacer" a Israel (***Isaías 9:6***), y los detalles de su nacimiento en Belén fueron predichos desde la antigüedad (***Miqueas 5:2***).

*W.D. Davies* también tiene esto que decir sobre el Dios de los judíos y, por lo tanto, de Jesús.

> Un judío religioso del primer siglo... empezaría por asumir que había *un Dios vivo, personal*, ardiente en su propósito, que daba sentido a la vida desde fuera de la vida y exigía amor y obediencia a sí mismo. En otras palabras, el monoteísmo para el judaísmo del primer siglo era una suposición... Este Único Dios Santo era el tema constante del pensamiento del judío. **[8]**

Esa suposición nunca se cuestiona en el NT, y no hay nada complicado en este simple hecho. Sigue siendo el centro potencial en torno al cual se puede emitir un grito de guerra por la fe en Jesús para todos los pueblos en todo el mundo. ¡La ironía es que la alienación judía del cristianismo, tal como se les ha presentado en forma trinitaria, puede resultar completamente innecesaria! Podrían haber venido a Cristo y regocijarse en el Mesías que, como ellos, citaron y nunca se desviaron ni un ápice del credo unitario de Israel.

La gran verdad del monoteísmo unitario subyace en todo nuestro NT y nunca se cuestiona. Como judío unitario, Jesús estaba apasionadamente comprometido con el Único Dios de su herencia judía. Sus propias afirmaciones son únicas, por supuesto, y se le presenta como el ser humano incomparable, la creación personal de Dios y la cabeza de la nueva raza humana creada, "***el primogénito entre muchos hermanos***" (***Romanos 8:29***), que también son productos, como creyentes, de la misma creación *nueva* (no del Génesis). Jesús es el Hijo de Dios únicamente por una creación milagrosa en María. Ese hecho es la proposición demostrable de ***Lucas 1:35***. Viene ante nosotros como el ejemplo perfecto del hombre en relación con su Creador. Que él afirmó ser el Creador mismo no se encuentra en ninguna parte del NT. Arrojaría a toda la Biblia a la confusión y daría como resultado una multiplicación de Dios. El *punto central* del Mesías prometido es que él es el último representante *humano* de Dios, reflejando a Dios como el hombre debía hacer. Como vice regente de Dios, es el hombre restaurado a la gloria que Adán perdió. Decir que *él mismo* es Dios, nos presenta inmediatamente a dos que son Dios, y el monoteísmo bíblico está amenazado de derrumbarse.

## *La Palabra Hebrea Para Uno Significa Uno*

Frente a un credo tradicional que contradice el estricto monoteísmo unitario de Jesús y de la Biblia, algunos creyentes en Jesús como Mesías, incluso, notablemente, judíos mesiánicos, se han sentido obligados a encontrar una manera de justificar su salida del monoteísmo de credo de Jesús. Esto ha llevado a uno de los ejercicios más extraños de distorsión de palabras sencillas conocidos, supongo, en la historia de las ideas. Debe exponerse como una aventura audaz en torcer la terminología sencilla por la cual el Dios de la Biblia declara que Él es una sola Persona.

El asalto al sentido común, los hechos del lenguaje simple y la autoridad bíblica de la que estamos hablando tiene que ver con la palabra hebrea "*echad*", que es el número cardinal "uno". Al contar en hebreo se dice "*echad, sh'nayim, shalosh*": "uno, dos, tres…"

Algunos trinitarios han realizado acrobacias verbales extraordinarias con la palabra "*echad*", en un esfuerzo por convencer al público de que el número uno no significa uno. Es una táctica de desesperación. Solo incluye a aquellos que no están atentos al significado de las palabras simples. La obstrucción del significado directo del hebreo "*echad*" (uno) debe figurar entre las piezas de propaganda falsa más asombrosas que se encuentran en la escritura teológica.

Citamos algunos ejemplos. El profesor *Boice* intentó encontrar buenas razones en la Biblia hebrea para creer que Dios es tres en uno. Él escribió:

> Se ha argumentado que debido a que ***Deuteronomio 6:4*** dice "***Escucha, Israel: El SEÑOR nuestro Dios, el SEÑOR uno es***", que la Trinidad está excluida. Pero en este mismo versículo la palabra para "uno" es "*echad"* que significa no uno en aislamiento sino uno en unidad. De hecho, la palabra nunca se usa en la Biblia hebrea de una entidad singular absoluta. Es la palabra que se usa al hablar de un racimo de uvas, por ejemplo, o al decir que el pueblo de Israel respondió como un solo pueblo. Después de que Dios le ha traído a su esposa, Adán dice: "***Ahora, ésta es hueso de mis huesos y carne de mi carne. Esta será llamada Mujer, porque fue tomada del hombre. Por tanto, el hombre dejará a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne***" (***Génesis 2:23, 24***). Nuevamente la palabra es "*echad*". No se sugiere que el hombre y la mujer fueran a convertirse en una sola persona, sino que de una manera divina se vuelven uno. De manera similar pero no idéntica, Dios es un solo Dios, pero también existe en tres "personas". **[9]**

La declaración propuesta por el profesor *Boice* sobre el significado de "*echad*" es completamente falsa. Echad ocurre 970 veces en la Biblia hebrea y es el número "uno". Significa "uno solo". Es un adjetivo numérico, la palabra ordinaria para "uno" que funciona de manera muy similar a nuestro número en español "uno". El hebreo para once es "uno (*echad*) más diez".

Los léxicos del hebreo no ofrecen apoyo alguno para cualquier complicación de la simple palabra "uno". **[10]** Algunos lectores desprevenidos han sido engañados con el argumento fraudulento de que debido a que "uno" en español o hebreo puede modificar un sustantivo compuesto, ¡entonces la palabra "uno" en sí misma debe ser "compuesto"! Uno puede pensar en formas humorísticas de exponer este truco. ¿La palabra "uno" significa "blanco y negro" en la frase "una cebra"? ¿Significa "uno" "uno solo" en la frase "una hogaza de pan" y, *sin embargo*, más de uno en la frase "una hogaza de pan *rebanado*"? Confiamos en que el punto está claro. Un trípode sigue siendo un trípode, a pesar de las tres patas del trípode. Es el sustantivo, en estos ejemplos, el que contiene la idea de pluralidad (tres patas), mientras que la palabra "uno" mantiene,

afortunadamente, el significado estable de "uno solo". Un trípode es un solo trípode. "Un Señor" en la Biblia no significa dos o tres Señores. El significado de "uno" es exactamente el mismo en "una roca" y "una familia". El adjetivo numeral "uno" no se ve afectado de ninguna manera por el sustantivo colectivo "familia".

De acuerdo con numerosos sitios web populares e incluso varios libros de texto, la combinación "un grupo", se nos invita a pensar, muestra que "uno" significa más de uno, el llamado "combinado uno" o "compuesto uno". El error es bastante obvio. ¡Un grupo todavía está en hebreo e inglés, *un* grupo y no dos o más grupos! Es una tontería suponer que la palabra "uno" ha alterado su significado cuando modifica un sustantivo compuesto. Es el *sustantivo* que es compuesto y nos da el sentido de pluralidad. La palabra "uno" tiene un significado fijo y sin cambios tanto en "un lápiz" como en "un manojo". El adjetivo numérico, "uno", conserva su significado siempre como "uno solo". Cuando Adán y Eva son "una sola carne", ¡no son dos o más "carnes"! Uno todavía significa uno. La combinación de Adán y Eva como "una sola carne" no ha alterado el significado de "uno" (*echad*).

Con este increíble truco verbal, los cristianos han sido persuadidos de que en la frase "un Dios", la palabra "uno" imparte algún tipo de pluralidad a la palabra Dios. Esto es completamente infundado. Es claramente falso. Imagine la confusión que se produciría si cuando presentamos nuestra compra de un dólar en el mostrador de salida, se nos dice que "uno" es en realidad "uno compuesto". ¡Por lo tanto, el artículo costará tres (o más) dólares! Un sustantivo compuesto está claramente formado por una serie de elementos. Pero la palabra "uno" que está delante de él no cambia de ninguna manera por su proximidad al nombre compuesto. Sin embargo, los incautos han sido engañados por las afirmaciones más asombrosas de que echad nos dice que ¡Dios es más que uno!

La afirmación del profesor *Boice* de que "*echad*" "de hecho nunca se usa en la Biblia hebrea como una entidad singular absoluta" no puede haber sido verificada por ese autor. Uno sospecha que se trata de una desinformación transmitida acríticamente como dogma. No tiene, sin embargo, ninguna base de hecho.

Igualmente, irrazonable es la sugerencia de *Michael Brown* sobre ***Zacarías 11:8***, donde el profeta habla de un (*echad*) mes. *Brown* pregunta: "¿Qué nos dice eso sobre la naturaleza esencial de un mes? ¿Significa que un mes no tiene treinta días porque es uno? **[11]** ¡La palabra "uno" que modifica "mes" no está ni remotamente relacionada con cuántos días hay en un mes! Según el argumento de *Brown*, la palabra "uno" pierde su sentido fijo como "uno solo". Y luego todo el argumento se aplica a la cuestión central del monoteísmo y se usa para justificar una pluralidad en la Deidad.

¿Cómo explicarían los proponentes de uno como "uno compuesto" ***Nehemías 11:1***: "***uno*** [*echad*] ***de diez***"? ¿O ***Esdras 10:13***: "***un*** [*echad*] ***día o dos***"? "***Más valen dos que uno*** [*echad*]" (***Eclesiastés 4:9***). "***sí dos duermen juntos, se abrigarán mutuamente. Pero, ¿cómo se abrigará uno*** [*echad*] ***solo***?" (***Eclesiastés 4:11***). "***Y si uno*** [*echad*] ***es atacado por alguien, si son dos, prevalecerán contra él***" (***Eclesiastés 4:12***). El resto de las 970 apariciones de "*echad*" podrían citarse para señalar exactamente lo mismo.

Ignorando esta enorme evidencia del significado de la palabra "uno" como "uno solo", "solo uno", *Robert Morey* dice que echad significa "un compuesto de unidad unificada... Si los autores de la Biblia fueran unitarios, no esperaríamos encontrar echad aplicado a Dios". **[12]** Los hechos son precisamente los contrarios. "*Echad*" siempre significa "uno solo" y se aplica a Dios que es una sola Persona. *Morey* invita a sus lectores a imaginar que "uno" significa más de uno. Cito seis ejemplos, incluido "un día" (***Génesis***

***1:5***). La palabra "uno" se refiere a la unidad compuesta, ¡porque el día combina mañana y tarde! La verdad es que esto significa un día y no dos o más días. Por supuesto, toda la congregación desde Dan hasta Beerseba puede reunirse "***como un solo hombre***" (***Jueces 20:1***). Pero la palabra "uno" significa tanto "uno y no más" como en cada una de sus apariciones.

En su extenso libro sobre la Trinidad, *Robert Morey* afirma que la palabra hebrea "uno" (*echad*) realmente significa "más de uno". Reclama el apoyo de un léxico que "uno" significa "unidad compuesta". Morey incluye una nota al pie del "*Standard Brown, Driver and Briggs Lexicon of Biblical Hebrew*" (Léxico estándar de hebreo bíblico de Brown, Driver y Briggs) como apoyo. **[13]** Pero la página a la que apela no contiene ni una palabra de apoyo a su teoría de que "uno" realmente significa "unidad compuesta". Los léxicos definen correctamente "uno" como el número cardinal "uno". "*Echad*" *es la palabra para* "*uno*" *al contar*. Imagine el caos de la comunicación si "uno" realmente significa más que uno. ***Eclesiastés 4:9*** habla de que dos son mejores que uno (*echad*). El uso de "uno" en la oración "***Serán una sola carne***" (***Génesis 2:24***) no significa que "uno" sea realmente plural. Significa que dos seres humanos en el matrimonio se convierten en una sola cosa (no en dos). La idea de pluralidad no se encuentra en absoluto en la palabra "uno". Se encuentra en el contexto: personas humanas masculinas y femeninas.

La idea de que la palabra "*yachid*" sería la única adecuada para describir a un Dios unitario es falsa. "*Yachid*" en las Escrituras es muy raro y tiene asociaciones como "solo" o "solitario" que no son apropiadas para Dios. "*Echad*" en sí mismo es el término matemático que significa uno y a veces se traduce correctamente como "único" o "solitario" (***Eclesiastés 4:12***, NAB) o incluso por el artículo indefinido "a". La extraordinaria afirmación del profesor *Boice* de que echad nunca significa otra cosa que "compuesto uno" **[14]** levanta mis sospechas sobre hasta dónde llegará la gente para forzar su visión de Dios en las Escrituras. Cuando un autor contemporáneo citó sin crítica la información errónea de *Boice* sobre el significado de echad, le escribí y recibí la siguiente amable respuesta:

> Siguiendo nuestra correspondencia reciente, he tomado consejo teológico y académico, y parece claro que... mis comentarios sobre la palabra hebrea "*echad*" son inexactos. Le estoy muy agradecido por señalar esto, y le aseguro que en las ediciones futuras del libro el párrafo será reemplazado por uno que usa otros argumentos del AT para la pluralidad del ser de Yahweh. Gracias de nuevo por evitar que ese error en particular se perpetúe en el libro. **[15]**

Esta información elemental sobre la palabra "uno" merece la más amplia publicidad. En la actualidad, la supuesta "pluralidad" de la palabra "uno" está siendo utilizada inadmisiblemente para fundamentar la idea completamente infundada de que Dios en la Escritura está compuesto por una pluralidad de Personas. En 2002, los Adventistas del Séptimo Día produjeron un libro completo sobre la Trinidad para tranquilizar al mundo religioso acerca de su "ortodoxia". Un equipo de sus eruditos abogó por una tri unidad personal en Dios, y en apoyo de esta doctrina habló de "la palabra "*echad*" inherentemente plural" **[16]** que se encuentra en el credo de Israel en ***Deuteronomio 6:4***. Si "uno" es "inherentemente plural", entonces el lenguaje ha dejado de tener un significado estable y (para citar a *Henry Alford* de otro contexto, ***Apocalipsis 20:4-6***) "hay un final para todo significado en el lenguaje, y la Escritura es aniquilado como testimonio de algo". **[17]**

Durante demasiado tiempo, algunos teólogos sistemáticos han insertado alegremente un dogma post-bíblico en las páginas de la Biblia hebrea. *Gustav Oehler* se refiere al "*Shemá*" como "el lugar de la unidad

y la Trinidad de Dios". **[18]** Jesús, y muchos otros rabinos, sentirían fuertemente que esto es desfigurar el texto sagrado.

## *Un Señor Dios Y Los Léxicos Hebreos*

"Un Señor" en el credo de Israel significa un solo Señor. Jesús dijo que Dios es un solo Señor. Lo definió como el Padre, así como el Dios de Israel. Él es "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***). El número "uno" no se altera en lo más mínimo si el sustantivo al que modifica tiene partes diferentes. Esto es tan simple y verdadero en hebreo como lo es en español. Por lo tanto, "una familia", aunque tiene varios miembros, sigue siendo una y no dos familias.

El argumento falso se presenta así. Un Dios (*echad*) puede implicar que Dios es más de uno. Esto es falso. Un Dios o un Señor sigue siendo un solo Dios o un solo Señor. Jesús declaró, estando de acuerdo con la referencia constante a Dios como una Persona en el AT, que "***el Señor nuestro Dios, el Señor uno es***". Si esa afirmación no está clara, ¡nada está claro! Jesús fue un monoteísta unitario.

La "unidad compuesta" es una categoría gramatical extraña y ciertamente está ausente de los principales léxicos del hebreo bíblico. Un vistazo a un léxico bíblico hebreo de buena reputación nos permite orientarnos. La siguiente es la entrada para el número hebreo "*echad*".

> **1. numeral uno** a) Åa, ~Aqm' **un (único) lugar** Gn $1_9$, **tx'a**, hn"v'B. Ex $23_{29}$, Åa; hk'r'B. Gn $27_{38}$, Åa; vp,n< **un alma** = **una sola persona** Lv $4_{27}$, **Åa**, :: ynEv. two :: uno Lv 1410 a, jP'v.mi **la misma ley** Nu $15_{16}$, AtD' Åa; la misma ley es la fuerza Est 411 **Åa; hD'mi** La misma medida Ex $26_2$; dx'a, **Åy Dt $6_4$ Yahweh es uno** (Sept., Pesh., *Teología* del estadio 1:84); alt.: El único Y, Y **solo**, Y **solamente**; Åa, **uno y solamenmte Zech $14_9$**, él mismo (?) Jb $31_{15}$ alt. one; ï TWNT 3:1079f; vRad *Teologia* 2:226; Eichrodt *Teologia* 1:145, Labuschagne 137f; b) part. (VG 2:273a) **~['h' dx;a; Una de las personas** 1S $26_{15}$, ~ylib'N>h; **Åa**; 2S 1313Åa, tAlb'N>h; tx;a; Jb $2_{10}$ ~k,yxia] **uno de tus hermanos** Gn $42_{19}$, ~K,mi Åa, vyai **uno solo de ustedes** Jos 2310, WNM,mi **Åa**; (GK §130a) **Uno de nosotros** Gn $3_{22}$; c) forma negativa: Åa, ...al{ Ex 827 and al{ Åa;-d[; (dx;a; abs., BL 622b) 2S $17_{22}$ **ni uno**, Åa, ~G: ˆyae **ni siquiera uno** Ps 143 **Åa**, d[; ...al{ ni siquiera uno Ex $14_{28}$; d) Åa, lAq con una voz Ex $24_3$, Åa, ble 1C 1239 cj. Ps $83_6$ (rd. w> dx'a,) unanimes, **Åa**, ~k,v. hombro a hombro Zeph $3_9$; **Åa, ~Ayl**. por un solo día, diariamente 1K 52 for rx;a;; **Åa**, ~Ay Día sin fin Zech $14_7$; tx;a; (sc. **Åa**; ~[;P;) una vez: hn"V'B; **Åa**; Ex $30_{10}$ Lv $16_{34}$; **Åa**; :: ~yIT;v. **una vez... dos veces** 2K 610 Ps $62_{12}$ (?, ï ~yIT;v.) Jb 405; tx;a;B. Jr $10_8$ and dx'a,K. Qoh $11_6$ en uno y al mismo tiempo; (ï BArm. hd'x]K;, Brazo de arameo.lw. Wagner 124; Akk. kiÒma isëteÒn), tx;a; tx;a;B. Jb $33_{14}$ de una vez por todas; aWh Åa, only one Gn $41_{25}$, dx'a, ...yhiy>w: se convirtió **en uno, una unidad** Ex $36_{13}$; dx'a, !K'v.Mih; hy"h'w> **un solo todo** Ex $26_6$; en registros estadísticos repetidos después de cada nombre Jos $12_{9\text{-}24}$ cj. 1K $4_{8\text{-}18}$ (Sept.), Montgomery-G. 124; e) pl. ~ydIx'a]: **Åa**] ~ymiy" a few days Gn $27_{44}$ $29_{20}$ Da $11_{20}$ Åa] µyrIb;D" the same (kind of) words Gn $11_1$ Eze $29_{17}$ (:: Gordon UTGl. 126: like Ug. ahÌdm du. "a pair") Åa]l; Wyh'w> convertirse en uno Ezk $37_{17}$. **[19]**

El fundamento inquebrantable de la teología de Jesús es su sólida creencia en el Único Dios de Israel. El Diccionario de Cristo y los Evangelios nos llama a volver a nuestras raíces judeocristianas:

> Nunca debemos olvidar que el cristianismo se construyó sobre la base del monoteísmo judío. Una larga disciplina providencial había asegurado al pueblo judío su espléndida herencia de fe en el Único Dios: "*Escucha, oh Israel, Jehová nuestro Dios es un solo Jehová*…" Esta fue la piedra angular de la religión de Israel. Estas fueron quizás las más familiares de todas las palabras sagradas para los oídos del piadoso judío. Se recitaban continuamente. Nuestro Señor mismo los tenía frecuentemente en Su mente (***Mateo 22:37; Marcos 12:29-30; Lucas 10:27***). Que siempre pensó en Dios como el Supremo es incuestionable. **[20]**

El no trinitarismo de Jesús es, pues, incuestionable. Jesús siempre tuvo en mente la definición bíblica de Dios y habló de ella como la más importante de todas las verdades. Sus seguidores de hoy lo honrarían pensando como él en Dios.

## *Dios Como Una Persona En El Nuevo Testamento Griego*

El NT no sólo define a Dios como el Padre 1317 veces, también dice expresamente que Dios es una Persona. Considere lo siguiente: En ***Gálatas 3:20*** (NTV) leemos: "***Ahora, un mediador es útil si más de una parte debe llegar a un acuerdo. Pero Dios, que es uno, no usó un mediador cuando le dio su promesa a Abraham***". El mismo versículo aparece más literalmente en varias versiones: "***Ahora bien, sólo puede haber un intermediario entre dos partes, pero Dios es uno***" (NJB). "***Un mediador, sin embargo, no representa a una sola parte; pero Dios es uno***" (NVI). *Tyndale* tradujo: "***Un mediador no es un mediador de uno. Pero Dios es un***." El sentido de la palabra "*eis*" (uno) es "una persona". Así también en el credo: "*Oye, Israel, el Señor nuestro Dios es un* [*eis*] *Señor*". En ***Gálatas 3:20*** Dios, podríamos decir, es parte de uno. La Versión Ampliada capta el sentido de que Dios Padre es una sola Persona: "***No puede haber mediador con una sola persona. Sin embargo, Dios es una sola persona***". ¿Qué tiene entonces que hacer la Iglesia diciendo que Dios es tres Personas? Al hacerlo, el credo de Jesús ha sido reemplazado por una definición diferente de Dios.

Un examen más detenido de la palabra "uno" es esclarecedor. En ***Marcos 10:21*** (BBE) Jesús le comentó al joven: "***Se necesita una cosa*** [*en*]". El griego aquí simplemente tiene la forma neutra de la palabra uno, sin sustantivo añadido. "Falta uno". Los traductores proporcionan correctamente "cosa": "falta una cosa".

Cuando se trata del credo de Israel, el comentario del escriba tampoco proporciona una palabra después de "uno". Pero aquí la palabra griega para "uno" es masculina y tiene el sentido de "una persona". Así en ***Marcos 12:32***: "***Entonces el escriba le dijo: — Bien, Maestro. Has dicho la verdad: Dios es uno, y no hay otro aparte de él***" Esta es la teología unitaria en su forma más pura y simple. El escriba está de acuerdo con Jesús, el unitario.

Ejemplos igualmente obvios de la palabra uno, se encuentran en Marcos. "Uno [*eis*] de los doce" (***Marcos 14:20***). La referencia era a Judas que era una sola persona. "***Este es uno*** [*eis*] ***de ellos***" (***Marcos 14:69***). Así también en ***Romanos 3:30***: "***Porque hay un solo Dios, quien justificará por la fe a los de la circuncisión, y mediante la fe a los de la incircuncisión***". Dios aquí es uno (*eis*), la forma masculina de uno. El sentido es una Persona — ciertamente no una cosa, ciertamente no "un Qué".

Otros pasajes siguen el patrón de ***Gálatas 3:20***: "***Y el mediador no es de uno solo, pero Dios es uno***". De nuevo, el sentido es que Dios es una Persona. "***Rebeca… concibió de un hombre, de Isaac nuestro padre***" (***Romanos 9:10***). Aquí nuevamente tenemos la forma masculina de la palabra "uno". El sentido, por supuesto, es "un hombre", una persona, exactamente el lenguaje usado para Dios, quien como Padre es visto como un solo Individuo. "***¿Por qué me llamas "bueno"? Ninguno es bueno, sino sólo uno*** [Persona]***, Dios***" (***Marcos 10:18***).

El Dios unitario aparece cuando Pablo hace una declaración de credo definitiva: "***Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre***" (***1 Timoteo 2:5***). Santiago, el medio hermano de Jesús, también era unitario: "***Tú crees que Dios es uno. Bien haces. También los demonios creen y tiemblan***" (***Santiago 2:19***). El sentido es: "*Tú crees que Dios es una Persona*". "***cómo está escrito: No hay justo ni aun uno***" (***Romanos 3:10***). Ni una sola persona (*eis*) es erguida.

En ***Romanos 5:16-19***, un individuo es repetidamente descrito simplemente por el adjetivo numeral "*eis*" – una persona:

> ***El don gratuito no es como el resultado del pecado de ese hombre. Porque el juicio que siguió a una sola transgresión trajo condenación, pero el don gratuito que siguió a muchas transgresiones trajo justificación. Porque si por la transgresión de uno*** [*eis*]***, reinó la muerte por medio de uno*** [*eis*]***, mucho más reinarán en vida por medio de uno*** [*eis*]***, Jesucristo, los que reciben la abundancia de la gracia y del don de la justicia… Porque, así como por la desobediencia de un hombre los muchos fueron constituidos pecadores, así también por la obediencia de uno*** [*eis*] ***los muchos serán constituidos justos*** (***Romanos 5:16-19*** — Traducción KJV).

"El indicado" aquí es obviamente una persona, un individuo. La misma palabra masculina singular para uno se usa para Dios en las declaraciones de credo que hemos examinado.

## *La Pérdida Del Concepto Numérico Simple "uno"*

La confusión sobre el concepto simple de Dios como una Persona, tan incesantemente presentado en las Escrituras, ha llevado al clero a hacer comentarios extraordinarios sobre la dificultad de su posición trinitaria: "Fue la Divinidad de nuestro bendito Señor que, como hemos visto, él escrutó cuidadosamente, pero deseaba que todos los hombres llegaran al conocimiento de..." **[21]**

> Lutero dijo de la Trinidad que no tanto creía en ella como que la encontraba verdadera en la experiencia... Fue la experiencia y no solo la fe lo que lo hizo trinitario... *Servet*, un médico español, pagó con su vida en las manos de *Calvino* por no creer que tres pudieran ser simultáneamente uno. **[22]**

*J H. Newman*, quien dejó la Iglesia de Inglaterra por la Iglesia Católica Romana, apenas confía en el credo trinitario: "El misterio de la doctrina de la Santísima Trinidad no es meramente una contradicción verbal, sino una incompatibilidad en las ideas humanas transmitidas… Difícilmente podemos hacer un acercamiento más cercano a una enunciación exacta de él, que el de decir que una cosa es dos cosas". **[23]**

El sacerdote episcopal *Dick Nolan* recuerda:

> Cuando di una conferencia "ligeramente" (es decir, como un erudito novato) sobre estas líneas [no trinitarias] en la década de 1970 en una universidad católica romana en Connecticut, el presidente/sacerdote del departamento de teología dijo directamente que no dudaba lo que estaba diciendo con respecto a Jesús y las Escrituras, pero que la Iglesia Católica Romana enseña de manera diferente, enriquecida por la herencia filosófica griega que se desarrolla en la Iglesia post-apostólica, punto. Los católicos romanos y muchos anglicanos confían mucho en su noción de Tradición aparentemente tan autorizada como la Escritura. Esto les permite desdeñar a aquellos de nosotros que nos enfocamos en las Escrituras como primordiales y no aceptamos los Concilios como autoridad. No sé cómo responde uno a sus supuestos epistemológicos, pero decir que no estoy de acuerdo. **[24]**

El erudito católico romano *Jules Lebreton*, SJ, en su estudio detallado de la Historia del Dogma de la Trinidad, comienza hablando de la fe monoteísta judía como un credo por el que los judíos estaban dispuestos a morir:

> Los judíos recitan todos los días al comienzo de sus oraciones: "*Escucha, oh Israel, el Señor nuestro Dios es el único Señor*". Según la tradición rabínica, el acento debe ponerse en la palabra "uno", y se dice que, cuando *Aqiba* fue ejecutado, mantuvo su coraje repitiendo esa palabra sagrada, "uno". Esta fe monoteísta fue muy inspiradora y una preparación eficaz para el cristianismo. Del mismo modo, cuando se le preguntó a nuestro Señor cuál era el primer Mandamiento, respondió: "***Escucha, Israel: El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Marcos 12:29***). Desafortunadamente, los judíos pronto harían un uso obstinado de estas palabras sagradas en su conflicto con el cristianismo: en el "*Talmud*", la fe trinitaria es refutada sobre la base del politeísmo por este versículo de Deuteronomio. A la fecha de que estamos hablando, aún no se ha aplicado la prueba decisiva; Cristo aún no ha aparecido, y el monoteísmo de los judíos aún no se opone al dogma de la Trinidad; por el contrario, que el monoteísmo fue una preparación para la creencia en la Trinidad al ampliar la concepción de Dios y hacerla más universal y menos nacional. **[25]**

¿Qué ha pasado aquí? Con una mano, *Lebreton* admite que Jesús fue un exponente del monoteísmo judío, y luego parece invertir su propio pensamiento. Habla del dogma de la Trinidad como una universalización legítima de la idea de Dios. Relega la enseñanza de Jesús acerca de quién es Dios a una mera "preparación para el cristianismo". Por lo tanto, Jesús debe haber sido un maestro precristiano. Los judíos (erróneamente como piensa *Lebreton*) usaron obstinadamente el "*Shema*" contra el dogma cristiano posterior de la Trinidad. ¡Pero entonces Jesús era uno de esos judíos unitarios testarudos! ¿Estaría hoy menos en desacuerdo con el cristianismo que lleva su nombre?

Los Padres de la iglesia posteriores admitieron que su visión trinitaria de Dios no se encontraba en Moisés. El padre de la Iglesia, Epifanio, dice: "La unidad divina fue proclamada ante todo por Moisés, la dualidad (la distinción entre Padre e Hijo) fue fuertemente enfatizada por los profetas, y la Trinidad se mostró claramente en el Evangelio". **[26]** Sin embargo, la afirmación del "*Shemá*" mosaico por parte de Jesús impide tal "enriquecimiento" o expansión de la Divinidad. El Dios de Jesús es el Dios inmutable de Moisés y de Abraham, Isaac y Jacob — ¿por qué no unánimemente de los seguidores cristianos de Jesús?

*Epifanio* se equivoca bastante al imaginar que los profetas hablaron de una dualidad de Padre e Hijo en Dios. Si, como dice *Lebreton*, los judíos hicieron "un uso obstinado" del "*Shema*" para contrarrestar el credo cristiano trinitario, ¿por qué no agrega que Jesús mismo fue un defensor igualmente obstinado del credo monoteísta unitario de Israel? Jesús según nuestros registros permanece en oposición al credo de la Iglesia que se ha olvidado de su propia enseñanza sobre la naturaleza de Dios.

Seguramente es hora de que la Iglesia se vuelva honesta con las palabras de su fundador y admita que la noción terriblemente compleja de Dios como tres en uno no es parte de la Biblia, que se supone que es la norma para la comprensión cristiana. ya que al menos los cristianos protestantes afirman que el eslogan "*sola scriptura*" es el corazón de su creencia. Las palabras de un destacado teólogo sistemático pueden alentar un regreso a Jesús como nuestro teólogo:

> La doctrina de la Trinidad de la Iglesia parecería estar más alejada de las mentes [de los escritores del NT], y hoy en día el lector bien puede preguntarse si es útil referirse a tal dogma para comprender la teología del NT. Cuando la Iglesia habla de la doctrina de la Trinidad, se refiere a la creencia específica de que Dios existe eternamente en tres "personas" distintas, que son iguales en Deidad y una en sustancia. En esta forma, la doctrina no se encuentra en ninguna parte del NT; no se articuló tan claramente hasta finales del siglo IV. **[27]**

## *Objetores Modernos A La Pérdida Del Credo De Jesús*

Otras voces contemporáneas significativas se alzan en protesta contra la obstrucción de la enseñanza de Jesús acerca de Dios. El profesor de teología sistemática *Karl-Heinz Ohlig* de Saarbruck concluye su magnífico estudio de la historia del Trinitarismo diciendo: "Jesús mismo solo conocía al Dios de Israel, a quien llamó Padre… La Trinidad… no posee ningún fundamento bíblico". **[28]**

El profesor *J. Harold Ellens* ruega a la Iglesia que hable con honestidad:

> La Iglesia debe admitir cándidamente, entonces, que sus raíces no están en Jesús de Nazaret... ni en la tradición central de la Teología Bíblica... Sus raíces están en el judaísmo helenístico filónico y en el neoplatonismo cristianizado del segundo al siglo quinto. **[29]**

El profesor *Martin Werner* había alertado a la Iglesia sobre su propio mal desarrollo temprano, quejándose de que la Iglesia post-bíblica logró tal transformación en la identidad de su Salvador que creó "un mito, detrás del cual el Jesús histórico desapareció por completo".

> La nueva interpretación del concepto "Hijo de Dios" sí correspondía al pensamiento mitológico de la religión popular helenística… La nueva interpretación había aparecido por primera vez en la forma más antigua de gnosticismo… Una teoría gnóstica fue rechazada, pero tarde o temprano fue descartada. anexado por la Iglesia a su propio conjunto de nociones fundamentales... Con qué fórmulas irremediablemente confusas el partido de Nicea entró al principio en el debate con los arrianos **[30]** ... *Alejandro de Alejandría* [dijo que el Hijo] existe "independientemente de Dios (el Padre), continuamente engendrados, en un estado de no engendramiento" ... Esta teología ya no se presentaba inequívocamente como un monoteísmo... Juzgado con un criterio monoteísta riguroso, no sólo el gnosticismo, sino

> también la enseñanza de los teólogos de la Iglesia era defectuosa ... Pues, según los testigos del NT, en la enseñanza de Jesús y los Apóstoles, relativa al monoteísmo del AT y del judaísmo, no ha habido ningún elemento de cambio alguno. ***Marcos 12:29*** registra la confirmación por el mismo Jesús, sin ninguna reserva, de la suprema confesión de fe monoteísta de la religión israelita en su forma completa. **[31]**

Qué asombroso entonces que un apologista contemporáneo de la Trinidad pudiera escribir estas palabras en su discusión del "*Shemá*":

> La sombra del "*Shemá*", "***Escucha, oh Israel: El Señor nuestro Dios, el Señor uno es***" (***Deuteronomio 6:4***), aunque nunca citado en el NT (aunque aludido en ***Santiago 2:19***), se cierne sobre sus páginas. con todo el peso que tuvo en los tiempos del AT, siendo la principal y más sagrada declaración de la religión judía. **[32]**

Pero de hecho se cita en el NT, y por el mismo Jesús. ¡Uno podría preguntarse si alguien está equipado para discutir la Trinidad en el NT, si no sabe que Jesús citó el "*Shemá*" en el NT!

Igualmente, desconcertante es la flagrante contradicción de ***Lucas 1:35*** que se encuentra en el artículo sobre la Trinidad del "*Dictionary of the Bible's*" (Diccionario de la Biblia de Hastings). En su comentario sobre ***Lucas 1:35***, que fundamenta la filiación de Jesús en el engendramiento milagroso, el diccionario primero cita la RV: "lo que ha de nacer [margen: o es engendrado] será llamado santo, el Hijo de Dios", y luego niega la razón obvia de la filiación de Jesús: "No fue la *filiación* sino su *santidad* desde su mismo nacimiento lo que fue asegurado por la concepción milagrosa". **[33]** Lucas no hace tal distinción. Jesús es Hijo de Dios y santo *precisamente porque* fue engendrado sobrenaturalmente en María. Es el milagro realizado en su madre lo que constituye a Jesús Hijo de Dios. Jesús no *se hizo* hombre después de ser un espíritu invisible; ¡Él era un hombre desde la concepción!

## *Oposición Judía A La Trinidad*

Volvemos a recordar a nuestros lectores los comentarios judíos que se ofenden con razón por los intentos cristianos de interferir con el credo unitario de Moisés y Jesús. De un judío ortodoxo viene esta objeción a la desviación cristiana del credo de Israel:

> Como todo niño judío aprende, "*Shema Yisroel, HaShem Elokeynu, HaShem Echad*" ("*Escucha, Israel: Jehovah "G-d*" [2] (D-s), Jehovah uno es"). ***Deuteronomio 6:4***. Este es un concepto muy simple y fundamental. D-s es uno.
>
> Los cristianos hablan de boquilla del "*"*, pero su teología dice que hay una Trinidad — D-s, Jesús (el "hijo de D-s") y el "Espíritu Santo". Ellos tratarán de enseñarte que esta Trinidad de tres entidades es realmente una sola, como un "racimo de uvas" es una. Pero la Torá es muy precisa en su lenguaje... Los cristianos citan ***Génesis 1:5*** ("*v'ai yehi erev, v'ai yehi boker, yom echad*" — "…y hubo un día la tarde y la mañana"). para sugerir que echad modifica la mañana y la tarde y las pone juntas en un "manojo". Claramente, solo modifica la palabra "día". De

[2] **N.T.:** G-d = D-s. abreviatura de Dios sin las vocales como los idiomas arameo y hebreo

manera similar, citan ***Números 13:23*** que describe cómo los espías israelíes cortaron una rama con un racimo (echad) de uvas. Pero aquí, también, echad modifica la palabra "racimo" y no uvas. En el "*Shemá*", echad modifica la palabra "D-s" y significa precisamente lo que dice — "uno". Además, si la "*Torá*" quisiera que supiéramos que D-s era más que Uno, nos habría dicho acerca de la Trinidad en lugar de señalar específicamente que solo había Un D-s. **[34]**

# Notas Finales Capítulo 10

**[1]** "Trinity" (Trinidad), "*A Dictionary of Christ and the Gospels*" (Diccionario de Cristo y los Evangelios), 2:761.

**[2]** "*Exegetical Dictionary of the New Testament*" (Diccionario Exegético del Nuevo Testamento), Eerdmans, 1992, 2:434.

**[3]** Apocalipsis 1:8 no es una excepción, aunque algunas Biblias con letras rojas atribuyen erróneamente este versículo a Jesús. El Todopoderoso en ese versículo es el Padre como en todas partes en el NT (10 veces). "El que es, que fue cuidadosamente distinguido de Jesús en los v. 4 y 5.

**[4]** 30 de junio de 2007.

**[5]** "*Invitation to the New Testament*" (Invitación al Nuevo Testamento), SPCK, 1983, 6, 7.

**[6]** Ibíd., 7.

**[7]** *A. T. Hanson*, profesor de teología en la Universidad de Hull, destaca un punto con el que todos los unitarios estarán encantados: "***Hebreos 1:2*** podría traducirse: *'en los últimos días nos ha hablado a la manera de Hijo', lo cual sería implica que la filiación solo comenzó en la encarnación*" (*The Image of the Invisible God* – (La Imagen Del Dios Invisible), SCM Press, 1982, 83). La pregunta es si es justo hablar de Encarnación, si uno cree, como nosotros, que el Hijo comenzó a existir en su engendramiento. Hebreos no tiene nada que decir acerca de un Hijo no humano existente antes de su nacimiento. Hebreos se contradice si de hecho el Dios Único estaba hablando a través de Su Hijo en los tiempos del AT.

**[8]** *Davies*, "*Invitation to the New Testament*" (Invitación al Nuevo Testamento), 27, énfasis suyo.

**[9]** *JM Boice*, "*The Sovereign God*" (El Dios Soberano), Intervarsity Press, 1978, 1:139.

**[10]** *Ernst Jenni* y *Claus Westermann*, "Theological Lexicon of the Old Testament" (Léxico teológico del Antiguo Testamento), *Brown*, *Driver* y *Briggs*, "*Hebrew and English Lexicon of the Old Testament*" (Léxico hebreo e inglés del Antiguo Testamento), *Koehler* y *Baumgartner*, "*Lexicon of Biblical Hebrew*" (Léxico del hebreo bíblico). El "*Theological Wordbook of the Old Testament*" (Libro de palabras teológicas del Antiguo Testamento) habla de diversidad dentro de la unidad, pero afirma con razón que este sentido se encuentra en su forma plural "*achadim*", un adjetivo nunca usado para el Dios Único. Abraham fue visto como "el único" (*echad*) y "el único padre". Ciertamente no era plural. El mismo trabajo, sin embargo, curiosamente y sin citar ningún ejemplo, dice que "*echad"* "reconoce la diversidad dentro de esa unidad". A continuación, siguen las definiciones reales: "una sola bendición", "Salomón estaba solo", "singularidad", "un solo hombre", "una voz" (Moody Press, 1980, 1:30). La palabra "uno" no muestra ningún sentido de diversidad. La queja sobre el mal uso popular de la palabra hebrea para "uno" se hace bien en *Lindsey Killian* y la *Dra. Emily Palik*, "*The God of the Hebrew Bible and His Relationship to Jesus*"

(El Dios de la Biblia hebrea y su relación con Jesús), Association for Christian Development, 2005, Apéndice A, 35-37.

**[11]** "*Answering Jewish Objections to Jesus*" (Respondiendo a las objeciones judías a Jesús), Baker Books, 2000, 2:10.

**[12]** "*The Trinity: Evidence and Issues*" (La Trinidad: Evidencia y Problemas), World Publishing, 1996, 89.

**[13]** Ibid., 104 en referencia a la página 25f de *Brown*, Driver and Briggs.

**[14]** "*The Sovereign God*" (El Dios Soberano), 1:139.

**[15]** La referencia es a *John Blanchard*, "*Does God Believe in Atheists?*" (¿Cree Dios en los ateos?) Evangelical Press, 2000, 450.

**[16]** *Woodrow Whidden, Jerry Moon* y *John Reeve*, "*The Trinity, Review and Herald*" (La Trinidad, Reseña y Heraldo), 2002, 76.

**[17]** "*Greek Testament* " (Testamento griego), 4:726.

**[18]** "*The Theology of the Old Testament*" (La Teología del Antiguo Testamento), Funk & Wagnalls, 1893, 30.

**[19]** *Koehler y Baumgartner*, "*Lexicon of Biblical Hebrew*" (Léxico del hebreo bíblico).

**[20]** "*Trinity*" (Trinidad), "*A Dictionary of Christ and the Gospels*" (Un diccionario de Cristo y los Evangelios), 2:761, énfasis añadido.

**[21]** Citado en *John Wilson*, "*Unitarian Principles Confirmed by Trinitarian Testimonies*" (Principios unitarios confirmados por testimonios trinitarios), 353.

**[22]** *Jacques Barzun*, "*From Dawn to Decadence*" (Del amanecer a la decadencia), HarperCollins, 2000, 30-31.

**[23]** "*Select Treatises of St. Athanasius*" (Tratados selectos de San Atanasio), 515.

**[24]** "*E-mail message*" (Mensaje de correo electrónico), 8 de agosto de 2006.

**[25]** "*History of the Dogma of the Trinity*" (Historia del Dogma de la Trinidad), Benziger Brothers, 1939, 1:76-77, énfasis añadido.

**[26]** Ibid., 416.

**[27]** *Christopher B. Kaiser*, "*The Doctrine of God: A Historical Survey*" (La Doctrina De Dios: Un Estudio Histórico), Crossways, 1982, 23.

**[28]** "*One or Three?*" (¿Uno o tres?) 129, 130.

**[29]** "*The Ancient Library of Alexandria and Early Christian Theological Development*" (La antigua biblioteca de Alejandría y la teoría teológica cristiana primitiva) "*Institute for Antiquity and Christianity*" (Desarrollo, Instituto para la Antigüedad y el Cristianismo), 1993, 39.

**[30]** Incluso en Nicea, "persona" (*hypostasis*) y "esencia" (*ousia*) significaban lo mismo. Más tarde, una clara distinción entre estos términos formó la base de la Trinidad.

**[31]** *Werner*, "*Formation of Christian Dogma*" (Formación Del Dogma Cristiano), 219, 221, 223, 233, 235, 241, énfasis añadido.

**[32]** *E. Calvin Beisner*, "*God in Three Persons*" (Dios en tres personas), Tyndale House, 1984, 26, énfasis añadido.

**[33]** "Extra" vol., 309.

**[34]** *Bruce James* (*Baruch Gershom*), "*Why Can't a Jew Believe in Jesus?*" (¿Por qué un judío no puede creer en Jesús?) http://judaísmo.about.com/od/jewishviewofjesus/a/jesus_onegod.htm

# Capítulo 11

# *Una Introducción A Héroes Disidentes*

Viernes, 17 de mayo de 1527. Rottenburg, Alemania.

> Los jueces regresaron con un veredicto de culpabilidad y una sentencia de horroroso y absoluto salvajismo. "*Michael Sattler* será entregado al verdugo, quien lo llevará a la plaza y primero le cortará la lengua. Luego lo forjará firmemente en un carro y allí con tenazas de hierro candente arrancará pedazos dos veces de su cuerpo, luego en el camino al lugar de la ejecución cinco veces más de la misma manera, y luego quemará su cuerpo hasta convertirlo en polvo como un archi- hereje".
>
> Hubo un momento de emoción. La mujer del preso se volvió hacia su marido y, atrayéndolo hacia sí, lo abrazó a la vista de toda la multitud. Conmovió al menos a un miembro de la audiencia.
>
> *Sattler* fue puesto bajo custodia por otros tres días. Dijo un amigo en una carta: "No se puede imaginar el miedo, el conflicto y la lucha que la carne y el espíritu deben haber sufrido".
>
> Hay un lugar en la carretera de Tübingen, a una milla de Rottenburg, donde los hombres, siguiendo una luz tan tenue como la que tenían, en nombre de la justicia pervertida, eliminaron de entre ellos a uno más digno que ellos. El corte de la lengua se echó a perder, lo que permitió a *Michael* orar por sus perseguidores. Mientras lo amarraban a la escalera, habló con preocupación a Halbmayer, instándolo a que no participara en el hecho para que él también fuera condenado. El alcalde respondió desafiante que *Sattler* debería preocuparse solo por Dios.
>
> Sus últimas palabras públicas, pronunciadas con dificultad, fueron una oración pidiendo la ayuda de Dios para dar testimonio de la verdad. La escalera fue arrojada al fuego. Mientras el fuego quemaba las cuerdas que ataban sus manos, levantó dos dedos de su mano en señal de victoria, una señal preestablecida para sus amigos de que había sido firme. Tenía treinta y siete años... Ocho días después [su esposa] fue arrojada al río Neckar y se ahogó. **[1]**

*John Biddle* (1615-1662) fue un distinguido académico británico, graduado de Oxford y, a la edad de 26 años, elegido director de Crypt Grammar School en Gloucester, Inglaterra. Como se le pidió que enseñara las Escrituras, comenzó un examen minucioso de la Biblia. Se suponía que debía enseñar a sus alumnos de acuerdo con el catecismo de la Iglesia de Inglaterra, pero pronto descubrió que esto era imposible. Su incansable búsqueda de la verdad en las Escrituras produjo en él un conocimiento enciclopédico de la Biblia. Sabía todo el NT de memoria en inglés y en griego. ¡Admitió que tenía algunas dificultades para recordar el texto griego después de ***Apocalipsis 4***!

Habló en contra del versículo trinitario espurio en ***1 Juan 5:7*** y explicó la unidad de Jesús y el Padre como "una unión en consentimiento y acuerdo… pero nunca una unión en esencia". **[2]** Más tarde debatió con el obispo *Ussher* (de la fama de la "cronología de *Ussher*") y lo burló, ¡afirmando que el Padre es el único Dios verdadero! Produjo un folleto titulado "Doce argumentos contra la deidad del Espíritu Santo". Alguien entregó una copia a los magistrados y fue internado en la cárcel.

En 1646, *Biddle* fue convocado a Londres y confinado en Gatehouse en Westminster mientras su juicio se prolongaba. Permaneció en prisión durante cinco años, principalmente por su cuestionamiento de la Trinidad. Habló de los padres de la iglesia como aquellos que "en su profesión exterior se vistieron tanto de Cristo, que de corazón no se despojaron de Platón". **[3]** Aludió a ***Mateo 19:4*** donde sostuvo que Jesús, al referirse a "Aquel que los hizo al principio", atribuyó la creación a un Ser distinto de sí mismo. Abandonado por sus amigos, pasó la mayor parte del resto de su vida en prisión.

> Cualquiera que, por la predicación, la imprenta o la escritura controvierta la deidad del Hijo o la igualdad de Cristo con el Padre, sufrirá la pena de muerte, como en el caso de un delito grave, sin beneficio del clero. Cualquiera que sostenga que el hombre tiene por naturaleza libre albedrío para volverse a Dios; que el alma muere después que el cuerpo está muerto; ... que el bautismo de infantes es nulo y que tales personas deben ser bautizadas de nuevo; que el uso de las armas es ilícito; que las iglesias de Inglaterra ya no son iglesias ni sus ministros y ordenanzas verdaderos ministros y ordenanzas (serán encarcelados). **[4]**

*Biddle* había recuperado por sí solo las verdades centrales de la Biblia. Afirmó que no había leído nada de la literatura (unitaria) de los Hermanos Polacos (ver más abajo) antes de llegar a sus propias conclusiones.

El 10 de febrero de 1652 se lanzó *Biddle*. Permaneció en Londres dirigiéndose a pequeños grupos los domingos, pero nunca fue ordenado oficialmente. Produjo una gran cantidad de tratados sobre diferentes temas bíblicos, pero principalmente su Catecismo doble, que consiste casi en su totalidad en versículos de las Escrituras. En su prefacio habla de que "todos los Catecismos generalmente están tan repletos de suposiciones y tradiciones de hombres, que la menor parte de ellos se deriva de la Palabra de Dios... ni una sola cita entre muchas tiene el propósito" (es decir, que tiene cualquier punto). **[5]**

De su catecismo prohibió todas las frases como "generación eterna del Hijo", "Dios muriendo", "Dios hecho hombre", "madre de Dios". Se ordenó quemar el catecismo y lo encarcelaron nuevamente junto con su editor, *Richard Moore*. ¡Dos días después, algunos hermanos de Polonia llegaron a Londres con tratados traducidos al inglés por Biddle e impresos por Moore!

*Biddle* fue acusado de blasfemia y herejía. Escapó de la pena capital, pero permaneció en confinamiento. Algunas personas influyentes se atrevieron a preguntar al parlamento:

> sí *Biddle*, de hecho, no profesa fe en Dios por medio de Jesucristo. ¿No es como Apolos, poderoso en las Escrituras? ¿Es su crimen que él cree las Escrituras de acuerdo con su significado más cercano más obvio, y no de acuerdo con las interpretaciones remotas y místicas? **[6]**

Un argumento típico de *Biddle* es este: "El que dice que Cristo murió, dice que Cristo no era Dios, porque Dios no podía morir. Pero todo cristiano dice que Cristo murió, por lo tanto, todo cristiano dice que

Cristo no era Dios." **[7]** Sus últimos días los pasó escribiendo sobre el reinado personal de Jesucristo en la tierra.

En 1658 fue liberado una vez más. Mantuvo un contacto constante con los hermanos polacos. Un observador comentó que "poco o nada hay de reprochable en él, excepto sus opiniones". Los agentes del gobierno persiguieron a *Biddle* con frecuencia, pero muchos se vieron obligados a admirar su "vida estricta y ejemplar, llena de modestia, sobriedad y paciencia, sin polémicas, completamente ocupado con las grandes cosas de Dios reveladas en las Escrituras". **[8]**

El 1 de junio de 1662 estaba realizando un estudio bíblico en su propia casa. Un grupo armado entró en la habitación y se lo llevó y lo encarceló ante un juez *Brown*. Cinco semanas después, enfermo de fiebre carcelaria, murió, confiado en su esperanza en la resurrección en la Segunda Venida. No había podido pagar las 100 libras esterlinas exigidas como multa. Él es el padre del unitarismo británico.

Comencé con estos breves esbozos de las vidas (y muertes) de dos de los ejemplos más interesantes de disidentes para mostrar el extraordinario antagonismo que le espera a cualquiera que cuestione la visión ortodoxa de la Deidad o, en el caso de *Sattler*, otras doctrinas tradicionales. *Sattler* fue un firme defensor de que los cristianos no se involucraran en la guerra, un punto de vista adoptado recientemente por un destacado erudito evangélico en los Estados Unidos. **[9]**

Enumerar a Dios como uno en lugar de tres en uno es un negocio arriesgado. La negación de las nociones trinitarias populares, aunque menos peligrosas en nuestros días, es una invitación a ser etiquetados como "cultos" y a ser incluidos en la documentación del difunto *Walter Martin* sobre el siempre creciente Reino de los Cultos. Es esencial para un creyente en el "*Shemá*" de Israel y en la afirmación de Jesús de ese credo estar bien informado sobre la doctrina del Dios único. Debe ser experto en esa enseñanza si alguna vez quiere convencer a alguien de su verdad, especialmente a aquellos que han estado completamente expuestos a los puntos de vista "ortodoxos" de Dios.

Los menonitas se han dado cuenta rápidamente de que a los conversos se les debe dar un curso detallado de instrucción en la historia de su movimiento. Este sentido de herencia genera confianza y estabilidad. Hay una herencia muy significativa, vociferante, aunque a menudo trágica, en el campo de la creencia en un solo Dios, el Padre, que debería hacernos profundamente agradecidos por aquellos que vivieron en tiempos de mucha menos libertad religiosa. Debemos ser conscientes de su tremenda devoción a la verdad, a menudo hasta el punto del martirio.

Por esta razón, "*The Radical Reformation*" (La Reforma Radical) de *George Huntston Williams* **[10]** debería ocupar un lugar central en las bibliotecas de quienes defienden un punto de vista "unitario bíblico". Este libro inspira confianza y humildad, ya que recuerda a una galaxia de cristianos dedicados, aquellos que lucharon contra adversidades terribles para predicar una doctrina de Dios que tiene una base firme en las Escrituras, pero que algunos de la corriente principal consideran herejía.

"*Jesús No Era Trinitario*" representa una visión sociniana del Hijo de Dios (después de *Faustus Socinus*, 1539-1604). **[11]** Un breve estudio de la historia unitaria revela a los siguientes como líderes en el movimiento que entiende que el Hijo de Dios no es literalmente preexistente, sino "idealmente" o "nocionalmente" preexistente en los consejos de Dios. La otra forma principal de no trinitarismo está representada por la posición arriana (después del obispo *Arrio*, 250-336), que ve a Jesús como preexistente pero creado ("Hubo un tiempo cuando el Hijo no estaba" — Arrio). **[12]**

*Miguel Servet* (1511-1553) es quizás el antitrinitario más célebre. Nativo de España, anabaptista ("rebautizador") y "durmiente del alma", **[13]** sus doctrinas eran una constante bandera roja para el toro, en este caso *Calvino*, que enérgicamente intentaba silenciar a los milenaristas, durmientes del alma y antitrinitarios. (Un hecho poco conocido es que Lutero predicó un sermón en 1524 defendiendo el sueño de los muertos). *Servet* creía que el Hijo de Dios era el producto biológico de Dios y María. No había un Hijo literalmente preexistente. La divinidad de Jesús consistió en la naturaleza que recibió de Dios en la concepción. La verdad olvidada fue redescubierta en el período de la Reforma, por etapas. Primero *Servet*, luego los hermanos polacos e italianos dirigidos por *Faustus Socinus*, quienes llegaron a una visión puramente unitaria (no, por supuesto, unitaria, "U" mayúscula, en el sentido contemporáneo de esa palabra). **[14]** Sin embargo, la desviación del español *Servet* de la ortodoxia sobre la divinidad fue suficiente para provocar su martirio a manos de *Calvino*. Su efigie fue quemada antes de sucumbir al mismo destino en 1553. La teología que resultó en la muerte de Servet se resume por *Earl Morse Wilbur*:

> ¿Cuál era la enseñanza de los libros [de *Servet*], que habrían escandalizado tanto a los reformadores?... Tomando la enseñanza de la Biblia como autoridad absoluta y final, Servet sostuvo que la naturaleza de Dios no puede ser dividida, como por una doctrina de uno siendo en tres personas, ya que tal doctrina no se enseña en la Biblia, a la que de hecho los mismos términos Trinidad, esencia, sustancia y similares como se usan en los Credos son extraños, siendo meras invenciones de los hombres. Los primeros padres de la Iglesia tampoco sabían nada de ellos, y los griegos simplemente los impusieron a la Iglesia, a quienes les importaba más hacer filósofos a los hombres que hacer que fueran verdaderos cristianos. Igualmente, antibíblica es la doctrina de las dos naturalezas de Cristo. *Servet* vierte desmedido desprecio y sátira sobre estas doctrinas, calificándolas de ilógicas, irrazonables, contradictorias e imaginarias, y ridiculiza la doctrina recibida del Espíritu Santo. La doctrina de un Dios en tres personas, dice, no puede probarse, ni siquiera imaginarse realmente; y plantea preguntas que no pueden ser respondidas, y conduce a innumerables herejías. Los que creen en él son necios y ciegos; se vuelven en efecto ateos, ya que se quedan sin Dios real en absoluto; mientras que la doctrina de la Trinidad realmente involucra una Cuaternidad de cuatro seres divinos. Es el obstáculo insuperable para la conversión de judíos y mahometanos al cristianismo; y tales enseñanzas blasfemas deben ser completamente desarraigadas de la mente de los hombres.
>
> En lugar de estas doctrinas artificiales de los credos, Servet extrae de la Biblia las siguientes doctrinas simples y cita muchos textos para probarlas. En primer lugar, el hombre Jesús, del que hablan los evangelios, es el Cristo, ungido de Dios. En segundo lugar, se prueba que este hombre, Jesús el Cristo, por sus poderes milagrosos y por las declaraciones de la Escritura, es literalmente el Hijo humano de Dios, porque fue engendrado milagrosamente por él. En tercer lugar, este hombre es también "Dios", ya que está lleno de la divinidad que Dios le había concedido. Por tanto, no es divino por naturaleza, como enseñan los credos, sino únicamente por don de Dios. Dios mismo es incomprensible, y podemos conocerlo sólo a través de Cristo, quien es así todo en todo para nosotros. El Espíritu Santo es un poder de Dios, enviado en forma de ángel o espíritu para hacernos santos. Y el único tipo de Trinidad en el que podemos creer correctamente es este: que Dios se revela al hombre bajo tres aspectos diferentes (disposiciones); porque la misma divinidad que se manifiesta en el Padre es también compartida con su Hijo Jesús, y con el Espíritu que habita en nosotros, haciendo de nuestros cuerpos, como dice San Pablo, "templo de Dios". **[15]**

El antitrinitarismo encontró su máxima expresión no en España sino en el socinianismo polaco **[16]** y el unitarismo húngaro. Muchos de los líderes de estos movimientos eran italianos, en particular la familia *Sozzini*, *Faustus* y su tío *Laelius* (de quien proviene la etiqueta "Sociniano"). Los pioneros anteriores y menos conocidos que prepararon el escenario para el cuestionamiento radical de la ortodoxia fueron *Lorenzo Valla*, un filólogo italiano que en el siglo XV planteó preguntas sobre la Trinidad; y un sacerdote y platónico Marsilio Ficino (muerto en 1499) quien sugirió que el "*logos*" de ***Juan 1:1*** debería traducirse no como "palabra", sino como "*sermo*" (de donde se deriva nuestra palabra "sermón"). Inició así toda una corriente de pensamiento que equipararía la "palabra" con la voz profética de Dios en el AT, no con una segunda Persona eterna. Comenzó así a socavar todo el concepto del "*logos*" = Hijo preexistente como consustancial al Padre. Donde los padres de la iglesia habían hablado de la "palabra" como un Hijo eterno, **[17]** los antitrinitarios de la Reforma Radical después de *Ficino* hablaron de Cristo como totalmente humano, como la forma más completa y final de las voces proféticas que lo habían precedido. (comparar, ***Hebreos 1:1***). *Erasmo* también era parte del campo antitrinitario y quería que se eliminara el texto espurio de ***1 Juan 5:7***.

En Inglaterra podemos destacar (además de *John Biddle* mencionado anteriormente) a un cirujano, el Dr. *George Van Parris*, flamenco de nacimiento, quemado en Smithfield en Londres el 25 de abril de 1557 porque "cree que Dios Padre es solo Dios, y que Cristo no es Dios verdadero". **[18]** El unitarismo produjo una avalancha de literatura "útil" de Calvino, incluida "Una breve instrucción para armar a todos los buenos cristianos" (es decir, contra los herejes) y de *Bullinger* "Un antídoto saludable o contraveneno" (1545) y "un diálogo sumamente necesario y fructífero entre el libertino sedicioso o el anabaptista rebelde y el verdadero cristiano obediente" (1551). En aquellos días de estricto control religioso, el obispo *John Jewel* informó sobre los unitarios de la siguiente manera: "Encontramos, al comienzo del reinado de Isabel, una cosecha grande y desfavorable de arrianos, anabaptistas y otras plagas que, no sé cómo, pero como los hongos brotan en la noche." **[19]** Siguió bajo el reinado de Isabel I la quema de dos anabaptistas antitrinitarios, *Henry Terwoort*, un orfebre de 35 años, y *John Pieters*, de 50, padre de nueve hijos. Se omitieron medidas misericordiosas como estrangulamiento, asfixia o pólvora alrededor del cuello y los dos hombres murieron en una agonía incesante en medio de las llamas.

Un héroe no trinitario notable fue *Adam Pastor*, uno de los exponentes más claros de la visión unitaria de la Deidad. Se le reconoce con razón como figura paterna del unitarismo bíblico en Europa. Había sido sacerdote católico romano antes de unirse a los anabaptistas en 1533 en Münster, Alemania. Pastor sostuvo (contra *Menno Simons* de los menonitas) que Cristo era solo humano, aunque portador de la Palabra de Dios. *Adam Pastor* y un anciano de Frisia, *Francis de Cuiper*, declararon en una conferencia en 1547 que Cristo no existía como Hijo de Dios antes de su venida al mundo, y era divino después de su nacimiento solo en el sentido de que Dios moraba en él. *Adam Pastor* fue excomulgado incluso por algunos de sus colegas anabaptistas, pero ganó muchos seguidores que se hacían llamar adamitas.

Pastor escribió tratados sobre trece temas, incluyendo la Encarnación y el Reino de Dios. La sección sobre Dios es una lista de textos unitarios del AT y el NT con un mínimo de comentarios. Pastor insistió en que ningún texto mostraba que el Hijo existiera antes de la Encarnación, como miembro de una Deidad tri-personal. Adam Pastor fue descrito como serio y crítico, pero apacible y reverente en sus debates. Debía influir en los unitarios polacos que más tarde establecieron un importante centro académico unitario, una universidad en Racow en Polonia.

*Faustus Socinus* nació el 5 de diciembre de 1539. Su padre y su abuelo habían sido abogados famosos. Su primer ensayo teológico fue una explicación del prólogo del evangelio de Juan. Sostuvo que Jesús era divino por oficio en lugar de Deidad por naturaleza. Escribió también sobre la mortalidad del hombre. **[20]** Fue su percepción del significado del "*logos*" lo que lo llevó a la verdad. La palabra o voluntad de Dios apareció en forma de carne: un hombre. Después de su muerte y resurrección, Cristo ascendió para tomar su lugar a la diestra de Dios, participando en adelante del poder de Dios. Sólo en ese sentido Jesús podría ser llamado Dios, como representante de Dios, pero siempre distinto del único Dios verdadero (***Juan 17:3; 5:44***). Dios, dijo *Socinus*, asignó a Cristo en la ascensión una deidad adoptiva como corregente en el gobierno del mundo. *Socinus* consideró que Jesús tenía derecho a la adoración divina, en oposición al principal portavoz del unitarismo en Transilvania, *Francis David*, quien no creía que Jesús debería ser adorado. Realmente no había necesidad de una disputa seria sobre ese tema.

Fue este mismo *Faustus Socinus*, quizás el teólogo más refinado de la Reforma Radical, quien se mudó a Polonia y ayudó a establecer una universidad y una imprenta en Racow, así como granjas e industrias artesanales. Esta organización se convirtió en una institución de reputación internacional. Muchos de los profesores eran eruditos de aprendizaje incuestionable, algunos de ellos habían sido educados originalmente en hebreo y griego antes de convertirse en anabaptistas. La escuela atrajo a mil estudiantes de toda Europa, incluidos trescientos de familias de la nobleza europea. Un escocés que visitó el campus comentó: "Porque mientras que en otros lugares todo estaba lleno de guerras y tumultos, allí todo estaba tranquilo, los hombres eran tranquilos y de comportamiento moderado, aunque eran enérgicos en el debate y expertos en el lenguaje". **[21]** El famoso Catecismo Racoviano hace esta declaración:

> Nuestro mediador ante el trono de Dios es un varón, que en otro tiempo fue prometido a nuestros padres por los profetas, y nacido en estos postreros días de la simiente de David, y a quien Dios, el Padre, ha hecho Señor y Cristo... por quien creó el NUEVO mundo... a fin de que, después del Dios supremo, creamos en él, lo adoremos e invoquemos, escuchemos su voz, imitemos su ejemplo y encontremos en él descanso para nuestras almas. **[22]**

En muchos países esta confesión fue prohibida y sus dueños castigados, a menudo con la muerte. La confesión contiene las doctrinas del bautismo de adultos, el sueño de los muertos y la Segunda Venida. Se tratan muchos pasajes del evangelio de Juan. Típica es la siguiente:

> Que una persona haya tenido algo, y en consecuencia haya tenido gloria, con el Padre antes que el mundo fuera, sin que éste fuera... concluido que entonces realmente existía... es evidente de ***2 Timoteo 1:9***, donde el apóstol dice de los creyentes, esa gracia les fue dada antes del comienzo del mundo. Además, aquí se declara [***Juan 17:5***] que Cristo oró por esta gloria... Cristo ruega a Dios que le dé en posesión real, consigo mismo, la gloria que tuvo con él, en sus propósitos y decretos, antes de que el mundo fuera. Porque se dice a menudo que una persona tiene algo con otro, cuando está prometido o destinado para él: por este motivo, este evangelista dice con frecuencia que los creyentes tienen vida eterna. Por eso sucede que Cristo no dice absolutamente que había tenido esa gloria, sino que la había tenido con el Padre; como si hubiera dicho que ahora oraba para que se le concediera esa gloria que le había sido reservada con el Padre de antaño, y antes de la creación del mundo. **[23]**

Habiéndonos concentrado en gran medida en el período de la Reforma y el siglo siguiente (en el que mencionamos a *John Biddle*, el maestro de escuela), ahora debemos dirigir nuestra atención al período más antiguo de la historia de la iglesia. Teniendo como convicción fundamental (con la 15ª edición de la

"*Encyclopedia Britannica*" - Enciclopedia Britanica) que Jesús de ninguna manera se propuso alterar la fe estrictamente monoteísta de Israel, estamos naturalmente interesados en saber cómo el unitarismo del NT pudo han sido perturbados.

La historia de la iglesia muestra que el desarrollo de la noción de "tres en uno" fue un proceso que se extendió durante siglos y culminó en los Concilios de Nicea y Calcedonia (325 y 451 d.C.). Está muy lejos de la verdad sugerir que la doctrina de la Trinidad ganó aceptación universal desde el comienzo de la era posterior al NT. Como bien dice el teólogo de *Harvard F. Auer*:

> El trinitarismo del siglo IV no reflejó con precisión la enseñanza cristiana primitiva con respecto a la naturaleza de Dios; fue, por el contrario, una desviación de esta enseñanza... Se desarrolló contra la constante oposición unitaria y nunca fue completamente victoriosa. El dogma de la Trinidad debe su existencia a la especulación abstracta por parte de una pequeña minoría de eruditos. **[24]**

El quid de todo el problema trinitario está en la doctrina del "*logos*" y su desarrollo. La posición "ortodoxa" se basaba en la comprensión del "*logos*" como una segunda Persona divina en la Deidad eterna. El punto queda oscurecido para los lectores contemporáneos de la Biblia por el simple hecho de que la palabra gramaticalmente masculina "*logos*" en griego se conoce como "él", "a él" (***Juan 1***). **[25]** Sin embargo, si "*logos*" se tradujera como "la expresión de Dios" y "eso", se obtendría una impresión bastante diferente. Así, el "*logos*" impersonal del prólogo, es decir, la palabra, la sabiduría y la mente de Dios, se encarnan en Jesús, el hombre.

"El "*logos*" del prólogo se convirtió en Jesús; Jesús era el logos hecho carne, pero no el logos como tal... ¡Jesús era el "*logos*" en persona! Lo era en la carne, como [un] ser humano mortal". Eso dice, con razón, un útil teólogo alemán. **[26]**

En la historia de detectives más apasionante de la teología, "Cómo el "*logos*" se convirtió en una Persona, antes de convertirse en una persona", nos asombramos al encontrar que Justino Mártir, escribiendo en el año 150 d.C., se enfrenta a un judío, Trifón, con quien sostuvo un largo debate, que Jesús como Hijo de Dios preexistió bastante literalmente a su nacimiento y que de hecho era el ángel de Yahvé mencionado con frecuencia en el AT. *Trifón* el judío protestó contra la contradicción inherente que implicaba decir que Jesús era un hombre, pero no realmente un hombre. Así le dice a Justino: "Cuando dices que este Cristo existió como Dios antes de los siglos, luego que se sometió a nacer y hacerse hombre, pero que no es hombre de hombre, esto me parece no meramente paradójico, pero también tonto". **[27]**

El hecho sorprendente es que, si el argumento judío hubiera prevalecido contra el filósofo *Justino Mártir* (supuestamente representante del cristianismo), el "problema" trinitario nunca hubiera surgido. Una vez que surge la idea de que Jesús estaba "alrededor" antes de su nacimiento, debe ser "encontrado" en el AT. Sin una pizca de prueba bíblica, se decía que el ángel de Yahvé era el Jesús preexistente, y desde entonces muchos evangélicos y testigos de Jehová han aceptado la teoría. Es sabio consultar el NT sobre este punto. En ***Hechos 7***, Esteban resume la historia de Israel y hace mención específica de un ángel del Señor (***Hechos 7:30, 35, 38***), quien representa al Señor Dios (***Éxodo 23:20, 21***). ¡Qué oportunidad para Esteban de decir que el ángel era Jesús, preexistente! Esa ecuación no la hace él; y el autor de Hebreos tomó dos capítulos para explicar que Jesús era superior a todos los ángeles. Nunca ha sido y nunca será un ángel. Además, Dios no habló a través de un Hijo hasta los tiempos del NT (***Hebreos 1:1, 2***).

Con Justino se afianzó el "*logos*" como segunda Persona divina. En los siglos siguientes surgieron individuos aislados para desafiar la ortodoxia. Notable son los "monárquicos dinámicos". El primero de ellos, *Teodoto de Bizancio,* era un hombre de saber. Llegó a Roma en 190 d.C. y enseñó que Jesús era completamente un hombre, nacido de una virgen, sobre quien vino el Espíritu en su nacimiento. *Teodoto* sostuvo que Jesús se volvió en un mayor grado divino en su resurrección. *Teodoto* fue prontamente excomulgado por el obispo *Víctor de Roma*. Le siguieron en su pensamiento otro *Teodoto*, y *Asclepiodoto* y también *Artemón*, pero el monarquianismo dinámico estaba muriendo en Occidente.

En Oriente, *Pablo de Samosata* fue el principal exponente de un Jesús no preexistente. Pablo fue obispo de Antioquía desde c. 260-272. Consideró que el "*logos*" era un atributo impersonal del Padre, no un Hijo preexistente. Jesús es un hombre inspirado de manera única. "La doctrina de Pablo es similar a la idea judía-cristiana primitiva de la persona de Cristo". Eso dicen los historiadores de la iglesia, especialmente *Henry Chadwick* en "*The Early Church*" (La Iglesia Primitiva). **[28]** Tres concilios consideraron la opinión de Pablo y el tercero lo excomulgó. Mantuvo su lugar hasta que el emperador Aureliano lo expulsó. Del obispo Arrio (padre del arrianismo, a diferencia del socinianismo) se sabe mucho más. Sostuvo que Jesús era preexistente pero creado ("Hubo un tiempo en que no existía"). Se pensó que este punto de vista era insatisfactorio ya que hacía de Jesús ni Dios ni hombre. Pero, ¿no podría decirse exactamente lo mismo de la visión "ortodoxa" que ha prevalecido hasta el día de hoy? Un importante erudito contemporáneo del NT, *John Knox*, parece pensar que sí: "Podemos tener la humanidad sin la preexistencia y podemos tener la preexistencia sin la humanidad. No hay absolutamente ninguna forma de tener ambos". **[29]**

Antes de dejar el período temprano, debemos mencionar como representante de una escuela sociniana de cristología al obispo *Photinus* (m. 376) a quien "*The Catholic Encyclopedia*" (La Enciclopedia Católica) etiqueta como "*hereje*". **[30]** *Fotiniano* se convirtió en un término para describir a cualquiera que sostuviera que Cristo era un hombre, que no existió hasta su nacimiento en Nazaret. Los escritos de *Photinus* se han perdido, pero lo conocemos principalmente a través de los veintisiete anatemas del concilio en 351 que lo condenaron. Mucho más tarde, en los años 600, nuestra cristología quizás estuvo representada por los paulicianos (posiblemente llamados así por *Pablo de Samosata*), cuyo líder, *Constantino*, fue ejecutado por sus opiniones heréticas sobre la Trinidad.

De importancia para los defensores del monoteísmo unitario en nuestro tiempo fue la publicación en 1977 de "*The Myth of God Incarnate*" (El mito de Dios encarnado). **[31]** Aunque no suscribiríamos la posición teológica general de estos eruditos (es decir, en escatología, en particular), debemos dar la bienvenida a su refrescante análisis de la doctrina de Dios. Rara vez usan los términos trinitario o no trinitario, pero cuestionan si la Encarnación en el sentido tradicional se puede encontrar en la Biblia. Esa es precisamente la pregunta que se hacen los pioneros del retorno al monoteísmo unitario del "*Shemá*". Es alentador escuchar a los eruditos decir que el dogma trinitario "no fue determinado por las Escrituras ni por la experiencia, sino por la controversia arriana sobre la doctrina de la Trinidad". **[32]**

Es interesante encontrar a un compañero de escuela mío, en un momento conocido teólogo de la televisión y profesor de Cambridge, escribiendo: "El Hijo de Dios no es una segunda persona co-igual junto a Dios el Padre, sino simplemente el hombre 'lleno' de Dios, unido con Dios". **[33]**

El debate actual en los círculos teológicos de todo el mundo se refiere a la escatología y la cristología. Nuestro deseo es abrir el camino de vuelta al verdadero Jesús y al Evangelio del Reino. *John A.T.Robinson*, uno de los eruditos del NT más conocidos de Gran Bretaña, adoptó una visión de Jesús que reclama un unitarismo simple. Cuando le dije que estaba enseñando en una universidad bíblica, su reacción inmediata

fue: "No vas a durar más de unos días allí; un Jesús no trinitario será bastante inaceptable en un colegio bíblico estadounidense". Pero sus propios puntos de vista "heréticos" eran ortodoxos en más círculos de los que él reconocía, e incluso en una universidad bíblica estadounidense. **[34]** Podríamos presentar el debate sobre la cristología de manera dramática, como se muestra a continuación.

Algunos teólogos "modernos": "¿Cómo podemos presentar a Jesús a la gente hoy? Nadie creerá en un ser preexistente que llega a la tierra en su nacimiento".

*J.A.T. Robinson*: "¡Pero espera! ¿Alguien en el NT creía eso de todos modos? No, pero los primeros padres de la iglesia influenciados por el gnosticismo malinterpretaron el libro de Juan, descuidaron la evidencia del resto del NT y el AT, se basaron en un puñado de versículos paulinos difíciles y presentaron a un Jesús que era literalmente preexistente. Pero este no es el Jesús de la Biblia".

Unitarios bíblicos: "¡Pero no te lo dijimos nosotros! Durante dos mil años no quisiste escuchar y nos quemaste hasta la muerte por cuestionar tu dogma oficial. Sin embargo, nuestra tarea es presentar al mundo al verdadero Jesús, que nunca fue un segundo miembro de una Trinidad eterna. Pablo, en ***2 Corintios 11:4***, advirtió que el truco más diabólico de Satanás sería reemplazar al Jesús real con un Jesús falso, y Juan advirtió en ***1 Juan 4:2*** y ***2 Juan 7*** que la confesión de un Jesús que no es El Mesías histórico totalmente humano señala el espíritu del anticristo".

**Ortodoxia** (con incredulidad): "Nadie me va a decir que la Iglesia pudo haber estado equivocada durante casi dos mil años en una doctrina básica".

**Unitarios bíblicos** (respondiendo a los teólogos "modernos"): "La llegada de Jesús como ser divino a la tierra ocurrirá en la segunda venida. ¡Jesús es 'preexistente' a ese evento porque vive después de haber resucitado!"

En última instancia, la confusión de Jesús con el Creador parece acercarse peligrosamente a la idolatría, y bien podemos preguntarnos si la Biblia Viviente no está alentando precisamente eso en su paráfrasis extravagante e inexacta de ***Juan 1:1-3, 10***: "Antes de que existiera cualquier otra cosa, allí estaba Cristo con Dios. Él siempre ha estado vivo y Él mismo es Dios. Él creó todo lo que hay, nada existe que Él no haya hecho... Pero, aunque Él hizo el mundo, el mundo no lo reconoció cuando Él vino".

Mientras tanto *Walter Martín* dice:

> Muchos individuos y todos los cultos niegan firmemente la igualdad de Jesucristo con Dios Padre y, por lo tanto, la deidad Trina. Sin embargo, el testimonio de las Escrituras es seguro, y las referencias antes mencionadas [sus textos de "prueba"] por sí solas silencian para siempre esta herejía blasfema, que en el poder del mismo Satanás engaña a muchos con su "manejo engañoso de la Palabra de Dios". **[35]**

## *Otro Bosquejo De La Historia Unitaria*

El artículo de la "*New Schaff-Herzog Encyclopedia*" (Nueva Enciclopedia Schaff-Herzog) sobre la historia de los objetores a la Trinidad registra el trato cruel que recibieron de las tierras "cristianas" en las que vivían.

Cuando la cristología trinitaria ortodoxa se hizo cumplir con fuerza, siguiendo los concilios de la iglesia y el respaldo del poder imperial bajo el emperador *Teodosio*, otros puntos de vista de Dios y Jesús se calmaron. Una visión no trinitaria del Hijo de Dios sobrevivió entre un grupo llamado Paulicianos en Armenia. El cristianismo británico primitivo muestra alguna evidencia de cristología poco ortodoxa, y estaba muy extendido en España y encontró un líder en *Félix de Urgell* de la iglesia franca en 799 d.C.

En Europa, Polonia era el hogar de los no trinitarios cuando los teólogos llegaron allí desde Italia, en particular *George Blandrata*. Después de 1575, el liderazgo estuvo en manos de *Faustus Socinus* (de ahí el término socinianismo). Se fundó un colegio unitario en Racow en Polonia y esta institución produjo una confesión de fe que describe sus puntos de vista no trinitarios: la Confesión Racoviana de 1605. En realidad, hubo un príncipe unitario: *Juan Segismundo II de Transilvania*. El movimiento unitario fue reprimido decisivamente por los jesuitas católicos romanos con un decreto en 1658 para la expulsión de los socinianos del reino. Estos creyentes llegaron a Alemania, Holanda y Transilvania. En Hungría, los unitarios encontraron un líder fuerte en *Francis David*, quien se convirtió en obispo de las iglesias unitarias. Pero en 1579 el virrey católico romano puso a *David* bajo la vigilancia de los magistrados. Luego fue condenado a cadena perpetua por innovador y blasfemo. *David* murió en un calabozo en 1579 y el evento lo estableció como un mártir unitario.

Aunque los unitarios continuaron teniendo existencia legal, sufrieron dificultades. Bajo el dominio austríaco se prohibieron sus publicaciones y se confiscaron sus iglesias. Sin embargo, un estatuto de 1791 alivió la presión sobre estos disidentes. **[36]**

## *Unitarios En Gran Bretaña*

Algunos de los mártires ingleses del siglo XVI sufrieron por los puntos de vista arrianos **[37]**, pero la primera expresión notable del espíritu y método del unitarismo fue "*The Religion of Protestants a Safe Way to Salvation*" (La Religión De Los Protestantes, Un Camino Seguro A La Salvación) (Londres, 1638) de *William Chillingworth*, y la primera aplicación conspicua de este método con resultados unitarios expresos fue realizada por *John Biddle*, quien bajo la Commonwealth reunió una sociedad en Londres y publicó sus puntos de vista. En 1662 fue encarcelado por tercera vez y pronto murió de una enfermedad carcelaria. Sus escritos fueron recopilados y publicados por su discípulo *Thomas Firmin* en 1691 ("*The Faith of One God*" - *La Fe De Un Dios*). Aunque el Unitarismo fue excluido de la operación de la Ley de Tolerancia de 1689, mientras que sus defensores fueron amenazados por la ley de 1698 con la pérdida de los derechos civiles y el encarcelamiento, las visiones sociniana y arriana de la persona de Cristo encontraron favor creciente en el curso del siglo XVIII tanto en la Iglesia de Inglaterra como entre los disidentes. Ejemplos notables de esta tendencia son *Samuel Clarke, Nathanael Lardner, Isaac Watts* [el escritor de himnos] *y Philip Doddridge*. La primera capilla con el nombre unitario fue fundada en Essex Street, Londres, en 1778 por *Theophilus Lindsey*, quien ante la negativa del parlamento (1772) a recibir una petición para la relajación de la suscripción a los Treinta y nueve artículos había renunciado a vivir en Catterick, Yorkshire. En su Capilla de Londres usó la revisión de *Clarke* de la liturgia inglesa. *Lindsey* fue ayudado por la simpatía de los presbiterianos, quienes habían hecho que sus capillas construidas desde 1688 estuvieran libres de restricciones dogmáticas y, buscando la conformidad únicamente con la Biblia, habían renunciado a los puntos de vista calvinistas y la doctrina de la Trinidad. La influencia

> decisiva en este cambio la ejerció el eminente científico, publicista y teólogo *Joseph Priestley*. Como sociniano declarado, *Priestley* ministró a congregaciones en Leeds (1768-80) y Birmingham (1780-91) ... Murió [en Pensilvania] en 1804... El sucesor de *Priestley* en Birmingham y de *Lindsey* en Londres (1795) fue *Thomas Belsham*, quien buscó hacer de "la humanidad simple y propia de Cristo" el punto de vista unitario reconocido. Otro líder notable fue *Lant Carpenter*, predicador en Bristol. En 1813 se eliminaron las incapacidades legales de los unitarios y en 1825 se formó la Asociación Unitaria Británica y Extranjera por una unión de iglesias presbiterianas y bautistas a las que luego se unieron pequeños grupos metodistas como los "hermanos cristianos". Por la Ley de Capillas de Disidentes de 1844 se aseguró la posesión de antiguas dotaciones y capillas. La conferencia nacional, un cuerpo puramente deliberativo, fue fundada en 1881. En 1911 había 378 ministros y 374 iglesias, de las cuales 295 están en Inglaterra [en 1912]. La instrucción teológica se imparte en *Manchester College*, Oxford, y *Home Missionary College* en Manchester. *El Fondo Hibbert*, instituido por *Robert Hibbert*, un plantador de Jamaica (fallecido en 1849), ha promovido la erudición y establecido relaciones con el liberalismo teológico del continente. A esta fundación se deben las famosas conferencias *Hibbert* y el *Hibbert Journal* (desde octubre de 1902). **El Unitarismo Galés** comenzó con la revuelta arminiana del calvinismo de *Jenkin Jones* en Llwynrhydowen en 1726. Sus sucesores adoptaron puntos de vista arrianos. Hay treinta y cuatro iglesias en el sur de Gales y una universidad en Carmarthen. **El Unitarismo Irlandés** comenzó en 1726, cuando el presbiterio de Antrim se separó del sínodo general para establecer el culto sin suscripción de credo. En 1830 se formó el Sínodo Remonstrante de Ulster sobre principios similares, y en 1835 una Asociación de Presbiterianos Irlandeses No Suscriptores unió a estas iglesias libres. Hay treinta y ocho iglesias, principalmente en los condados de Antrim y Down. En Escocia hay siete iglesias, la más antigua (Edimburgo) que data de 1776. **[38]**

## *Unitarismo En América*

La primera confesión pública del unitarismo comenzó en 1785 con *James Freeman* de *King's Chapel*, la iglesia episcopal más antigua de Boston. Toda referencia a la deidad de Cristo y la Trinidad fue omitida del Libro de Oración Común. A mediados del siglo XVIII floreció el unitarismo en las iglesias congregacionales del este de Massachusetts. Los puntos de vista no trinitarios prevalecieron en la Universidad de Harvard con la predicación elocuente de *Joseph Buckminster* y *William Ellery Channing*, quienes produjeron dos revistas, *Monthly Anthology* (1803) y *Christian Disciple* (1813). *Channing* desafió públicamente a sus oponentes en un sermón sobre el "cristianismo unitario" (1819) y su Argumento moral contra el calvinismo (1820). *La Asociación Unitaria Americana* se formó en 1825. La primera convención de iglesias se reunió en Nueva York en 1865. Una convención en 1894 declaró: "Estas iglesias aceptan la religión de Jesús, sosteniendo, de acuerdo con sus enseñanzas, que la religión práctica se resume en amor a Dios y amor al hombre". **[39]** Esta declaración parecería inofensiva, pero el Dios en cuestión no era la Trinidad sino el Dios Único del propio credo de Jesús.

Por supuesto, el unitarismo ha continuado desde principios del siglo XX cuando se escribió el artículo de *Schaff-Herzog*. En general, los unitarios se han vuelto menos "bíblicos", lo que significa que perdieron el control de las enseñanzas bíblicas centrales, como el nacimiento virginal, la resurrección y la segunda venida. Es poco probable que la pérdida de estas verdades centrales haga que el unitarismo sea atractivo

para los evangélicos y, en este sentido, la culpa recae en el unitarismo que ha perdido su base bíblica, aparte de su rechazo de los credos que reemplazaron al credo de Jesús.

# Notas Finales Capítulo 11

**[1]** *Alan Eyre*, "The Protesters" (Los manifestantes), The Christadelphian, 1975, 69-70. Sattler fue condenado por sus puntos de vista sobre la no participación en la guerra.

**[2]** Ibid., 123-24.

**[3]** Ibid., 125.

**[4]** Ibid., 125.

**[5]** El Catecismo Doble de Biddle se puede leer en http://home.pacific.net.au/~amaxwell/biddle/000start.htm

**[6]** Alan Eyre, "*The Protesters*" (Los manifestantes), 129.

**[7]** Ibid., 130.

**[8]** Ibid., 130, 131.

**[9]** *Gregory A. Boyd*, "*The Myth of a Christian Nation: How the Quest for Political Power Is Destroying the Church*" (El mito de una nación cristiana: cómo la búsqueda del poder político está destruyendo la iglesia), Zondervan, 2005.

**[10]** Tercera edición, Truman State University Press, 2000.

**[11]** Sin embargo, nuestra visión cristológica no incluye una adhesión a una visión sociniana de la expiación. Muchos unitarios bíblicos ahora insisten con los evangélicos en la muerte sustitutiva de Jesús por los pecados del mundo. Los socinianos modernos (en cristología) incluyen la fe abrahámica de la Iglesia de Dios, los cristadelfianos y algunos miembros del Séptimo Día de la Iglesia de Dios y los cristianos de Adviento. Muchos académicos modernos de diferentes nacionalidades han propuesto los puntos de vista que defendemos sin etiquetarlos como "socinianos".

**[12]** Poco anunciado por los trinitarios es el hecho de que Tertuliano, supuestamente un incondicional partidario de la ortodoxia, también declaró que hubo un tiempo en que el Hijo no existía (Contra Hermógenes, cap. 3). Claramente, la Trinidad aún no estaba completamente desarrollada en su forma de Nicea.

**[13]** Es decir la enseñanza de que el hombre es inconsciente en la muerte hasta la resurrección. La vista se conoce como "inmortalidad condicional".

**[14]** Es decir Universalismo Unitario.

**[15]** "*Our Unitarian Heritage: An Introduction to the History of the Unitarian Movement*" (Nuestra herencia unitaria: una introducción a la historia del movimiento unitario), Beacon Press, 1943, 61, 62. La obra más importante de Servet, "*The Restoration of Christianity*" (La restauración del cristianismo), está ahora

disponible en una traducción al inglés de *Christopher Hoffman* y *Marian Hillar* (Edwin Mellen Press, 2007).

**[16]** Un líder destacado fue Gregory Paulus.

**[17]** "Hijo" y "eterno" son términos realmente contradictorios entre sí, ya que quien es engendrado, es decir, traído a la existencia, no puede ser eterno.

**[18]** Williams, "*The Radical Reformation*" (La Reforma Radical), 779-780.

**[19]** "*John Jewel's Works*" (Obras de John Jewel) (1560), Cambridge, 1850, 4:1240.

**[20]** Es decir la doctrina de que al morir el hombre duerme hasta la resurrección y que el castigo final de los impíos es la aniquilación, no la tortura eterna.

**[21]** *Eyre*, "*Protesters*" (Manifestantes), 109.

**[22]** "*The Racovian Catechism*" (El Catecismo Racoviano), trad. Thomas Rees, Christian Educational Services, 1994, lxxiv, nota.

**[23]** Ibid., 144-145.

**[24]** "*Encyclopedia Americana*" (Enciclopedia Americana), 1956, 27:249.

**[25]** Ocho traducciones al inglés del griego anteriores a la KJV hablaban del "*logos*" como "eso", no como "él".

**[26]** *Leonhard Goppelt*, "*Theology of the New Testament*" (Teología del Nuevo Testamento), Eerdmans, 1982, 2:297, 299, énfasis añadido.

**[27]** "*Dialogue with Trypho*" (Diálogo con Trifón), cap. 48.

**[28]** *Penguin*, 1993, 114.

**[29]** "*The Humanity and Divinity of Christ*" (La Humanidad Y La Divinidad De Cristo), Cambridge University Press, 1967, 106.

**[30]** *Robert Appleton Co*., 1911, 12:43.

**[31]** *John Hick*, editor, SCM Press, 1977.

**[32]** *J. A. T. Robinson*, "*The Human Face of God*" (El rostro humano de Dios), Westminster Press, 1973, 102.

**[33]** *Don Cupitt*, "*The Debate About Christ*" (El debate sobre Cristo), 28.

**[34]** Atlanta Bible College, anteriormente Oregon Bible College, Illinois, desde 1939.

**[35]** "*The Kingdom of the Cults*" (El Reino de los Cultos), Bethany House, 2003, 107.

**[36]** "*Unitarians*" (Unitarios), "*The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge*" (La Nueva Enciclopedia Schaff-Herzog del Conocimiento Religioso), 12:82.

**[37]** El término arriano a veces se usaba para describir todas las formas de creencias no trinitarias, es decir, tanto la estricta visión arriana de Arrio como la de los neo arrianos del siglo IV, y la de los "socinianos" del siglo XVI (y algunos de siglos anteriores).

**[38]** Ibid., 82-83.

**[39]** Ibid., 83-84.

# Capítulo 12

# *¿Todos Creen En La Trinidad?*

> "Es casi imposible sacar conclusiones reales incluso del Evangelio de Juan con respecto al dogma de la Trinidad". **[1]**
>
> "Al hablar de Jesucristo, muchos trinitarios lo llaman 'Dios Hijo'. Sin embargo, las Escrituras nunca lo llaman Dios Hijo, sino Hijo de Dios. Estas dos frases no son de ninguna manera intercambiables. La última es la verdad bíblica, mientras que la primera es una invención teológica". **[2]**
>
> "Sobre la cuestión de la preexistencia, al menos se puede aceptar la preexistencia de la Palabra eterna o Sabiduría de Dios que (¿quién?) se encarnó en Jesús. Pero si algún escritor del NT creía en su existencia separada y consciente como 'una segunda Persona divina' no está tan claro". **[3]**
>
> "El cristianismo, en el curso de la misión a los gentiles, se había transformado en otra religión. La Iglesia… había olvidado o se negaba a saber lo que Jesús realmente había enseñado". **[4]**

Abrimos un capítulo anterior exponiendo el pensamiento confuso de muchos feligreses cuando contemplan quiénes son Dios y Jesús. La mayoría sostiene estas ideas inconsistentes como un problema lógico sin resolver:

> **1)** "Jesucristo es Dios"; **2)** "Dios es nuestro Padre Celestial"; **3)** "Jesucristo no es nuestro Padre Celestial"; **4)** "No hay dos Dioses." Sin embargo, nunca ha considerado cómo reconciliar estas cuatro opiniones separadas suyas juntas; probablemente no se le haya ocurrido que son incompatibles entre sí... El inglés medio no se ha preocupado por el asunto. **[5]**

La "academia" cristiana, que parece tener poca influencia en la teología evangélica popular, a menudo admite con franqueza que la Trinidad como definición de Dios es ajena a los cristianos del primer siglo. Esta opinión está muy extendida en los llamados círculos liberales, y especialmente desde la época de la Ilustración. Los evangélicos, en lugar de admitir una gran dosis de pensamiento tradicional en sus sistemas recibidos, persisten con intentos muy forzados de forzar la Trinidad en el NT y, en algunos casos extremos, incluso en la Biblia hebrea. La pura contradicción que se encuentra entre los escritores de varias escuelas debería hacer que el lector investigue quién está diciendo la verdad.

El escritor de comentarios populares *William Barclay* expresa total claridad cuando se trata de su negación de que Jesús es Yahweh: "En ninguna parte del NT *identifica* a Jesús con Dios". **[6]** *John Stott*, un prominente evangélico, piensa de otra manera: La "*transferencia* de títulos y textos de Dios de Yahweh a Jesús… *identifica* a Jesús como Dios". Pero también dice: "Es cierto que en ninguna parte de la enseñanza [de Jesús] está registrado que él haya declarado sin ambigüedades: *'Yo soy Dios'*" [7].

## *El Veredicto De La Historia*

Muchos historiadores del dogma admiten francamente una deserción post-bíblica de la enseñanza del NT. Las cosas salieron terriblemente mal en los siglos que siguieron a la muerte de los Apóstoles. Las siguientes citas de destacados expertos cuentan su propia historia:

> En el año 317, surgió en Egipto una nueva contienda con consecuencias de carácter pernicioso. El tema de esta fatal controversia que encendió tan deplorables divisiones en todo el mundo cristiano, fue la doctrina de las tres Personas en la Deidad, una doctrina que en los tres siglos precedentes había escapado felizmente a la vana curiosidad de las investigaciones humanas. **[8]**

> Cuando miramos hacia atrás a través de las largas eras del reinado [de la doctrina de la Trinidad]... percibiremos que pocas doctrinas han producido un mal más puro. **[9]**

> En la práctica, la doctrina cristológica nunca se ha derivado simplemente por medio de una inferencia lógica de las declaraciones de las Escrituras... La iglesia generalmente no ha basado su cristología en la práctica (independientemente de lo que haya afirmado estar haciendo en teoría) exclusivamente en el testimonio del NT. **[10]**

> Los griegos distorsionaron el concepto de la agencia legal de Jesús a la identidad ontológica, creando un conjunto ilógico de credos y doctrinas para causar confusión y terror en las generaciones posteriores de cristianos. **[11]**

> Debido a que la Trinidad es una parte tan importante de la doctrina cristiana posterior, llama la atención que el término no aparezca en el NT. Asimismo, el concepto desarrollado de tres socios iguales en la Deidad que se encuentra en formulaciones de credos posteriores no puede detectarse claramente dentro de los límites del canon. **[12]**

> ¿Cómo determinaremos la naturaleza de la distinción entre el Dios que se hizo hombre y el Dios que no se hizo hombre, sin destruir la unidad de Dios, por un lado, o interferir con la cristología, por el otro? Ni el Concilio de Nicea, ni los Padres de la Iglesia del siglo [IV]... respondieron satisfactoriamente a esta pregunta. **[13]**

> La adopción de una frase no bíblica en Nicea constituyó un hito en el crecimiento del dogma; la Trinidad es *verdadera*, ya que la Iglesia — la Iglesia universal hablando por sus obispos — lo dice, ¡aunque la Biblia no!... Tenemos una fórmula, pero ¿qué contiene esa fórmula? Ningún hijo de la Iglesia se atreve a intentar responder. **[14]**

Algún célebre comentario evangélico es franco en su concesión al unitarismo: "Sólo uno, el Padre, puede ser llamado absolutamente el 'único Dios verdadero', no al mismo tiempo Cristo (que ni siquiera en ***1 Juan 5:20*** es 'el verdadero Dios'). Jesús, en unidad con el Padre, trabaja como Su comisionado (***Juan 10:30***), y es Su representante (***Juan 14:9, 10***)". **[15]**

El Profesor *C. K.* El muy aclamado comentario de *Barrett* sobre Juan explica ***Juan 17:3*** en un sentido obviamente unitario: "El Dios a quien conocer es tener vida eterna es el único ser que puede ser adecuadamente descrito; él, y debe seguirse, solo él es verdaderamente *"theos"*". **[16]**

Nombres famosos en el campo de los estudios cristológicos parecen confirmar nuestro punto de que la Trinidad no es una doctrina del NT: "Ningún erudito responsable del NT afirmaría que la doctrina de la Trinidad fue enseñada por Jesús, o predicada por los primeros cristianos, o conscientemente sostenida por cualquier escritor en el NT." **[17]**

> Debe ser admitido por todos los que tienen los rudimentos de un sentido histórico que la doctrina de la Trinidad, como doctrina, no formaba parte del mensaje original. San Pablo no lo sabía, y no habría podido entender el significado de los términos usados en la fórmula teológica en la que finalmente estuvo de acuerdo la Iglesia. **[18]**

> Las proposiciones constitutivas del dogma de la Trinidad... no fueron extraídas directamente del NT, y no pudieron expresarse en los términos del NT. Eran los productos de la razón que especulaba sobre una revelación a la fe... Sólo se formaron a través de siglos de esfuerzo, sólo se elaboraron con la ayuda de las concepciones y se formularon en los términos de la metafísica griega y romana. **[19]**

> Esta crítica de la cristología ortodoxa... no es propiedad de unas pocas personas... Actualmente [1911] no conozco a un solo profesor de teología evangélica en Alemania [que quiera reproducir las antiguas fórmulas ortodoxas]. Todos los doctos teólogos protestantes de Alemania, aunque no lo hagan con el mismo énfasis, admiten unánimemente que la cristología ortodoxa no hace justicia a la vida verdaderamente humana de Jesús y que la doctrina ortodoxa de las dos naturalezas en Cristo no puede ser retenida. en su forma tradicional. Todos nuestros teólogos sistemáticos... están buscando nuevos caminos en su cristología. **[20]**

## *Lenguaje "Hijo De Dios"*

Los estudios bíblicos felizmente se han alejado de la noción insostenible de que el Hijo de Dios es equivalente a Dios el Hijo:

> El quid de la cuestión está en cómo entendemos el término "Hijo de Dios" y las preguntas que plantea sobre la relación de Jesús con aquel a quien llamó Padre... Bien se puede preguntar si el término "Hijo de Dios" es en sí mismo un título divino en absoluto. Ciertamente hay muchos casos en el lenguaje bíblico donde definitivamente no es una designación de deidad. Adán es llamado "el hijo de Dios" en la genealogía de Jesús de Lucas (***Lucas 3:38***). ***Oseas 11:1*** (que se cita en ***Mateo 2:15***) alude a la nación de Israel como hijo de Dios. En ***Sabiduría 2:18*** el justo es llamado hijo de Dios. La profecía de Natán a David contiene la promesa de Dios al sucesor de David: "***Yo seré para él, padre; y él será para mí, hijo***" (***2 Samuel 7:14***; comparar, ***Salmo 89:26, 27***). Este pasaje también aparece en una colección de testimonios en Qumran (*4QFlor 10f.*), lo que indica que el significado mesiánico de esta profecía era un tema de continua especulación en el judaísmo del primer siglo. En el ***Salmo 2:7*** se dirige al rey ungido en su instalación: **[21]** "***Tú eres mi hijo; yo te engendré hoy***" (citado en ***Hechos 13:33; Hebreos 1:5; 5:5***; comparar, ***2 Pedro 1:17***). Este pasaje es la fuente de la identificación de Jesús con el Hijo de Dios por el "*Bat Qol*" (voz del cielo) después de su bautismo (***Marcos 1:11; Mateo 3:17; Lucas 3:22***; comparar, ***Juan 1:34***). La voz también identifica a *Jesús con*

*el siervo escogido en quien Dios se complace* (***Isaías 42:1***; comparar, también ***Mateos 12:18-21***).

A la luz de estos pasajes en su contexto, el título "Hijo de Dios" no es en sí mismo una designación de deidad personal o una expresión de distinciones metafísicas dentro de la Deidad. De hecho, para ser un "Hijo de Dios" ¡uno tiene que ser un ser que *no* es Dios! Es una designación para una criatura que indica una relación especial con Dios. En particular, denota al representante de Dios, al vice regente de Dios. Es una designación de realeza, identificando al rey como hijo de Dios. Por lo tanto, tomo la aplicación del título "Hijo de Dios" en su bautismo como una afirmación de Jesús como Hijo-rey de Dios en virtud de su unción por el Espíritu. Asimismo *C.F.D. Moule* comenta sobre la escena del juicio: "En ***Marcos 14:61***, las palabras del Sumo Sacerdote: '***¿Eres tú el Cristo, el hijo del Bendito?***' presumiblemente son entendidas por el evangelista como una pregunta sobre un reclamo mesiánico". El título expresa la *relación íntima* que Jesús tuvo a través del Espíritu con el Padre como el representante ungido del Padre, que se describe en las narraciones del Evangelio que culminan en su muerte y el grito de abandono: "***Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?***" (***Mateos 27:46; Marcos 15:34***).

Creo que este es el significado que debemos darle al término "Hijo de Dios" al comienzo del Evangelio de Marcos (***Marcos 1:1***) ... Tampoco podemos leer la teología de los siglos posteriores en el testimonio del centurión en al pie de la cruz: "Verdaderamente este hombre era hijo de Dios" (***Marcos 15:39; Mateo 27:54***; comparar, ***Lucas 23:47*** "***¡Verdaderamente, este hombre era justo!***"). En mi opinión, el término "Hijo de Dios" finalmente converge con el término "imagen de Dios", que debe entenderse como el representante de Dios, aquel en quien mora el Espíritu de Dios y a quien se le da la mayordomía y la autoridad para actuar en nombre de Dios. La designación de Jesús como "***Hijo de Dios con poder según el Espíritu de santidad por su resurrección de entre los muertos***" (***Romanos 1:4***) es una reafirmación de ese Hijo-reinado con autoridad divina, en cuanto que por la resurrección el Espíritu ha anuló el veredicto negativo del Sanedrín que condenaba a muerte a Jesús como un blasfemo que buscaba desviar a Israel...

Me parece un error fundamental tratar las afirmaciones del Cuarto Evangelio sobre el Hijo y su relación con el Padre como expresiones de relaciones internas trinitarias. Pero este tipo de lectura errónea sistemática del Cuarto Evangelio parece ser la base de gran parte del pensamiento social trinitario. Así declaraciones como "***Yo y el Padre uno somos***" (***Juan 10:30***) y aquellas sobre la morada mutua de Jesús y el Padre (***Juan 10:38; 14:10, 11, 20; 17:21, 23***) son tomadas ser declaraciones sobre las relaciones internas de las "personas" de la Trinidad. Sin embargo, el Cuarto Evangelio en sí mismo no requiere tal lectura. Cuando se leen en contexto, las declaraciones son *evidentemente declaraciones sobre la relación de Jesús con el Padre en la tierra*.

Es una lectura errónea común pero patente del comienzo del Evangelio de Juan leerlo como si dijera: "En el principio era el *Hijo*, y el Hijo era con Dios, y el *Hijo* era Dios" (***Juan 1:1***). Lo que ha sucedido aquí es la sustitución del *Hijo* por la *Palabra* (griego "*logos*"), y por lo tanto el *Hijo* se convierte en miembro de la Deidad que existía desde el principio. Pero si seguimos

con atención el pensamiento del Prólogo de Juan, es el *Verbo* el que preexistió eternamente con Dios y es Dios. **[22]**

## *La Trinidad Sin Fundamento Bíblico*

Es costumbre que los estudiantes de la Biblia se refieran a Jesús como Dios e insistan en que la creencia en una Trinidad de tres Personas co-iguales y co-eternas en el Único Dios es el sello distintivo de la verdadera fe. Sin embargo, muchos eruditos bíblicos reconocidos no creen que Jesús sea llamado Dios, en un sentido trinitario, en las Escrituras. Distinguidos expertos en la Biblia, pasados y presentes, sostienen que la doctrina de un Dios tri-personal no se enseña en ninguna parte de las Escrituras.

Una discusión popular reciente sobre el cristianismo afirma que la doctrina de la Trinidad es "sin duda una de las doctrinas bíblicas más difíciles de entender". **[23]** Una de las preguntas más desconcertantes que enfrentan los trinitarios es el hecho de que en ***Marcos 13:32*** Jesús confesó ignorancia como Hijo (es decir, Hijo de Dios) acerca de la Segunda Venida. ¿Cómo puede Jesús ser Dios si no es omnisciente? ¿Por qué en verdad el Padre de Jesús tuvo que dar una revelación a Su Hijo resucitado y glorificado, si Jesús sabe todas las cosas? (***Apocalipsis 1:1***). ¿Pueden los trinitarios dar respuestas honestas a estas preguntas?

En la Biblia y en la tradición judía, Dios sabe todo, incluso el futuro (***Isaías 46:10; Zacarías 14:7***; comparar 4 ***Esdras 4:51, 52; 2 Baruc 21:8***). Los seres humanos y los ángeles no están en posesión de tal conocimiento total. ***Marcos 13:32*** excluye de manera demostrable a Jesús de la categoría de Deidad absoluta y, por lo tanto, fue una vergüenza para los cristianos post-bíblicos. Los intentos subsiguientes de explicar este dicho en el sentido de que Jesús no *dio a conocer* lo que en realidad sabía, no lograron dar ningún sentido a la confesión de ignorancia del Hijo de Dios. Decir que habló en su naturaleza humana, suprimiendo de alguna manera lo que realmente sabía en su naturaleza divina, simplemente ilustra la lucha de los comentaristas para encajar al posterior "Dios el Hijo" en las páginas de las Escrituras a las que no pertenece.

En ningún texto Jesús alguna vez dijo que él era Dios. En ***Marcos 10:18*** distinguió entre él y Dios, el único absolutamente bueno. ¿Por qué si Jesús es Dios aisló a su Padre como el único absolutamente bueno?

La manera justa de investigar la cuestión de quién es el Dios supremo en la Biblia es comenzar con ese 75% de nuestras Biblias que llamamos AT. Estas eran las Escrituras en las que Jesús se había alimentado. Un hecho muy simple no suele recibir la atención que merece: el AT describe a Dios con pronombres singulares miles de veces. Los pronombres singulares nos dicen que Dios es un solo individuo.

¿Qué pasaría si tomas un libro en el que el padre de familia es descrito por los pronombres singulares "yo", "mí" y "él" cientos de veces? Si ese mismo padre dijera entonces: "Tomémonos unas vacaciones", ¿pensaría inmediatamente que el padre era realmente *más de una persona*? ¿O pensarías que el padre estaba invitando a otros a unirse a él, a un solo individuo, en una actividad?

Sorprendentemente, cuando algunos lectores de la Biblia llegan a ***Génesis 1:26*** y leen que Dios dijo "***Hagamos…***", llegan a la conclusión de que Dios es más que una Persona. No hay una razón lógica para esto. Las Escrituras describen a Dios como "Yo", "Él", "a Él", "Yo" repetidamente. Cuando en muy raras ocasiones Dios dice: "Hagamos...", quiere decir que Dios, que es una Persona, involucra a los demás con Él. ¿Cómo es que los lectores de la Biblia imaginan que "Permítanos…" signifique "Seamos tres…"? El versículo no dice nada acerca de tres miembros de una Deidad, nada acerca de un Hijo y un Espíritu Santo. ¿Dónde se dirige Dios a su propio espíritu?

La nota útil en la Biblia de estudio NVI (sobre ***Génesis 1:26***) señala que Dios involucró a sus ángeles de alguna manera con la creación. Tanto el hombre como los ángeles tienen una semejanza con Dios mismo. En una declaración similar de "vamos" (solo hay cuatro) en ***Isaías 6:8***, "***¿Y quién irá por nosotros?"*** la dirección es obviamente a los seres angélicos asistentes.

Del "*Word Biblical Commentary*" (Comentario Bíblico de Word) ("De un equipo de eruditos internacionales, una muestra de lo mejor en erudición crítica evangélica") viene una declaración clara de que la idea de que ***Génesis 1:26*** incluso insinúa a la Trinidad es falsa:

> Ahora se admite universalmente que esto [presagio de la Trinidad] no era lo que el plural significaba para el autor original... Cuando los ángeles aparecen en el AT, con frecuencia se los describe como hombres (por ejemplo, ***Génesis 18:2***). Y, de hecho, el uso del verbo singular "crear" en ***Génesis 1:27*** sugiere, de hecho, que Dios obró solo en la creación de la humanidad. "***Creamos al hombre***", por lo tanto, debe considerarse como un anuncio divino a la corte celestial, llamando la atención de la hueste angélica hacia el golpe maestro de la creación, el hombre. Como dice ***Job 38:4, 7***: "***¿... cuando yo fundaba la tierra? … ¿... y gritaban de júbilo todos los hijos de Dios?***" (comparar, ***Lucas 2:13, 14***). **[24]**

Los buscadores de la verdad deben hacer un esfuerzo consciente para no comenzar su investigación con la suposición de que la Trinidad es una verdadera enseñanza bíblica. Comenzarán con una mente abierta y buscarán pruebas claras. ¿Existe tal evidencia en el AT? Muchos han abandonado por mucho tiempo ***Génesis 1:26*** como una indicación de pluralidad en Dios. No hay ni una pizca de prueba para la Trinidad en ***Génesis 1:26***, o en la forma plural "*Elohim*".

Tampoco hay evidencia de la Trinidad en la palabra "uno" en el famoso credo judío y cristiano (***Deuteronomio 6:4***, citado por Jesús como cristiano en ***Marcos 12:29***). Ese credo más básico dice: "***Escucha, Israel: Jehovah nuestro Dios, Jehovah uno es***". Los léxicos del hebreo nos dicen correctamente que "uno" significa "uno solo". "*Echad*" se usa unas 970 veces y nunca hay duda de que significa "uno", no dos o más. En el credo central de Israel y de Jesús, el Señor se describe como "un Señor", es decir, "un solo Señor". Un solo Señor significa una Persona, no tres.

La oposición a la Trinidad no se limita a los llamados "cultos". Eso es un mito público. *Sir Isaac Newton, John Locke* y *John Milton* tienen esto en común: se les reconoce como una de las mentes más inteligentes del siglo XVII. Todos se opusieron fuertemente a la doctrina de la Trinidad. Estos hombres no pueden simplemente ser descartados como analfabetos o prejuiciosos. Tenían muy buenas razones para lo que creían y defendían por escrito. Los tres eran vigorosos antitrinitarios. También lo fue Thomas Jefferson, quien examinó cuidadosamente la cuestión trinitaria a la luz de la Biblia. ¿Cuántos saben que la Universidad

de Harvard alguna vez expresó puntos de vista no trinitarios? Un número creciente de eruditos bíblicos contemporáneos reconoce que la Trinidad es un desarrollo post-bíblico.

Aparentemente la pregunta sobre Dios puede provocar una emoción violenta. Es bueno recordar que uno de los episodios más crueles en la historia de la iglesia ocurrió cuando el reformador *Calvino* usó el brazo fuerte de la Iglesia Católica para quemar en la hoguera a un brillante lingüista, médico, geógrafo y experto en Biblia, *Michael Servetus*. **[25]** Quemar a otros por un tema de doctrina está absolutamente prohibido por la Biblia y puede causar cierta duda sobre el espíritu que impulsa tal celo perseguidor sobre la definición de quién es Dios.

## *Revisión y Resumen de Las Consideraciones Claves*

La doctrina de la Trinidad depende de una idea muy poco bíblica: que el Hijo fue "engendrado eternamente". La Trinidad afirma que el Hijo de Dios no tuvo principio. Es un eterno ser increado. Sin un "Hijo eternamente engendrado", no hay Trinidad. ¿Apoya la Biblia la idea de que el Hijo de Dios fue "engendrado eternamente"?

Algunas autoridades esperarán que el público se trague una cantidad considerable de información errónea. Dirán que hay "una conversación entre dos miembros de la Deidad" **[26]** en ***Salmo 2*** y ***Salmo 110:1***. Los buscadores de la verdad deben mirar cuidadosamente estos dos pasajes. ***Salmo 2:7*** informa que el Único Dios, Yahweh (el SEÑOR) se dirige al Hijo, el Mesías. El Padre dice: "***Yo te he engendrado Hoy***". Engendrar significa convertirse en padre de un niño. "Hoy" obviamente significa hoy. Hoy no es la eternidad. No hay ninguna base para la Trinidad en ***Salmo 2:7***. Sin un Hijo "eternamente engendrado" no puede haber Trinidad. ***Salmo 2:7*** contradice a la Trinidad y nos dice que hubo un tiempo antes del engendramiento del Hijo. ***Lucas 1:35*** nos dice cuándo fue engendrado el Hijo. Fue hace unos dos mil años en Palestina. Cuando el poder de Dios descendió sobre María, el Hijo de Dios llegó a existir como el Hijo unigénito del Padre (ver ***Lucas 1:35; Mateos 1:20***: "engendrado").

***Salmo 110:3*** en la versión de la Septuaginta dice: "***Desde el vientre antes del lucero te he engendrado***". Nuestro AT se lee de manera diferente, pero muchos manuscritos hebreos, incluyendo la Peshitta (siríaca) del siglo II d.C. y el texto hebreo usado por el padre de la iglesia *Orígenes*, mantienen una versión que concuerda con la Septuaginta. ¿Es posible que los magos buscaran una estrella para marcar el nacimiento del Mesías sobre la base de esta profecía en el ***Salmo 110:3***? "Antes del lucero de la mañana" podría tomarse en un sentido espacial, es decir, "en presencia de la estrella". Si es así, los magos esperaban encontrar el lugar de nacimiento del Mesías marcado con una estrella especial (***Mateo 2:9***).

Se ha producido un nuevo punto muy fascinante de algunos de los manuscritos hebreos del ***Salmo 110:3***. Por "repunte" se entiende la colocación de un conjunto de nuevas vocales con las consonantes, lo que altera el significado del texto. El hebreo del que se traducen nuestras Biblias dice: "***Desde el vientre de la mañana, como el rocío, vendrá a ti tu juventud***" (NVI). "Tu juventud" traduce este conjunto de consonantes hebreas: Y L D T C H. Con un conjunto de vocales esto nos da "tu juventud". Pero las mismas consonantes, con vocales alteradas, nos dan "Yo te he engendrado". **[27]** Esa misma frase se encuentra en todos los manuscritos hebreos de ***Salmo 2:7***: "***yo te engendré hoy***".

Debido a que la Septuaginta dice: "***Yo te he engendrado desde el vientre antes de la estrella de la mañana***", esta, bien puede ser la versión originalmente correcta y, de ser así, proporciona otra referencia clave al engendramiento del Hijo en la historia. Ciertamente está claro que el ***Salmo 110*** no proporciona ninguna información sobre un "Hijo eternamente engendrado". Esta es una invención de los padres de la iglesia post-bíblica, y desvía la atención del engendramiento histórico o de la existencia del Hijo Mesiánico de Dios.

Definitivamente no hay conversación entre miembros de la Deidad en el ***Salmo 110:1***. En ese Salmo el SEÑOR habla a "mi señor". El "señor" en cuestión no es el SEÑOR (Yahweh) sino "*adoni*" ("mi señor"). "*Adoni*" en todas sus 195 apariciones en el AT no significa Dios, sino un superior humano (u ocasionalmente angélico). Hay otra palabra para Dios, "*Adonai*", que se refiere a Dios en todas sus 449 apariciones. "*Adonai*" y "*adoni*" nos muestran la distinción bíblica entre Dios y el hombre. El Mesías en ***Salmo 110:1*** es llamado por un título humano y no divino. Por eso Pablo escribió: "***Hay un solo Dios, el Padre***" (***1 Corintios 8:6***). "***Hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, el Mesías hombre Jesús***" (***1 Timoteo 2:5***). Jesús es el Señor Mesías (***Lucas 2:11; Mateo 16:16***) y no el Señor Dios.

## *La Evidencia De Las Autoridades Estándar*

Los siguientes testimonios de autoridades estándar acreditadas muestran que la afirmación de que "Jesús es Dios" y que la Biblia enseña una Deidad Trinitaria es a menudo más un ejercicio de propaganda que un hecho real. Si bien gran parte del cristianismo popular continúa tratando con dureza a los no trinitarios, estos últimos pueden consolarse con la reflexión de mentes más sanas y sanas, tanto evangélicas como de otro tipo. Las siguientes declaraciones aparecen en los escritos de distinguidos expertos en el campo del estudio de la Biblia:

"La palabra Trinidad no se encuentra en la Biblia, y… no encontró un lugar formal en la teología de la iglesia hasta el siglo IV". **[28]**

La Trinidad "no es directa e inmediatamente la Palabra de Dios". **[29]**

"En las Escrituras todavía no hay un solo término por el cual las Tres Personas Divinas se denoten juntas. La palabra trías (de la cual el latín "*trinitas*" es una traducción) se encuentra por primera vez en *Teófilo de Antioquía* alrededor del año 180 d.C. ... Luego aparece en su forma latina de trinitas en *Tertuliano*". **[30]**

"No se pueden sacar conclusiones apresuradas del uso, porque [*Tertuliano*] no aplica las palabras [que luego se aplicaron al trinitarismo] a la teología trinitaria". **[31]**

## *¿Está La Trinidad En El Antiguo Testamento?*

"No hay en el AT ninguna indicación de distinciones interiores en la Deidad; es un anacronismo encontrar en sus páginas la doctrina de la Encarnación o la de la Trinidad." **[32]**

"Los teólogos de hoy están de acuerdo en que la Biblia hebrea no contiene una doctrina de la Trinidad". **[33]**

"La doctrina de la Trinidad no se enseña en el AT". **[34]**

> El AT no nos dice nada explícitamente o por implicación necesaria de un Dios Triuno que es Padre, Hijo y Espíritu Santo... No hay evidencia de que ningún escritor sagrado siquiera sospechara la existencia de una [Trinidad] dentro de la Deidad... Incluso para ver en el AT sugerencias o presagios o "señales veladas" de la Trinidad de personas, es ir más allá de las palabras y la intención de los escritores sagrados. **[35]**
>
> El AT es estrictamente monoteísta. Dios es un solo ser personal. La idea de que allí se encuentra una Trinidad carece totalmente de fundamento. No hay ruptura entre el AT y el NT. La tradición monoteísta continúa. Jesús era judío, educado por padres judíos en las escrituras del AT. Su enseñanza era judía hasta la médula; un nuevo evangelio ciertamente, pero no una nueva teología... Y aceptó como creencia propia el gran texto del monoteísmo judío: Escucha, oh Israel, el Señor nuestro Dios es un solo Dios. **[36]**
>
> El AT difícilmente puede usarse como autoridad para la existencia de distinciones dentro de la Deidad. El uso de "nosotros" por parte del orador divino (***Génesis 1:26; 3:22; 11:7***) es extraño, pero quizás se deba a su conciencia de estar rodeado de otros seres de un orden más elevado que los hombres (***Isaías 6:8***). **[37]**
>
> Desde Filón en adelante, los comentaristas judíos generalmente han sostenido que el plural [***Genesis 1:26***: "***Hagamos al hombre…***"] se usa porque Dios se dirige a su corte celestial, es decir, a los ángeles (comparar, ***Isaías 6:8***) **[38]**… De la Epístola de *Bernabé* y *Justino Mártir*, quien vio el plural como una referencia a Cristo, los cristianos han visto tradicionalmente este versículo como un esbozo de la Trinidad. Ahora se admite universalmente que esto no era lo que el plural significaba para el autor original. **[39]**

## *¿Está La Trinidad En El Nuevo Testamento?*

"Ningún Apóstol habría soñado con pensar que hay tres Personas divinas". **[40]**

"Los teólogos están de acuerdo en que el NT tampoco contiene una doctrina explícita de la Trinidad". **[41]**

"Los escritores del NT... no nos dan una doctrina formal o formulada de la Trinidad, ninguna enseñanza explícita de que en un Dios hay tres personas divinas iguales... En ninguna parte encontramos ninguna doctrina trinitaria de tres sujetos distintos de la vida y actividad divinas. en la misma Deidad." **[42]**

"Ni la palabra Trinidad ni la doctrina explícita aparecen en el NT". **[43]**

"En lo que respecta al NT, no se encuentra en él una doctrina real de la Trinidad". **[44]**

"El NT no contiene la doctrina desarrollada de la Trinidad". **[45]**

"La Biblia carece de la declaración expresa de que el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son de igual esencia". **[46]**

"Se construyó una especulación intelectual cada vez más pretenciosa sobre la Trinidad sobre la base de las declaraciones de credo triádicas originalmente directas… Aunque hay muchas declaraciones triádicas sobre el Padre, el Hijo y el Espíritu en el NT, ni en el Evangelio de Juan ni en los Apóstoles posteriores. Credo encontramos alguna doctrina propiamente trinitaria de un Dios en tres personas". **[47]**

"Jesucristo nunca mencionó tal fenómeno, y en ninguna parte del NT aparece la palabra Trinidad. La idea sólo fue adoptada por la Iglesia trescientos años después de la muerte de nuestro Señor". **[48]**

"El cristianismo primitivo no tenía una doctrina explícita de la Trinidad tal como se elaboró posteriormente en los credos". **[49]**

"Los primeros cristianos, sin embargo, al principio no pensaron en aplicar la idea de la Trinidad a su propia fe. Hicieron sus devociones a Dios Padre ya Jesucristo, el Hijo de Dios, y reconocieron al... Espíritu Santo; pero no se pensó que estos tres fueran una Trinidad real, co-iguales y unidos en uno". **[50]**

"Al principio la fe cristiana no era trinitaria… No lo era tanto en las épocas apostólicas y sub apostólicas, como se refleja en el NT y otros escritos cristianos primitivos". **[51]**

"La formulación 'Un Dios en tres Personas' no estaba sólidamente establecida, ciertamente no completamente asimilada en la vida cristiana y su profesión de fe, antes de finales del siglo IV... Entre los Padres Apostólicos, no había habido nada ni remotamente acercarse a tal mentalidad o perspectiva". **[52]**

"El Trinitarismo del siglo IV no reflejó con precisión la enseñanza cristiana primitiva con respecto a la naturaleza de Dios; fue, por el contrario, una desviación de esta enseñanza". **[53]**

"El NT no da indicios de la enseñanza de Calcedonia. Ese concilio no solo reformuló en otro idioma los datos del NT sobre la constitución de Jesús, sino que también los reconceptualizó a la luz del pensamiento filosófico griego actual. Y esa reconceptualización y reformulación van mucho más allá de los datos del NT". **[54]**

## *¿La Palabra "Elohim" (Dios) Implica Que Hay Más De Una Persona En La Deidad?*

"La idea fantasiosa de que [*Elohim*] se refirió a la trinidad de personas en la Deidad difícilmente encuentra apoyo entre los eruditos. Es lo que los gramáticos llaman el plural de majestad, o denota la plenitud de la fuerza divina, la suma de los poderes desplegados por Dios". **[55]**

"Es una exégesis de un tipo travieso, aunque piadoso, que descubriría la doctrina [de la Trinidad] en la forma plural, '*Elohim*'". **[56]**

"'*Elohim*' debe explicarse más bien como un plural intensivo, que denota grandeza y majestad". **[57]**

> Los primeros dogmáticos eran de la opinión de que una doctrina tan esencial como la de la Trinidad no podía ser desconocida para los hombres del AT... Sin embargo, ningún teólogo moderno... puede mantener tal punto de vista. Solo una exégesis inexacta que pasa por alto los motivos más inmediatos de interpretación puede ver referencias a la Trinidad en la forma plural del nombre divino "*Elohim*", el uso del plural en ***Génesis 1:26***, o frases litúrgicas de tres miembros como la bendición de Aarón. de ***Números 6:24-26*** y el Trisagio de ***Isaías 6:3***. **[58]**

> La forma plural del nombre de Dios, "*elohim*", en las Escrituras hebreas a menudo se ha aducido como prueba de la pluralidad de personas en la Deidad... Tal uso de las Escrituras probablemente no promoverá los intereses de la verdad, ni será provechoso para la doctrina. …El plural de "*elohim*" bien puede designar una multiplicidad de potencialidades divinas en la deidad como tres distinciones personales, o puede explicarse como el plural de majestad y excelencia. Tales formas de expresión son susceptibles de demasiadas explicaciones para ser utilizadas como textos de prueba válidos de la Trinidad. **[59]**

## *¿Es Jesús Dios?*

Jesús nunca dijo "Yo soy Dios". Siempre afirmó ser el Mesías, el Hijo de Dios.

"Jesús no es Dios sino el representante de Dios y, como tal, actúa de manera tan completa y total en nombre de Dios que ocupa el lugar de Dios ante el mundo... El evangelio [de Juan] establece claramente que Dios y Jesús no deben entenderse como personas idénticas, como en ***14:28, 'el Padre es más grande que yo'***." **[60]**

"Aparentemente Pablo no llamó a Jesús Dios". **[61]**

"Pablo habitualmente diferencia a Cristo de Dios". **[62]**

"Pablo en ninguna parte definitivamente equipara a Jesús con Dios". [63]

"Pablo nunca le da a Cristo el nombre o descripción de 'Dios'". **[64]**

"Cuando los escritores del NT hablan de Jesucristo, no hablan de Él ni piensan en Él como Dios." **[65]**

"*Karl Rahner* [principal vocero católico romano] señala con mucho énfasis que el Hijo en el NT nunca se describe como "*ho theos*" [el único Dios]". **[66]**

"La clara evidencia de [Juan es] que Jesús rechaza la afirmación de ser Dios… mientras niega vigorosamente la blasfemia de ser Dios o su sustituto". **[67]**

"En su vida celestial posterior a la resurrección, se representa a Jesús conservando una individualidad personal tan distinta y separada de la persona de Dios como lo fue en su vida en la tierra como el Jesús terrestre. Junto a Dios y comparado con Dios, él aparece, de hecho, como otro ser celestial en la corte celestial de Dios, tal como lo fueron los ángeles, aunque como Hijo de Dios, se encuentra en una categoría diferente y está muy por encima de ellos". **[68]**

"Sin embargo, lo que se dice de su vida y funciones como el Cristo celestial no significa ni implica que en estado divino esté a la par con Dios mismo y sea plenamente Dios. Por el contrario, en el cuadro del NT de su persona y ministerio celestial, contemplamos una figura separada y subordinada a Dios". **[69]**

"Se debe enfrentar el hecho de que la investigación del NT durante, digamos, los últimos treinta o cuarenta años ha llevado a un número creciente de eruditos acreditados del NT a la conclusión de que Jesús... ciertamente nunca se creyó a sí mismo ser Dios". **[70]**

"Cuando [los cristianos del primer siglo] asignaron a Jesús títulos honoríficos como Cristo, Hijo del Hombre, Hijo de Dios y Señor, estas eran formas de decir no que él era Dios, sino que hizo la obra de Dios". **[71]**

"Los antiguos hicieron un mal uso de [***Juan 10:30***: "***Yo y el Padre uno somos***"] para probar que Cristo es de la misma esencia que el Padre. Porque Cristo no discute sobre la unidad de la sustancia, sino sobre el acuerdo que tiene con el Padre". **[72]**

"El Cristo paulino que realiza la obra de la salvación es una personalidad humana y sobrehumana, no Dios, sino Hijo de Dios. Aquí no está presente la idea, que se desarrollaría más tarde, de la unión de las dos naturalezas". **[73]**

"Jesús nunca se identifica simplificar [absolutamente] con Dios, ya que los primeros cristianos probablemente no confundirían a Jesús con Dios el Padre". **[74]**

"¡Para ser un 'Hijo de Dios' uno tiene que ser un ser que no es Dios!". **[75]**

## *¿Es El Espíritu Santo Una Tercera Persona?*

Es completamente engañoso leer en la Biblia una tercera Persona, el Espíritu Santo. El espíritu de Elías (***Lucas 1:17***) no es una persona diferente de Elías. Tampoco el Espíritu de Dios es una persona diferente del Padre. El Espíritu Santo es la presencia operativa de Dios, Su mente y carácter. Es Dios (y en el N T Jesús) impactando la creación con Su influencia creativa. Es notable que los saludos nunca sean enviados por el Espíritu y en ningún texto de la Biblia se adore o se dirija al Espíritu en oración. Pablo equipara el Espíritu con el Jesús resucitado cuando dice: "***Porque esto viene del Señor, que es el espíritu***" (***2 Corintios 3:18***, NVI).

El espíritu de Dios y la mente de Dios se comparan hermosamente en ***1 Corintios 2:16***, donde Pablo se refiere a "la mente de Cristo", citando ***Isaías 40:13***, que se refiere al Espíritu de Dios. El texto hebreo dice "espíritu". Mente, corazón, espíritu y palabra están muy estrechamente asociados en la Biblia. Hacer del espíritu una tercera Persona introdujo mucha confusión.

Las siguientes citas hablan por sí mismas como testimonio en contra de leer en la Biblia las conclusiones de los credos post-bíblicos.

"Aunque el espíritu a menudo se describe en términos personales, parece bastante claro que los escritores sagrados [de las Escrituras hebreas] nunca concibieron ni presentaron este espíritu como una persona distinta". **[76]**

"En ninguna parte del AT encontramos ninguna indicación clara de una Tercera Persona". **[77]**

"Los judíos nunca consideraron al espíritu como una persona; ni hay ninguna evidencia sólida de que algún escritor del AT sostuviera este punto de vista… El Espíritu Santo generalmente se presenta en los evangelios sinópticos y en Hechos como una fuerza o poder divino". **[78]**

"El AT claramente no contempla el espíritu de Dios como una persona… El espíritu de Dios es simplemente el poder de Dios. Si a veces se lo representa como distinto de Dios, es porque el soplo de Yahvé actúa exteriormente... La mayoría de los textos del NT revelan el espíritu de Dios como *algo*, no como *alguien*; esto se ve especialmente en el paralelismo entre el espíritu y el poder de Dios." **[79]**

"En general, el NT, como el AT, habla del espíritu como una energía o poder divino". **[80]**

"La tercera Persona fue afirmada en un Concilio de Alejandría en 362... y finalmente por el Concilio de Constantinopla de 381". **[81]**

"La base gramatical para la personalidad del Espíritu Santo falta en el NT, sin embargo, esta es con frecuencia, si no por lo general, la primera línea de defensa de la doctrina de muchos escritores evangélicos. Pero si la gramática no puede usarse legítimamente para apoyar la personalidad del Espíritu, entonces tal vez necesitemos reexaminar el resto de nuestra base para este compromiso teológico". **[82]**

## *Más Sobre El Espíritu y La Trinidad*

> ***Mateo 28:19*** prueba solamente que hay los tres sujetos nombrados... pero no prueba, por sí mismo, que los tres pertenecen necesariamente a la naturaleza divina, y poseen igual honor divino... Este texto, tomado por sí mismo, no probar decisivamente ni la personalidad de los tres sujetos mencionados, ni su igualdad o divinidad. **[83]**
>
> San Pablo no tenía doctrina de la Trinidad. El Espíritu de Dios, o Espíritu Santo, era para él (aparte de la identificación con Cristo Resucitado) la energía de la naturaleza divina, universal en su operación, que influye en la voluntad y la inteligencia de los hombres, la fuente de los siete dones descritos en ***Isaías 11:2***. **[84]**

"No hay evidencia positiva de que el Espíritu del que se habla en el AT fuera reconocido como un modo de la existencia divina, o como uno de una Trinidad de personas en la esencia divina". **[85]**

"En el AT el espíritu no es un ser personal. Es un principio de acción, no un sujeto. Pertenece propiamente solo a Yahweh". **[86]**

> Cuando en el discurso de despedida de Juan se habla del Espíritu Santo como persona, cuando, por ejemplo, se dice de Él: "***Y cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad; pues no hablará por sí solo, sino que hablará todo lo que oiga y os hará saber las cosas que han de venir. El me glorificará, porque recibirá de lo mío y os lo hará saber***" (***Juan 16:13, 14***), que es sólo una personificación pictórica, tal como corresponde a la representación del Espíritu como otro Abogado (con el Padre) en lugar de Jesús ; mientras que el mismo evangelista en su Primera Epístola trata al mismo Espíritu impersonalmente como

> "*chrisma*" (unción), ***1 Juan 2:26, 27***. El Espíritu Santo "oye" por medio de los oídos espirituales de aquellos que lo tienen. Él proclama por boca del profeta, precisamente cuando ora y clama "*Abba*" desde el corazón del creyente (***Romanos 8:15, 26***). **[87]**

> Que los escritores del NT atribuyan una personalidad [separada] al Espíritu es del todo improbable. Todos los pensadores antiguos están acostumbrados a hablar de abstracciones en lenguaje personal, y olvidan a veces que están usando metáforas. Los poderes y cualidades están dotados de vida separada y se supone que actúan por su propia voluntad como seres personales. Cuando el Espíritu, por lo tanto, se describe como advertencia, consuelo, guía, intercesión, debemos tener cuidado de no presionar los textos demasiado literalmente. La concepción del AT de una energía divina, tomando posesión de los hombres, estaba tan firmemente establecida que no era posible apartarse radicalmente de ella y un examen más detenido muestra que no se contemplaba tal apartamiento. Pablo contrasta el espíritu con la carne, como algo del mismo orden, aunque perteneciente a una esfera superior. La idea subyacente del NT, incluso cuando se habla personalmente del Espíritu, es siempre la de un poder sobrenatural... Al mismo tiempo, la concepción del Espíritu como una tercera Persona en la Deidad se encuentra bastante fuera del alcance del NT. la especulación de los escritores. Ellos pensaron simplemente en un poder de lo alto, que se manifestó en la vida de los hombres cristianos. **[88]**

La creencia en el Espíritu Santo como una tercera Persona en la Deidad se estableció mucho después de los tiempos bíblicos. En Nicea en 325, el concilio no fue más allá de decir que "creemos en el Espíritu Santo". Por lo tanto, es imposible establecer que se creía que el Espíritu Santo era una tercera Persona divina desde los tiempos del NT en adelante. *Gregorio de Nacianceno*, obispo de Constantinopla, escribió en el año 380 d.C.: "De los sabios entre nosotros, algunos lo han concebido [al Espíritu Santo] como una actividad, algunos como una criatura, algunos como Dios; y algunos no han estado seguros de cómo llamarlo, por reverencia a las Escrituras, dicen, como si no aclarara el asunto de ninguna manera". **[89]**

Es imposible, según la evidencia de esta cita, que existiera una doctrina de las tres Personas co-iguales en un solo Dios incluso a fines del siglo IV. Si no se estableció una Trinidad ortodoxa trescientos años después de los tiempos del NT, ¿cómo pueden los protestantes afirmar que es una doctrina cristiana indispensable?

"La idea del Espíritu Santo o Espíritu de Dios se derivó del judaísmo. Los primeros cristianos comúnmente pensaban en él no como un ser o persona individual, sino simplemente como el poder divino que obraba en el mundo y particularmente en la Iglesia". **[90]**

## *Juan 1*

> En ninguno de estos casos [incluyendo ***Juan 1:1***] se usa "*theos*" [Dios] de tal manera que identifique a Jesús con aquel que en otras partes del NT figura como "*o theos*", es decir, el Dios Supremo... Si los escritores del NT creyeron Es vital que los fieles confiesen a Jesús como "Dios", ¿es explicable la ausencia casi total de esta forma de confesión en el NT? **[91]**

Cuando el profesor *Hort* produjo su tratado sobre Juan 1, señaló estos importantes hechos. "Hijo unigénito" es la traducción correcta de "*monogenes*". Los recientes intentos modernos de librar a la palabra de la idea de engendrar fracasan, porque la raíz de la palabra se basa en el verbo "*ginomai*", que significa llegar a existir. Los padres de la iglesia que conocían bien el griego entendieron la palabra. En cualquier caso, todos en la Biblia piensan en un "unigénito" como un hijo y todos los hijos se derivan de los padres. *Hort* insiste en que "*monogenes theos*" ("un Dios unigénito") en ***Juan 1:18*** (si esa es la lectura correcta que es dudosa) describe la "forma más alta de ser derivado". **[92]** Él admite que "la idea de una Paternidad y Filiación antecedente [preexistente] dentro de la Deidad, a diferencia de la Filiación manifestada de la Encarnación… no es enunciada en ninguna parte [por Juan] en palabras expresas". **[93]**

## *La Palabra En Juan 1:1*

A veces se habla de la "palabra" de Dios [en el AT] como si tuviera una existencia objetiva y poseyera un poder nativo de realizarse a sí misma. La "sabiduría" de Dios en algunos pasajes ya no es un atributo de Dios, sino una personificación de Su pensamiento. En ***Proverbios 8***, "sabiduría" es el plan o concepción del mundo de Dios, el marco articulado del universo como un organismo moral. Su creación es el primer movimiento de la mente divina hacia el exterior. Proyectado fuera de la mente de Dios, se convierte en objeto de su propia contemplación; es "con" Dios [comparar***, Juan 1:1***: "***y el Verbo*** [La Palabra] ***era con Dios***", lo cual no significa que la palabra fuera otra persona]. **[94]**

Las traducciones al inglés de la Biblia griega antes de la KJV tradujeron ***Juan 1:3, 4***: "***Todas las cosas fueron hechas por medio de él, y sin él no fue hecho nada de lo que ha sido hecho. En él estaba la vida***". De manera similar, varias traducciones modernas en alemán y francés describen la palabra como "eso", no como "él". No hay razón, por lo tanto, para pensar en la palabra como una persona, hasta que se corporice en Jesús en ***Juan 1:14***. **[95]**

Recuerde que "palabra" en la Biblia hebrea, el trasfondo del NT, nunca significó una persona en todas sus 1455 apariciones. No hay ninguna indicación en el AT de que el Mesías sería una persona *antes de su concepción*. Se enseñó exactamente lo contrario: el Mesías no sería expresamente Dios Todopoderoso, **[96]** sino un único profeta final como Moisés, nacido de una familia en Israel (ver ***Deuteronomio 18:15-19; Hechos 3:22; 7:37***).

La mayoría de los lectores de la Biblia se involucran en un "cambio" interesante cuando llegan al versículo inicial de Juan: "***En el principio era el Verbo*** [aquí suponen que el significado es, En el principio era el Hijo de Dios, el segundo miembro de la Trinidad]***, y el Verbo*** [entendido como Hijo] ***estaba con Dios*** [Dios aquí se entiende como Padre]" — ¿y qué sigue después? "***Y el Verbo*** [Hijo] ***era Dios*** [el Padre]". "El Hijo era el Padre" es obviamente incorrecto. Pero para evitar esto, los trinitarios cambian la palabra "Dios" en ***Juan 1:1***, en la mitad de la oración, de "Padre" a "miembro de la Deidad". Seguramente esto es muy insatisfactorio e implica leer una teología mucho más tardía en Juan.

Podemos expresar el punto de una manera similar al sustituir "Jesús" por "Palabra":

> Los oyentes de Juan en hebreo no se habrían perdido la conexión que Juan estaba haciendo con esas primeras tres palabras, idénticas a las palabras que comienzan el libro de Génesis. En el NT, cuando ves la palabra "Dios", se refiere a Dios el Padre. Tenemos más de mil ejemplos

> de esto en el NT. En dos ocasiones solo para ciertos "dios" se refiere a Jesús (***Hebreos 1:8; Juan 20:28***).
>
> Dios = el Padre. Aplicando este hecho de que Dios significa el Padre, el versículo dice: "En el principio era el Verbo, y el Verbo estaba con el Padre, y el Verbo era el Padre". ¿Quién o qué es la Palabra? Si la Palabra = Jesús, entonces dice: "En el principio era Jesús, y Jesús estaba con el Padre, y Jesús era el Padre". ¡¿Jesús era el Padre?!
>
> Si la Palabra = el Hijo, entonces dice: "En el principio era el Hijo, y el Hijo estaba con el Padre, y el Hijo era el Padre". ¡¿El Hijo era el Padre?!
>
> Esto es confusión. Cuando asumes que "el Verbo" es una persona (llamada Jesús, o el Hijo), la contradicción resultante (el Hijo era el Padre) demuestra que *tal suposición es falsa*. "La palabra" sobre la que escribió Juan era precisamente eso: la palabra hablada de Dios el Padre, quien es conocido en las Escrituras Hebreas por su nombre como YHWH el Creador. La palabra en el prólogo de Juan no es una persona, sino la palabra hablada del Creador, por la cual todo fue creado. **[97]**

Solo cuando se malinterpreta a Juan para que signifique "En el principio era el Hijo", se perturba el monoteísmo de la Biblia, se contradicen las narraciones sinópticas del nacimiento y se reemplaza al Jesús humano. Si el Hijo existió en el principio, en lugar de la palabra o la promesa como intención de Dios, entonces Jesús se identifica con Yahvé y hay dos Yahvé y, por lo tanto, dos Dioses. Pero como observó un erudito profesor: "Era imposible que los apóstoles identificaran a Cristo con Jehová. ***Salmo 110:1*** y ***Malaquías 3:1*** previnieron esto." **[98]**

El *Dr. Colin Brown*, editor general de "*The New International Dictionary of New Testament Theology*" (El Nuevo Diccionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento), escribió: "Es una lectura errónea común pero patente del comienzo del Evangelio de Juan leerlo como si dijera: 'En el principio era el Hijo, y el Hijo estaba con Dios, y el Hijo era Dios' (***Juan 1:1***). Lo que ha sucedido aquí es la sustitución del *Verbo* por *Hijo*". **[99]**

En ***Marcos 10:18*** Jesús dijo: "***Nadie es bueno sino solo Dios***". Esta "frase crucial también puede traducirse: '… pero el único Dios'… Este texto distingue fuertemente entre Jesús y Dios… De este texto uno nunca sospecharía que el evangelista [¡o Jesús!] pensó en Jesús como Dios." **[100]** Hay verdad en esta declaración: "La cristiandad había acabado con el cristianismo sin ser muy consciente de ello". **[101]**

## *La Evidencia Masiva De Las Estadísticas*

Hay doce mil ocurrencias de palabras que significan "Dios" en la Biblia (*Elohim, Yahweh, Adonai, Theos*). Ninguna de estas apariciones de la palabra "Dios" significa Dios en tres Personas o un Dios trino. Así, ningún escritor de la Biblia jamás habló de un Dios Trinitario. La Concordancia de Strong muy engañosamente da "la Trinidad" como una definición de Dios (*theos*). No cita ningún ejemplo bíblico, y no hay ninguno. Eso debería hacer que el lector haga una pausa y reflexione. ¿La visión tradicional de Dios está realmente basada en las Escrituras o representa una desviación del credo bíblico y del credo bíblico de Jesús?

## *Una Caída De La Verdad Original*

Destacados eruditos modernos reflexionan sobre la mezcla problemática de la Biblia y la filosofía que es el legado de la mayoría de las iglesias de nuestro tiempo. El remedio al problema que ponen de relieve sería volver al credo del mismo Jesús:

> En la medida en que el cristianismo se separó de sus raíces hebreas y adquirió forma helenística y romana, perdió su esperanza escatológica y entregó su alternativa apocalíptica a "este mundo" de violencia y muerte. Se fusionó con la religión gnóstica de la redención de la antigüedad tardía. A partir de Justino, la mayoría de los Padres reverenciaron a Platón como un "cristiano antes de Cristo" y exaltaron su sentimiento por la trascendencia divina y por los valores del mundo espiritual. La eternidad de Dios ahora tomó el lugar del futuro de Dios, el cielo reemplazó al Reino venidero... la inmortalidad del alma desplazó la resurrección del cuerpo... Todos los padres griegos y latinos tuvieron que luchar contra esta religiosidad gnóstica contemporánea, y la mayoría de ellos sucumbieron a ella...Una espiritualidad gnóstica, de hecho, reemplaza la vitalidad original judía y cristiana de la vida renacida del Dios creador. **[102]**

Esa desafortunada tendencia prevalece hoy, cuando el Jesús presentado en la iglesia ya no es el Hijo de Dios creado, creado en la historia, sino una figura mística trascendente co-igual a Dios. El judaísmo esencial de la fe, tal como lo enseñaron los profetas de Israel y el mismo Jesús, ha sido suprimido.

## *El Desafío A La Iglesia*

El profesor *J. Harold Ellens* lanzó este desafío a la Iglesia para continuar con los asuntos pendientes de la Reforma y recuperar el credo y la cristología de Jesús.

> Parece evidentemente cierto que la agenda de los concilios ecuménicos de la Iglesia cristiana durante los siglos IV y V, que moldearon permanentemente la tradición dogmática de la fe cristiana, definiendo la naturaleza de la ontología divina [quién es Dios] y la cristología operativa, no fue una agenda bíblica. Era más bien un tipo especial de agenda helenística y neoplatónica. De hecho, resulta ser una versión modificada de la agenda del judaísmo helenístico de Filón, mediada a través de los teólogos alejandrinos y su Escuela Catequética. El objetivo de la agenda, como la ambición de *Filón*, era racionalizar la tradición del monoteísmo bíblico en una teología filosófica griega cristianizada, moldeada en el lenguaje, las categorías conceptuales y el contexto cultural actual en el momento y lugar de esos debates teológicos conciliares seminales, a saber, en términos del platonismo medio filónico y el subsiguiente lenguaje neoplatónico, categorías y modelos jerárquicos de la Deidad. **[103]**

*J. Harold Ellens* establece nuestro punto basado en el claro testimonio de lo que la Iglesia ha hecho con su figura central:

> Por lo tanto, es hora de que la Iglesia cristiana reconozca que tiene un tipo de material muy especial que constituye su tradición de credo. No es una tradición de credo de la teología bíblica. No es una palabra única, inspirada y autorizada de Dios. Es, más bien, un tipo especial de mitología filosófica religiosa griega... La Iglesia debería admitir cándidamente, entonces, que sus raíces no están en Jesús de Nazaret... ni en la tradición central de la Teología Bíblica... Sus raíces están en el judaísmo helenístico filónico y en el neoplatonismo cristianizado del segundo al quinto siglo. Dado que esto es así, la Iglesia debe reconocer al mundo de los seres humanos que buscan la verdad y al mundo de las religiones alternativas, que la Iglesia cristiana habla sólo con su propia autoridad y atractivo histórico y filosófico y sin una autoridad divina ni una revelación única de Jesucristo o de Dios. **[104]**

La complicación de Dios mediante la adición de otras dos Personas condujo inevitablemente a la complicación de la personalidad mesiánica de Jesús. Una vez que se convirtió en Dios, se violó el verdadero monoteísmo. El resultado:

> Jesucristo ya no era un hombre de carne y hueso como nosotros, sino un ser celestial de origen sobrenatural en forma humana. Con la ayuda de un sistema metafísico tomado de la filosofía griega, nació el dogma cristológico y se intentó describir la persona de Jesucristo en la forma de la llamada "Doctrina de las dos naturalezas". "Jesucristo, verdadero hombre y verdadero Dios". Eso dijeron los hombres... Desde el principio hasta el día de hoy, la Iglesia ha sido tentada a enfatizar la "divinidad" de Cristo de manera tan unilateral que su "masculinidad" amenazó con convertirse en una mera apariencia. De esta manera, Jesucristo se convirtió en una anormalidad histórica... Lo que le sucedió a este Cristo ya no fue el destino de un hombre, sino el destino de una figura notable, sombría, de cuento de hadas, mitad hombre y mitad Dios... [Hombres] han tejido un velo de oro de piadosa adoración, amor y superstición y lo han extendido sobre los ásperos contornos de la acción de Dios en la historia. **[105]**

De Cambridge, en los últimos años, llega el igualmente impresionante análisis del desastre que ocurrió cuando el Jesús judío fue reemplazado por un Hijo eterno preexistente: "Las consecuencias de este proceso de reinterpretación por el cual 'el Hijo de Dios' se identificó con 'Dios el Hijo' son de gran alcance en verdad." El profesor *Geoffrey Lampe* señala que cuando el Hijo se proyectó de nuevo sobre un Hijo prehumano eternamente existente, y cuando el espíritu santo se convirtió en una tercera "hipóstasis", "el concepto cristiano de Dios se vuelve ineludiblemente tri-teísta; porque tres 'personas' en el sentido moderno de la palabra 'persona' significan de hecho tres Dioses". **[106]**

> Los efectos, sin embargo, especialmente en la piedad popular, han sido incluso de mayor alcance que esto. El Credo de Nicea habla de 'Jesucristo' en persona, no del Logos, como preexistente... Por lo tanto, es el Jesús de los Evangelios a quien la imaginación del adorador describe como preexistente en el cielo y descendiendo a la tierra... El La imagen de Jesús reflejada en gran parte de la devoción tradicional es esencialmente la de un superhombre que desciende voluntariamente al mundo de los mortales ordinarios, eligiendo, por un acto deliberado de voluntad, nacer como hombre...
>
> Dios el Hijo se conceptualiza como Jesús el Hijo de Dios; la obediencia de Jesús, Siervo e Hijo de Dios, el verdadero Adán habitado e inspirado por Dios... se atribuye a Dios Hijo; Dios Hijo se convierte eternamente en sujeto de la entrega de Jesús a la voluntad de su Padre, y

> eternamente en objeto del amor del Padre... Esto significa en efecto el abandono del monoteísmo, pues tal relación entre Dios Hijo y Dios Padre es incompatible con el requisito del monoteísmo de que predicamos de Dios una mente, una voluntad y una sola operación. **[107]**

El profesor *Lampe* era especialista en el desarrollo post-bíblico de la Trinidad y observó también que "la interpretación de Jesús como el Hijo preexistente, y del Hijo como un Jesús preexistente, provoca incoherencia y confusión". La doctrina "que se deriva de la identificación de Jesús con un ser divino personal preexistente es, en última instancia, incompatible con la unidad de Dios". **[108]**

Igualmente, problemático para un verdadero monoteísmo y un Mesías genuinamente humano es el concepto trinitario del Hijo como "asumiendo la naturaleza humana". El profesor *Lampe* nos recuerda que "una persona es creada por sus relaciones con otras personas y especialmente por su interacción con sus padres y su familia". **[109]** ¿Qué pasó entonces con Jesús, el judío galileo del primer siglo? Se perdió y fue reemplazado por una abstracción filosófica cuya identidad como hijo de David, y por lo tanto como verdadero y único Mesías, se volvió irrelevante.

> El concepto cristológico del Hijo divino preexistente... reduce la personalidad real, condicionada social y culturalmente, de Jesús a la abstracción metafísica de la "naturaleza humana". Es esta humanidad universal la que el Hijo asumió y se hizo propia... Según esta cristología, el Hijo eterno asume una naturaleza humana intemporal, o la hace intemporal haciéndola propia; es una naturaleza humana que no debe nada esencial a las circunstancias geográficas; no corresponde a nada en el mundo concreto actual; Después de todo, Jesucristo no ha "venido realmente en la carne". **[110]**

El lector observador notará que el profesor obviamente asigna a la doctrina ortodoxa de Jesús la etiqueta de anticristo. Fue el apóstol Juan quien a fines del período del NT advirtió que cualquier reducción del individuo humano Jesucristo a una personalidad no esencialmente humana es una amenaza para la fe verdadera (***1 Juan 4:2, 3***). El Jesús a confesar, a diferencia de otros Jesús, es el que verdaderamente "se ha hecho carne", como persona plenamente humana. Lutero estableció el patrón para leer en la "prueba teológica" de Juan la definición post-bíblica de Jesús. *Lutero* traduce mal ***1 Juan 4:2*** como "Jesucristo viniendo *en* la carne". **[111]** La doctrina de la Encarnación fue así impuesta a Juan.

El profesor *Lampe* preguntó en una conferencia en Cambridge: "¿Qué futuro para la Trinidad?" "Para la *doctrina* tradicional y clásica de la Trinidad, estoy obligado a responder, incluso dentro de estos muros del Trinity College, 'No mucho'". Reflexiona sobre la triste historia de la imposición del dogma:

> "Esta es la Fe Católica: que a menos que un hombre crea fielmente, no puede ser salvo." Esto ha sido parafraseado en un lenguaje menos digno: "Acepta mi modelo o te lo haré", o más bien, "Este es el modelo de Dios: acéptalo o te lo hará", a lo que un número angustiosamente grande de cristianos en el pasado estaban ansiosos por agregar, "y estoy listo para actuar como agente de Dios". **[112]**

Lampe explica cómo el modelo mesiánico original de Jesús como hijo de David se transformó en un modelo diferente, basado en la filosofía platónica. El "*Logos*" fue entonces equiparado con un Hijo preexistente. "Pero el modelo de un *Logos*/Hijo preexistente siempre ha resultado extraordinariamente

difícil, muchos dirían que imposible, de reconciliar con la afirmación de la virilidad genuina del Jesús histórico". **[113]**

## *Cómo Fue Reprimido El Hijo Humano De Dios*

*Adolf Harnack*, príncipe de los historiadores de la iglesia, en su Historia del dogma explica el cambio de una comprensión de Jesús a una radicalmente diferente. Él llama a esto el "desplazamiento o supresión del Cristo histórico por el Cristo preexistente, es decir, el Cristo real por el Cristo imaginado o ficticio". **[114]** Esto sucedió a través de la dogmática, es decir, los dogmas de la Iglesia. Como los teólogos lucharon con los teólogos, este desarrollo, dice, condujo finalmente a:

> el intento triunfal de deshacerse de la especulación anterior acerca de Dios y Cristo no volviendo a las enseñanzas originales, sino un "avance" más especulativo — un avance que finalmente dividió el monoteísmo y lo debilitó, y también hizo que Cristo fuera irreconocible al dividirlo [es decir, en dos "naturalezas"] … Cuando la cristología del "*logos*" [es decir, la idea de que Jesús era preexistente como el Hijo de Dios] triunfó plenamente, la condena de la enseñanza del monoteísmo estricto condujo al reemplazo de la enseñanza gnóstica de dos naturalezas acerca de Cristo... Este aparente enriquecimiento de Cristo equivalía a un empobrecimiento, porque, de hecho, borró la personalidad humana completa de Cristo. La "naturaleza" tomó su lugar, pero la naturaleza de un ser humano sin la "persona" es un don nadie. **[115]**

En su libro "*What Is Christianity?*" (¿Qué es el cristianismo?) *Harnack* escribió: "Bajo la influencia del dogma… la aparición de Cristo en sí misma, la entrada de un ser divino en el mundo vino necesariamente a clasificarse como el hecho principal, como la redención real en sí misma". *Harnack* dice que "con los griegos, esto inevitablemente puso en marcha una teoría completamente nueva". Destrozó la idea mesiánica. Con esta nueva visión de la redención, es decir, la entrada de una vida preexistente de una persona en el mundo, "la existencia misma del Evangelio se vio amenazada por desviar los pensamientos e intereses de los hombres en otra dirección. Cuando miramos la historia del dogma, ¿quién puede negar que eso fue lo que sucedió?". **[116]**

En su Historia del Dogma, *Harnack* señala que:

> la primera oposición formulada a la cristología del "*Logos*" [es decir, que el Hijo existió antes de su nacimiento]... fue... provocado por el interés en la idea evangélica, sinóptica, de Cristo [la imagen de Jesús presentada por Mateo, Marcos y Lucas]. Con esto se combinó el ataque contra el uso de la filosofía platónica en la doctrina cristiana... Toda la interpretación teológica de los dos primeros artículos de la regla de fe fue nuevamente envuelta gradualmente en controversia [¡como todavía hoy!] ...
>
> Pero la doctrina de un eón celestial, encarnado en el Redentor, ¿no contenía otro resto de la antigua levadura gnóstica? El envío del "*Logos*" [es decir, entendido como el *Hijo* preexistente, más que como la palabra] para crear el mundo, ¿no recordaba la emanación de los eones? ¿No se instauró el diteísmo [creencia en dos dioses] si se adoraba a dos seres divinos? No sólo los laicos cristianos incultos fueron llevados a tales críticas... sino también

> todos aquellos teólogos que se negaron a dar lugar a la filosofía platónica en la dogmática cristiana. Comenzó un conflicto que duró más de un siglo... [No fue] directamente una guerra de los teólogos contra los laicos, porque no fueron los laicos, sino solo los teólogos que habían adoptado el credo de los laicos, quienes se opusieron a sus hermanos. Debemos describirlo como el arduo esfuerzo del platonismo estoico por obtener la supremacía en la teología de la Iglesia; la victoria de Platón… la historia del *desplazamiento del* [Cristo] *histórico por el Cristo preexistente, del Cristo de la realidad por el* [Cristo imaginado], en la dogmática; finalmente, como el intento victorioso de sustituir el misterio de la persona de Cristo por la persona misma, y, mediante una fórmula teológica ininteligible para ellos, poner a los laicos con su fe cristiana bajo guardianes... Cuando la cristología del "*Logos*" obtuvo una plena victoria, la visión tradicional de la deidad Suprema como *una sola persona* y, junto con esto, todo pensamiento de la personalidad humana real y completa del Redentor fue de hecho condenado como intolerable en la Iglesia. Su lugar fue ocupado por "la naturaleza" [de Cristo], que sin "la persona" es simplemente una cifra. El partido derrotado tenía la razón de su lado. **[117]**

La importancia de ese cambio de pensamiento, lejos del Jesús histórico real, puede medirse por la diferencia obvia entre Pedro y Pablo, por un lado, y la innovación post-bíblica que se encuentra en *2 Clemente*, por el otro. El punto de vista bíblico es este: Jesús "***fue destinado desde antes de la fundación del mundo***" (***1 Pedro 1:20***). Pablo: "***Así también está escrito: el primer hombre Adán llegó a ser un alma viviente; y el postrer Adán, espíritu vivificante. Pero lo espiritual no es primero, sino lo natural; luego lo espiritual***" (***1 Corintios 15:45, 46***).

Lo espiritual no es primero, sino segundo. Sin embargo, cuando llegamos a la carta no bíblica *2 Clemente*, el orden de Adán y Cristo se ha invertido: "Cristo el Señor nos salvó, siendo el *primer* espíritu hecho carne, y así nos llamó". Esta fue la visión cosmológica de Cristo introducida por los griegos y cambió la naturaleza del cristianismo en su esencia. Sobre ese concepto — a saber, que una persona espiritual preexistió al Jesús humano histórico — se construyó la nueva forma de la fe. Se perdió el monoteísmo en su forma judía como lo afirmó Jesús. Este "espíritu Jesús" preexistente fue "el credo fundamental, teológico y filosófico sobre el que se construyen todas las especulaciones trinitarias y cristológicas de la Iglesia de los siglos sucesivos, y por tanto la raíz del sistema ortodoxo de la dogmática". **[118]**

Fue este cambio, la inversión del orden histórico de Adán y Jesús, lo que más tarde hizo que los teólogos gnósticos hablaran del Hijo pasando a través de María "como el agua a través de una tubería". **[119]** Cuando prevaleció este punto de vista, la identidad de Jesús como pariente consanguíneo de David a través de María estuvo en peligro. El centro de la personalidad de Jesús ya no era el hijo de David, con Dios como Padre, sino el de una Persona que llegaba de otra esfera y siendo así esencialmente no humana. La Iglesia adoptó aquí un punto de vista gnóstico mientras afirmaba públicamente *oponerse* a los puntos de vista gnósticos de Jesús. La Iglesia, de hecho, rechazó las formas flagrantes de la cristología gnóstica, pero ella misma estaba infectada con un gnosticismo modificado. Su cristología se convirtió entonces y sigue siendo "cripto-gnóstica". La reversión de esta tendencia se puede lograr volviendo a las propias definiciones de Jesús de Dios y de sí mismo como Mesías.

El giro fatal de los acontecimientos teológicos, que comenzó en el siglo II y llegó a expresarse claramente en la obra de *Justino Mártir*, ha sido bien resumido por el profesor *Loofs*, quien describió el proceso de corrupción temprana del cristianismo bíblico:

> Los Apologistas [“padres de la iglesia” como *Justino Mártir*, ca. 100-165] sentó las bases para la perversión/corrupción (*Verkehrung*) del cristianismo en una enseñanza [filosófica] revelada. Específicamente, su cristología afectó desastrosamente el desarrollo posterior. Al dar por sentada la transferencia del concepto de Hijo de Dios al Cristo preexistente, fueron la causa del problema cristológico del siglo IV. Causaron un cambio en el punto de partida del pensamiento cristológico — *lejos del Cristo histórico* y hacia el tema de la preexistencia. Así desviaron la atención de la vida histórica de Jesús, poniéndola en la sombra y promoviendo en cambio la Encarnación [es decir, de un Hijo preexistente]. Vincularon la cristología a la cosmología y no pudieron vincularla a la soteriología. La enseñanza del “*Logos*” [es decir, que Dios el Hijo preexistía literalmente como el Logos] no es una cristología “*superior*” a la habitual. De hecho, está muy por detrás de la apreciación genuina de Cristo. Según su enseñanza ya no es Dios quien se revela en Cristo, sino el “*Logos*”, el Dios inferior, un Dios que como Dios está subordinado al Dios Altísimo (inferiorismo o subordinacionismo). Además, la supresión de las ideas económicas trinitarias por los conceptos metafísico-pluralistas de la tríada divina (trías) se remonta a los apologistas. **[120]**

Aquellos que se dedican a restaurar la identidad del Jesús bíblico, Hijo de Dios, pueden animarse con las incisivas palabras de este destacado teólogo sistemático.

Cuando *Justino* respondió a la solicitud de *Trifón* el judío de evidencia de que el Hijo “se sometió a hacerse hombre por la Virgen”, *Justino* produjo una serie de textos de prueba. **[121]** *Justino* es uno de los primeros “apologistas” en encontrar al Hijo en el “nosotros” de ***Génesis 1:26***, en leer al Hijo de Dios en el ángel del Señor del AT e iniciar una relación duradera. imagen del Hijo como derivado del Padre antes del nacimiento del Hijo, como la luz del sol que llega a la tierra está relacionada con el sol. **[122]** Cuando *Justino* se refirió al Hijo como “otro Dios”, puso en marcha la desafortunada tendencia que condujo a la pérdida del propio monoteísmo de Jesús.

## *Profesor Bart Ehrman*

En tiempos muy recientes, buena erudición confirma nuestro punto de que el Hijo de Dios Trinitario de la tradición de la iglesia tiene muy poca semejanza con el Jesús real de la historia. *Bart Ehrman* ha animado al público a pensar en Jesús como realmente fue: un “profeta apocalíptico del nuevo milenio”. Al recordarnos la bomba teológica lanzada contra “el sistema” por *Albert Schweitzer*, *Ehrman* concluye que Jesús fue de hecho un apocalip-ticista judío del primer siglo, anunciando el Reino de Dios como una intervención cósmica venidera de parte de Dios para corregir los terribles males de la humanidad. nuestros sistemas actuales y establecer la paz en la tierra enviando a Jesús de regreso. *Ehrman* señala que es “extraño que los eruditos no se hayan esforzado por compartir esa evidencia con todos los demás” **[123]**, evidencia que no solo hace que Jesús sea inteligible en el primer siglo, sino que nos advierte contra inventarlo en nuestra propia imaginación. o aceptándolo acríticamente de nuestras tradiciones.

Examinando la evidencia del NT, *Ehrman* concluye que: Jesús se encontraba dentro de una larga línea de profetas judíos que entendieron que Dios pronto iba a intervenir en este mundo, derrocar a las fuerzas del mal que lo gobernaban y traer un nuevo reino en el que habría no haya más guerra, enfermedad, catástrofe, desesperación, odio, pecado o muerte. **[124]**

El Evangelio tal como Jesús lo predicó se trataba de la venida del Reino de Dios. **[125]** Hoy ese Evangelio generalmente no es el Evangelio predicado en la iglesia. La diferencia es llamativa. Pero igualmente sorprendente es el muy complejo Jesús de la Iglesia con "dos naturalezas", completamente Dios y completamente hombre, llegando a la tierra de una vida prehistórica eterna como Dios, miembro de una Deidad trina.

*Ehrman* analiza el desarrollo de puntos de vista sobre quién era Jesús y nos recuerda las diversas opciones que no se volvieron "ortodoxas", por ejemplo, que no fue Cristo quien fue crucificado, sino Jesús, en quien Cristo entró en su bautismo. Este modelo que realmente hizo de Jesús dos seres diferentes, produciendo una especie de "doble persona", no se convirtió en la línea oficial adoptada por la Iglesia y, por lo tanto, en el centro del cristianismo. Pero, dice *Ehrman*:

> incluso la línea oficial, es decir, la que terminó ganando a la mayoría de los adeptos y, por lo tanto, se convirtió en la interpretación estándar, no surgió de la noche a la mañana. Tampoco estaba directamente ligado a las palabras y hechos reales del Jesús histórico. **[126]**

*Ehrmann* agrega:

> Debe quedar claro que las preocupaciones que impulsaron los debates sobre quién era Cristo [lo que produjo la decisión de los concilios de la iglesia de llamarlo Dios] estaban muy alejadas de las preocupaciones del mismo Jesús... En lugar de tratar de entender lo que podría haber querido decir un judío palestino del primer siglo. en la Palestina del primer siglo, [los miembros de la iglesia de hoy] ven las palabras y los hechos de Jesús a la luz de sus propias creencias acerca de él. En otras palabras, los cristianos tienden a interpretar la vida de Jesús desde una perspectiva dogmática, más que histórica. **[127]**

*Ehrman* encuentra irónico, como nosotros, que la evidencia histórica a menudo fue pasada por alto por aquellos que construyeron la definición dogmática posterior de Dios y Jesús, aquellos involucrados en "debates de los que Jesús no tenía conocimiento ni interés". [128]

El resultado final del desprecio por Jesús como realmente era es este:

> Una de las ramas del cristianismo que ha sido sistemáticamente marginada a lo largo de los últimos 1.900 años ha sido la que tomó en serio las auténticas palabras de Jesús... El Jesús histórico no enseñó acerca de su propia divinidad [Deidad] ni se la transmitió a sus discípulos. las doctrinas que más tarde se incorporaron en el credo de Nicea. **[129]**

"*Jesús No Era Trinitario*" representa esa corriente "marginada" del cristianismo que lucha por retener las palabras del mismo Jesús. Nuestro punto es que la declaración centralmente importante de Jesús de que Dios es una sola Persona se encuentra entre esas palabras preciosas e instructivas que la Iglesia ha dejado de lado y etiquetado como "judías". Pero Jesús era judío y debemos relacionarnos con él dentro de ese contexto, para no caer en "otro Jesús".

## *El Desafío De La Honestidad*

*Tom Harpur* recuerda una conversación con un miembro experimentado de la iglesia que observó que entendía "muy poco o nada" de los credos recitados en la iglesia. *Harpur* luego se queja:

> De hecho, muy pocos predicadores pueden dar una explicación razonable de la doctrina de la Trinidad o de la doctrina de la Encarnación, es decir, que Jesús era verdaderamente humano y, sin embargo, plenamente Dios. Repiten fórmulas que se elaboraron, con muchas disputas y amargura, en los siglos cuarto y quinto... Estas fórmulas... levantan una barrera infranqueable para muchos que de otro modo podrían convertirse en discípulos de Jesús en nuestros días... Simplemente no pueden encontrar la doctrina de la Trinidad se establece en cualquier lugar de la Biblia... Como judío piadoso, [Pablo] se habría escandalizado y ofendido ante tal idea. **[130]**

La investigación de *Harpur* lo lleva a creer que "muy pocos clérigos alguna vez transmiten lo que han aprendido en la escuela teológica acerca de la erudición contemporánea sobre la Biblia... Seguramente es hora de una mayor honestidad desde el púlpito". Señala también el hecho alarmante de que "la gran mayoría de los feligreses regulares son, a todos los efectos prácticos, tri-teístas". **[131]** ¿No podría esta situación atraer el tipo de crítica de Jesús que provocó su alarmante advertencia de que es posible "reemplazar los mandamientos de Dios con [nuestras] enseñanzas hechas por el hombre"? (***Mateo 15:9***, NTV).

## *Jesús El Hijo De David Y De Dios*

El NT comienza con un titular definitivo acerca de Jesús. "***Libro de la genealogía*** [*génessis*] ***de Jesucristo, hijo de David***" (***Mateo 1:1***). Los magos del oriente vinieron a adorarlo "***¿Dónde está el rey de los judíos, que ha nacido?***" (***Mateo 2:2***) y para encontrar al príncipe "***que pastoreará a mi pueblo Israel***" cuyo lugar de nacimiento era Belén (***Mateo 2:6***). María dio a luz a un niño después de quedar embarazada sobrenaturalmente. Solo cuando un tsunami de especulaciones filosóficas griegas abrumó la historia bíblica, Jesús ascendió al estatus de Dios Hijo, rivalizando con el Dios de Israel. Con este movimiento fatídico, la Iglesia desechó el marco judío dentro del cual se desarrolla la historia bíblica y dentro del cual solo tiene sentido.

Nadie que abra un NT y lea la incomparable historia del origen de Jesús será engañado y pensará que "Dios nació", o que, como dijo un sacerdote católico romano en la televisión, "Dios vino a María y le dijo: '¿Quieres por favor, ¿sé mi madre?'" Ni, como escribió *Max Lucado*, citado por el *Dr. Charles Swindoll*, que "María le cambió el pañal a Dios". **[132]** La historia real de Dios es incomparablemente más noble y desafiante para nuestro mundo caótico. Es el relato de lo que el Único Dios de Israel realizó y realizará en Su Hijo único prometido, el Mesías de Israel, descendiente de David y Salvador del mundo. Seguramente es hora de que el testimonio del NT sobre ese extraordinario hijo prometido de David se tome con la mayor seriedad, como la verdadera historia que los creyentes deben creer.

El Jesús de la piedad y la tradición popular no se corresponde claramente con el Jesús bíblico que adoraba al Único Dios de Israel. Debemos evitar un pseudo-Salvador de "cuento de hadas" que ha usurpado la posición del Mesías de Dios. Coronando nuestro esfuerzo concertado para volver al Jesús de la historia, estará el resurgimiento de la teología unitaria de Jesús y la Biblia, que Dios es una sola Persona, el Padre.

# Notas Finales Capítulo 12

**[1]** *La Due*, "*Trinity Guide to the Trinity*" (Guía de la Trinidad para la Trinidad), 26. El autor continúa diciendo que la "*Trinitarian view*" (Visión Trinitaria) de Juan inspiró a Ignacio e Ireneo.

**[2]** *Robert Carden*, "*One God: The Unfinished Reformation*" (Un Dios: La Reforma Inconclusa), Grace Christian Press, 2002, 115.

**[3]** *F. F. Bruce*, "*Letter*" (Carta), 13 de junio de 1981.

**[4]** *E.F. Scott*, "*The Kingdom of God in the New Testament*" (El Reino de Dios en el Nuevo Testamento), 156, reflexionando sobre cómo el Reino apocalíptico de Dios en la enseñanza de Jesús ha sido alterado por la Iglesia. Un cambio similar se encuentra en la doctrina de la Iglesia de Dios como Trinidad.

**[5]** *Richard Armstrong*, "*The Trinity and the Incarnation*" (La Trinidad y la Encarnación), 8.

**[6]** "*A Spiritual Autobiography*" (Una autobiografía espiritual), Eerdmans, 1975, 50.

**[7]** "*The Authentic Jesus*" (El Jesús Auténtico), Marshalls, 1985, 33, 31.

**[8]** *J.L. Mosheim*, "*Institutes of Ecclesiastical History*" (Institutos de Historia Eclesiástica), Nueva York: Harper, 1839, 1:399.

**[9]** *Norton*, "*Statement of Reasons for Not Believing the Doctrines of Trinitarians*" (Declaración de razones para no creer en las doctrinas de los trinitarios), 373-374.

**[10]** *Maurice Wiles*, "*The Remaking of Christian Doctrine*" (La reconstrucción de la doctrina cristiana), 54, 55.

**[11]** Profesor G.W. "*Buchanan, from correspondence*" (Buchanan, de correspondencia), 1994.

**[12]** "Trinity" (Trinidad), The Oxford Companion to the Bible, Oxford University Press, 1993, 782.

**[13]** J. A. *Dorner*, "*History of the Development of the Doctrine of the Person of Christ*" (Historia del Desarrollo de la Doctrina de la Persona de Cristo), T & T Clark, 1889, Div. 1, 2:330.

**[14]** "*Dogma, Dogmatic Theology*" (Dogma, Teología Dogmática), Encyclopedia Britannica, 14ª edición, 1936, 7:501, 502.

**[15]** *HAW Meyer*, "*Commentary on the Gospel of John, on John 17:3*" (Comentario sobre el Evangelio de Juan, sobre Juan 17:3).

**[16]** "*The Gospel According to St. John*" (El Evangelio según San Juan), Westminster, 1978, 504.

**[17]** *A.T. Hanson*, "*The Image of the Invisible God*" (La imagen del Dios invisible), 87.

**[18]** *WR Matthews*, "*God in Christian Experience*" (Dios en la experiencia cristiana), 1930, rep. Kessinger, 2003, 180.

**[19]** "*Encyclopedia Britannica*" (Enciclopedia Británica), 9ª ed., 23:240.

**[20]** Friedrich Loofs, "*What Is the Truth About Jesus Christ?*" (¿Cuál es la verdad acerca de Jesucristo?) Charles Scribner's Sons, 1913, 202, 203.

**[21]** En ***Hechos 13:33, Hebreos 1:5, 5:5*** la aplicación de ***Salmo 2:7*** es en realidad al engendramiento de Jesús en María.

**[22]** *Colin Brown*, "*Trinity and Incarnation*" (Trinidad y Encarnación), Ex Auditu 7, 1991, 87-89, énfasis añadido.

**[23]** *Ron Rhodes*, "*The Heart of Christianity*" (El Corazón del Crsistianismo), Harvest House, 1996, 50.

**[24]** *Gordon J. Wenham*, "*Word Biblical Commentary: Genesis 1-15*" (Comentario bíblico de la palabra: Génesis 1-15), Word Books, 1987, 27-28.

**[25]** Para un buen relato de esta horrible crueldad en apoyo de la causa trinitaria, véase *Marian Hillar*, "*The Case of Michael Servetus (1511-1553): The Turning Point in the Struggle for Freedom of Conscience*" (El caso de Miguel Servet (1511-1553): El punto de inflexión en la lucha por la libertad de conciencia), Edwin Mellen Press, 1997.

**[26]** Citado en *Patricio Navas*, "*Divine Truth or Human Tradition*" (Verdad Divina o Tradición Humana), 138.

**[27]** Para confirmación de estos hechos, véase *Leslie C. Allen*, "*Word Biblical Commentary: Psalms 101-150*" (Comentario bíblico de la palabra: Salmos 101-150), Word Books, 1983, 81.

**[28]** "*The Illustrated Bible Dictionary*" (Diccionario Bíblico Ilustrado), 3:1597.

**[29]** "*New Catholic Encyclopedia*" (Nueva Enciclopedia Católica), McGraw-Hill, 1967, 14:304.

**[30]** "*The Catholic Encyclopedia*" (La Enciclopedia Católica), 15:47.

**[31]** *Michael O'Carroll*, "*Trinitas: A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity*" (Trinitas: Una enciclopedia teológica de la Santísima Trinidad), Liturgical Press, 1987, 208.

**[32]** *James Hastings*, ed., "*Encyclopædia of Religion and Ethics*" (Enciclopedia de religión y ética), T&T Clark, 1913, 6:254.

**[33]** "*Encyclopedia of Religion*" (Enciclopedia de la Religión), Macmillan, 1987, 15:54.

**[34]** "*New Catholic Encyclopedia*" (Nueva Enciclopedia Católica), 14:306.

**[35]** *Edmund J. Fortman*, "*The Triune God*" (El Dios Triuno), Baker, 1972, xv, 8, 9.

**[36]** *LL Paine*, "*A Critical History of the Evolution of Trinitarianism*" (Una historia crítica de la evolución del trinitarianismo), 4.

**[37]** *Hastings*, "*A Dictionary of the Bible*" (Diccionario de la Biblia), 2:205.

**[38]** Esta es también la explicación que da la Biblia de estudio NVI.

**[39]** *Gordon J. Wenham*, "*Word Biblical Commentary: Genesis 1-15*" (Comentario bíblico de la palabra: Génesis 1-15), 27.

**[40]** *Emil Brunner*, "*The Christian Doctrine of God*" (La Doctrina Cristiana de Dios), Lutterworth Press, 1962, 1:226.

**[41]** "*Encyclopedia of Religion*" (Enciclopedia de la Religión), 15:54.

**[42]** *Fortman*, "*The Triune God*" (El Dios Triuno), xv, xvi, 16.

**[43]** "*The New Encyclopedia Britannica*" (La Nueva Enciclopedia Británica), 1985, 11:928.

**[44]** *Bernard Lohse*, "*A Short History of Christian Doctrine*" (Una breve historia de la doctrina cristiana), Fortress Press, 1966, 38.

**[45]** "The New International Dictionary of New Testament Theology" (El Nuevo Diccionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento), 2:84.

**[46]** Ibíd., citando a Karl Barth.

**[47]** *Hans Küng*, "*On Being a Christian*" (Sobre ser cristiano), Doubleday, 1976, 472, 473.

**[48]** *Arthur Weigall*, "*The Paganism in Our Christianity*" (El paganismo en nuestro cristianismo), G.P. Hijos de Putnam, 1928, 198.

**[49]** "*The New International Dictionary of New Testament Theology*" (El Nuevo Diccionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento), 2:84.

**[50]** *Weigall*, "*The Paganism in Our Christianity*" (El Paganismo en Nuestro Cristianismo), 197.

**[51]** "*Encyclopedia of Religion and Ethics*" (Enciclopedia de Religión y Ética), 24:461.

**[52]** "*New Catholic Encyclopedia*" (Nueva Enciclopedia Católica), 14:299.

**[53]** "*Encyclopedia Americana*" (Enciclopedia Americana), 1956, 27:249.

**[54]** *Joseph Fitzmyer*, "*A Christological Catechism*" (Un catecismo cristológico), 102.

**[55]** *William Smith*, "*A Dictionary of the Bible*" (Diccionario de la Biblia) (1986), 220.

**[56]** "*Encyclopedia of Religion and Ethics*" (Enciclopedia de Religión y Ética), 24:458.

**[57]** "*The American Journal of Semitic Language and Literature*" (La Revista Americana de Lengua y Literatura Semítica), 1905, 21:208.

**[58]** "*The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge*" (La nueva enciclopedia de conocimientos religiosos de Schaff-Herzog), 12:18.

**[59]** *Milton Terry*, "*Biblical Hermeneutics*" (Hermenéutica bíblica), Zondervan, 1975, 587.

**[60]** *Jacob Jervell*, "*Jesus in the Gospel of John*" (Jesús en el Evangelio de Juan), Augsburgo, 1984, 21.

**[61]** *Sydney Cave*, "*The Doctrine of the Person of Christ*" (La Doctrina de la Persona de Cristo), Duckworth, 1962, 48.

**[62]** *C.J. Cadoux*, "*A Pilgrim's Further Progress*" (El progreso de un peregrino), Blackwell, 1943, 40, 42.

**[63]** *WR Matthews*, "*The Problem of Christ in the Twentieth Century*" (El problema de Cristo en el siglo XX), 22.

**[64]** "*Dictionary of the Apostolic Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), 1:194.

**[65]** *J.M. Creed*, "*The Divinity of Jesus Christ*" (La Divinidad de Jesucristo), Fontana, 1964, 122-123.

**[60]** *A.T. Hanson*, "*Grace and Truth: A Study in the Doctrine of the Encarnation*" (Gracia y Verdad: Un Estudio en la Doctrina de la Encarnación), SPCK, 1975, 66.

**[67]** *J.A.T. Robinson*, "*Twelve More New Testament Studies*" (Doce estudios más del Nuevo Testamento), 175, 176.

**[68]** "*Bulletin of the John Rylands Library*" (Boletín de la Biblioteca John Rylands), 1967-68, 50:258.

**[69]** Ibid., 258, 259.

**[70]** Ibid., 251.

**[71]** Ibid., 250.

**[72]** *Juan Calvino*, "*Commentary on John*" (Comentario sobre Juan), vol. 1.

**[73]** *Maurice Goguel*, "*Jesus and the Origins of Christianity*" (Jesús y los orígenes del cristianismo), Harper, 1960, 109.

**[74]** *Howard Marshall*, "*Jesus as Lord: The Development of the Concept*" (Jesús como Señor: El Desarrollo del Concepto), en "*Eschatology and the New Testament*" (La escatología y el Nuevo Testamento), Hendrickson, 1988, 144.

**[75]** *Colin Brown*, "*Trinity and Incarnation*" (Trinidad y Encarnación), Ex Auditu 7, 1991, 88.

**[76]** *Fortman*, "*The Triune God*" (El Dios Triuno), 9.

**[77]** "*The Catholic Encyclopedia*" (La Enciclopedia Católica), 15:49.

**[78]** *Fortman*, "*The Triune God*" (El Dios Triuno), 6, 15.

**[79]** "*New Catholic Encyclopedia*" (Nueva Enciclopedia Católica), 13:574, 575.

**[80]** *William E. Addis* y *Thomas Arnold*, "*A Catholic Dictionary*" (Un diccionario católico), 1916, rep. Kessinger, 2004, 2:810.

**[81]** Ibid., 2:812.

[**82**] "*Greek Grammar and Personality of the Holy Spirit*" (Gramática griega y personalidad del Espíritu Santo), Bulletin for Biblical Research, 2003, 108, 125.

**[83]** *John McClintock* y *James Strong*, "*Cyclopedia of Biblical, Theological and Ecclesiastical Literature*" (Ciclopedia de Literatura Bíblica, Teológica y Eclesiástica), Harper, 1891, 10:552.

**[84]** "*Dictionary of the Apostolic Church*" (Diccionario de la Iglesia Apostólica), 1:189.

**[85]** *Dr. Seth Sweetser*, "*Bibliotheca Sacra*" (Bibliotheca Sacra), enero de 1854, 11:99.

**[86]** "*The New Jerome Biblical Commentary*" (El Nuevo Comentario Bíblico de Jerome), Prentice Hall, 1990, 2:742.

**[87]** *Willibald Beyschlag*, "*New Testament Theology*" (Teología del Nuevo Testamento), 1896, rep. Kessinger, 2006, 1:279-280.

**[88]** *EF Scott*, "*The Spirit in the New Testament*" (El Espíritu en el Nuevo Testamento), Hodder, 1923, 232, 236.

**[89]** "*Fifth Theological Oration: "On the Holy Spirit'*"" (Quinta Oración Teológica: "Sobre el Espíritu Santo"), V.

**[90]** *Arthur McGiffert*, "*A History of Christian Thought*", Charles Scribner's Sons, 1954, 1:111.

**[91]** "*Bulletin of the John Rylands Library*" (Boletín de la Biblioteca John Rylands), 1967-68, 50:253.

**[92]** *F.J.A. Hort*, "*Two Dissertations*" (Dos disertaciones) 1876, 13.

**[93]** Ibid., 16. *Hort* piensa que el hecho de que el Hijo esté "en el seno del Padre" apunta a la preexistencia, pero este es un argumento débil. Primero debe mostrarse por qué Juan debe contradecir la historia sinóptica de Jesús como Hijo solo desde la concepción.

**[94]** *Hastings*, "*A Dictionary of the Bible*" (Un Diccionario de La Biblia), 2:205, énfasis añadido.

**[95]** *Leonhard Goppelt* dice sucintamente: "El *logos* del prólogo se convirtió en Jesús; Jesús era el *logos* hecho carne, pero no el *logos* como tal" (*Theology of the New Testament* - Teología del Nuevo Testamento, 2:297, énfasis añadido).

**[96]** En ***Isaías 9:6***, el Mesías nacerá en Israel. ¡Nadie imaginó que Dios iba a nacer! Y el Hijo prometido es llamado aquí "un héroe divino" (el *gibbor*), no "el Dios Todopoderoso" (El *Shaddai*), un título que no se aplica ni una sola vez a Jesús en las Escrituras.

**[97]** *Jonathan Sjordal*, "*The First Verse of the Gospel of John*" (El Primer Versículo Del Evangelio De Juan), en *Anthony Buzzard*, ed., Focus on the Kingdom, julio de 2006.

**[98]** *R. A. Bigg*, "*International Critical Commentary*" (Comentario Crítico Internacional), St. Peter, 199.

**[99]** "*Trinity and Incarnation: In Search of Contemporary Orthodoxy*" (Trinidad y Encarnación: En busca de la ortodoxia contemporánea), Ex Auditu 7, 1991, 89.

**[100]** *Raymond Brown*, "*Jesus: God and Man*" (Jesús: Dios y hombre", 6, 7.

**[101]** *Soren Kierkegaard*, "*Time*" (Tiempo), 16 de diciembre de 1946, pág. 64.

**[102]** *Jürgen Moltmann*, "*The Spirit of Life*" (El Espíritu de Vida), Fortress Press, 1992, 89, 90, énfasis añadido.

**[103]** *Ellens*, "*Ancient Library of Alexandria and Early Christian Theological Development*" (Antigua Biblioteca de Alejandría y Desarrollo Teológico Cristiano Primitivo), 38-39.

**[104]** Ibíd., 39.

**[105]** *Heinz Zahrnt*, "*The Historical Jesus*" (El Jesús histórico), Harper & Row, 1963, 29.

**[106]** "*God as Spirit*" (Dios como Espíritu), SCM Press, 1983, 132, 136.

**[107]** Ibid., 136-138.

**[108]** Ibid., 140, 141.

**[109]** Ibid., 143.

**[110]** Ibid., 144.

**[111]** Juan escribió "en la carne", como persona humana. Todas las demás traducciones alemanas traducen correctamente "en la carne", no "dentro de la carne". Lutero tradujo la otra ocurrencia de "en la carne" (en *sarki*) correctamente en ***1 Timoteo 3:16***.

**[112]** "*Explorations in Theology*" (Exploraciones en Teología) 8, SCM Press, 1981, 31, 32.

**[113]** Ibid., 31-34.

**[114]** *Lehrbuch der Dogmengeschichte*, 1:705, traducción de la mina alemana.

**[115]** Ibid., 1:704-705.

**[116]** "*What Is Christianity?*" (¿Qué es el cristianismo?) Williams y Norgate, 1901, 185, 186.

**[117]** "*History of Dogma*" (Historia del Dogma), 3:8-10, énfasis añadido.

**[118]** Ibid., 1:328.

**[119]** "Valentinus, in Tertullian, Against All Heresies" (Valentinus, en Tertuliano, Contra todas las herejías), cap. 4.

**[120]** *Friedrich Loofs, Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte* (*Manual for the Study of the History of Dogma* - Manual para el estudio de la historia del dogma), 1890, Niemeyer Verlag, 1951, parte 1, cap. 2 segundos. 18: "*Christianity as a Revealed Philosophy. The Greek Apologists*" (El Cristianismo Como Filosofía Revelada. Los Apologistas Griegos), 97.

**[121]** "*Dialogue with Trypho*" (Diálogo con Trifón), cap. 63.

**[122]** Ibid., cap. 128.

**[123]** "*Apocalyptic Prophet of the New Millennium*" (Profeta apocalíptico del nuevo milenio), x_

**[124]** ibid., 21.

**[125]** Para un examen del Evangelio tal como lo predicó Jesús, véase *Anthony Buzzard*, "*The Coming Kingdom of the Messiah: A Solution to the Riddle of the New Testament*" (El Reino Venidero del Mesías: Una Solución al Enigma del Nuevo Testamento), Restoration Fellowship, 2002, y "Our Fathers Who Aren't in Heaven: The Forgotten Christianity of Jesus the Jew" (Nuestros padres que no están en el cielo: El cristianismo olvidado de Jesús el judío), Restoration Fellowship, 1999.

**[126]** *Ehrman*, "*Jesus: Apocalyptic Prophet*" (Jesús: Profeta apocalíptico), 241, énfasis añadido.

**[127]** ibid., 242, 243.

**[128]** ibid., 243.

**[129]** ibid., 243.

**[130]** *Harpur*, "*For Christ's Sake*", (Por amor de Cristo), 10-11.

**[131]** ibid., 11, 12.

**[132]** "*Jesus: When God Became a Man*" (Jesús: Cuando Dios se hizo hombre), 10.

# Epílogo

# *Un Futuro Para El Monoteísmo*

"Para un judío la palabra Dios podía significar una sola Persona... El uso de la palabra Dios para Jesús habría parecido una infracción del monoteísmo, mientras que al llamar a Jesús Señor confesaban que estaba asociado con su Padre en el ejercicio de autoridad". **[1]**

"Desde mi punto de vista, el cristianismo debería centrarse mucho más en las palabras de Jesús de lo que ha sido en el pasado... El Jesús real es una figura mucho más interesante y religiosamente relevante que el Cristo divino de la fe posterior y tiene la ventaja de haber vivido realmente." **[2]**

"En la enseñanza de Jesucristo, Dios es preeminentemente el Padre". **[3]**

"Olvídense de los intentos pseudo ortodoxos de hacer consciente a Jesús de Nazaret de ser la segunda Persona de la Trinidad… La palabra Mesías, por supuesto, no tenía nada que ver con la teología trinitaria o de la encarnación". **[4]**

## *El Jesús Original*

El Jesús original era un judío que recitaba y afirmaba como centro de la verdadera teología el credo unitario de Israel. Los intentos de expandir ese credo, sobre la base de la Biblia, a uno trinitario han fracasado, como lo reconocen los historiadores y muchos expertos bíblicos. El credo de Jesús no debe modificarse bajo ningún concepto. Hacer eso es arriesgarse a comprometerse con el paganismo.

El Jesús original no es sólo un unitario confirmado, subrayando el credo de Israel. Él mismo es aquel cuyo "génesis" u origen (***Mateo 1:1, 18***) se nos explica en los términos más claros en los primeros capítulos de Mateo y Lucas. Jesús es el Hijo de Dios que está enraizado en una historia humana milagrosa (***Lucas 1:35***) y específicamente por promesa divina en la historia de Israel. Él es el "Jesucristo" que vino "en la carne" (no "en la carne", como lo tradujo mal Lutero **[5]**), digamos como una persona histórica originalmente humana, un miembro de la raza humana. Este es el criterio de Juan para nuestra comprensión del verdadero espíritu (***1 Juan 4:1-6***).

El Jesús original no es una persona prehistórica. Eso no encajaría en el perfil del hijo de David prometido como Mesías por la Biblia hebrea. Una vez que su historia se aleja de la historia y del tiempo y del espacio, la fe pierde su ancla en la historia y en los hechos. Nos quedamos entonces a la deriva en los mares tormentosos de la especulación y la fantasía.

La misma atemporalidad y ausencia de espacio que en la teología posterior se aplicó al origen de Jesús ha afectado adversa y confusamente la misma visión hebrea del futuro de Jesús. Nuestro destino no es desaparecer como almas al cielo, sino gobernar una sociedad renovada en una tierra renovada sobre la cual presidirá el Mesías retornado (***Mateo 5:5; Apocalipsis 5:10***, etc.). El "fin del mundo" en la Biblia, de hecho,

no es el fin del universo del espacio-tiempo. Es (como se traduce correctamente del griego) "el fin de la era [presente]". **[6]** Jesús anunció que la era del Reino de Dios plenamente manifestado seguiría al final de esta era. ¡La nueva era del Reino definitivamente no está más allá del espacio y el tiempo!

Tanto el comienzo de la historia de salvación de Dios en el Mesías histórico nacido en Belén como el final de la historia de Dios prometiendo una tierra restaurada se han vuelto confusos en la mente del feligrés, y la Biblia se convierte en un libro difícil de leer con placer, porque nuestra historia tradicional es no la de los escritores de la Biblia.

La "ortodoxia" no solo perturba la imagen bíblica de Jesús como el Mesías humano. Define el Evangelio de una manera que excluye a Jesús como el evangelista modelo cuya tarea era predicar el Evangelio sobre el Reino de Dios (***Marcos 1:14, 15; Lucas 4:43***). En la Gran Comisión (***Mateo 28:19, 20***) la tarea de llevar el mismo Evangelio del Reino al mundo fue confiada por Jesús a la Iglesia hasta su regreso (ver también ***Mateo 24:14***).

Sorprendentemente, los principales evangélicos, mientras afirman que la Biblia es su autoridad, se oponen directamente a la comisión de Jesús de anunciar el Reino de Dios como el Evangelio. En 1001 Preguntas bíblicas respondidas, dos destacados evangélicos escribieron: "Estamos convencidos de que esto [la creencia de que Jesús comisionó a la Iglesia para predicar el Evangelio del Reino] es un error. Sería extraño encontrar la comisión de la Iglesia en el Evangelio del Reino". **[7]** Un asalto sorprendente a las Escrituras y a la enseñanza del Mesías se revela en la confiada afirmación de estos autores, reflejada ampliamente en la literatura evangélica:

> Durante mucho tiempo he estado convencido y he enseñado que la Gran Comisión de ***Mateo 28:19, 20*** se aplica principalmente al Reino en lugar de a la Iglesia. Si esto se tuviera en cuenta, no deberíamos caer en confusión con respecto a nuestras órdenes de marcha, que se encuentran en ***Hechos 1:8***, con detalles en las Epístolas a las Iglesias. La comisión de Mateo [es decir, el mandato de predicar el Evangelio del Reino de Dios como siempre lo hizo Jesús] entrará en vigor para el remanente judío después de que la Iglesia sea arrebatada. **[8]**

Luego este asombroso rechazo de la enseñanza de Jesús:

> El evangelio de Marcos, como el de Mateo y Lucas, es principalmente un libro del reino, y estoy satisfecho de que ninguno de ellos contiene las órdenes de marcha de la Iglesia, ni siquiera la llamada "Gran Comisión" de ***Mateo 28:18-20***... Sin duda, debemos predicar el evangelio a toda criatura, pero ¿qué evangelio? El único evangelio conocido por los sinópticos era el evangelio del reino. Nuestro evangelio de la gracia de Dios se encuentra entre los cuatro evangelistas solo en Juan. **[9]**

La pérdida del Evangelio tal como lo predicaba el Jesús judío (***Hebreos 2:3***) va de la mano con el rechazo de la Iglesia a su credo unitario.

Según los profetas de Israel, un día todo el mundo reconocerá al Dios de Israel como el único Dios verdadero: "***Entonces Jehovah será rey sobre toda la tierra. En aquel día Jehovah será único, y Unico será su nombre***" (***Zacarías 14:9***). Jesús será reconocido también, no como Dios Todopoderoso, sino como el único servidor de ese único Dios. Será reconocido por lo que verdaderamente es, "***el Hijo de Dios, el Mesías***" (***Mateo 16:16***), y "***el hombre Mesías Jesús***" (***1 Timoteo 2:5***), el mediador entre el Dios Único y

la humanidad para a quien todo juicio ha sido delegado: "***Porque el Padre no juzga a nadie, sino que todo el juicio lo dio al Hijo***" (***Juan 5:22***).

***1 Timoteo 2:5***, que define al Dios Único como el Padre, distinto del hombre Mesías Jesús, si se cree, podría en un instante revolucionar dos mil años de teología distorsionada y permitirnos regresar a nuestras raíces judías en Jesús. No se necesita realmente ningún otro testimonio una vez que se captan las palabras del credo de Pablo: "***Hay un solo Dios y un solo mediador entre Dios y los hombres, el Mesías hombre Jesús***". ¿No podría el credo de Jesús y Pablo proporcionar un punto de reunión, al menos un centro de conversación intensa, entre millones de judíos y mil millones de cristianos y, por supuesto, más de mil millones de musulmanes?

Los cristianos liberales son muy conscientes de la pérdida temprana del credo judío de la fe, pero no consideran que esta deserción de la Biblia sea muy grave, ya que tienen una opinión baja de las Escrituras. Sin embargo, los evangélicos consideran que la Biblia tiene autoridad y hasta ahora no han estado dispuestos a enfrentar la diferencia entre su credo y el de Jesús. De hecho, son los que más ingenio han demostrado al intentar la desesperada tarea de encontrar la Trinidad en la Biblia, incluso en el AT. Al improvisar su caso usando una pequeña cantidad de versículos, sacados del contexto bíblico general, ¡tratan de convertir a los escritores del NT en trinitarios o al menos luchando por convertirse en trinitarios!

En la práctica, los textos de prueba trinitarios se toman casi exclusivamente de Juan y Pablo con alguna ayuda de Hebreos. Pero la doctrina de Dios debe establecerse en toda la extensión de la Escritura, ciertamente sin descuidar el AT en el que se arraiga el NT. El hecho de que el credo de Jesús no fuera un credo trinitario no parece perturbar ni disuadir a los evangélicos. Esto se debe al enorme énfasis que ponen en la muerte de Jesús más que en su enseñanza. Muchos evangélicos parecen ver a Pablo como el fundador de la fe que reconocen como cristianos y olvidan que Jesús fue el predicador original del Evangelio y que los Apóstoles describen como el mayor peligro de todos el no escuchar y prestar atención a las palabras de Jesús (***Hebreos 2:3; 1 Timoteo 6:3; 2 Juan 7-9; 1 Juan 5:20***). Ser como Cristo seguramente debería incluir creer en el mismo credo que Jesús.

El problema que requiere resolución es simplemente este: Jesús debe ser tomado en serio en el asunto de definir a Dios. Las narraciones sagradas del nacimiento de Mateo y Lucas fueron diseñadas como relatos definitivos del origen sobrenatural de Jesús como descendiente de David e Hijo de Dios. Esa imagen debería haber garantizado que el Mesías humano permaneciera en el centro de la fe cristiana.

Sin embargo, bajo la influencia distorsionadora de una teología filosófica post-bíblica del mundo griego, Juan y Pablo fueron obligados a apoyar ese credo posterior. Se encontró que eran los más susceptibles de "interpretación" en apoyo de esa posterior visión "revisada" de Dios y Jesús. Pero se les ha hecho decir lo que no pretendían. Los credos post-bíblicos simplemente han sido leídos en ellos y no fuera de ellos. Por lo tanto, se les ha hecho perturbar el credo unitario cardinal de Jesús, algo que nunca pretendieron. Juan y Pablo se han convertido en servidores de un credo que no reconocieron. Deben leerse en armonía con la Biblia hebrea y los relatos sinópticos y Hechos de Jesús que conservan, como datos primarios sobre su persona, su descendencia del rey David y su condición sobrenatural como Hijo de Dios, no como Dios mismo. Solo entonces el Dios de Jesús será honrado como el único Dios sin rival del universo.

# Notas Finales Epilogo

**[1]** *DEH. Whiteley*, "*The Theology of St. Paul*" (La Teología de San Pablo), Blackwell, 1980, 106.

**[2]** *Don Cupitt*, "*The Debate About Christ*" (El Debate Sobre Cristo), 138.

**[3]** "*"God," International Standard Bible Encyclopedia*" ("Dios", Enciclopedia Bíblica Estándar Internacional), edición de 1983, 2:1261.

**[4]** *N. T. Wright*, "*The Historical Jesus and Christian Thought*" (El Jesús histórico y el pensamiento cristiano), Sewanee Theological Review 39, 1996.

**[5]** "*In das Fleisch gekommen*" (***1 Juan 4:2; 2 Juan 7***). Otras versiones alemanas corrigieron el error traduciendo el griego en *sarki* "im Fleisch".

**[6]** A Jesús se le preguntó sobre este futuro final de la era actual de la historia y la llegada del Reino de Dios con el regreso del Mesías en ***Mateo 24:3***.

**[7]** *Pettingill y Torrey*, "*1001 Bible Questions Answered*" (1001 Preguntas bíblicas respondidas), 120.

**[8]** Ibid., 127.

**[9]** Ibíd., 113. Nótese que para Pablo el Evangelio de la gracia es sinónimo del Evangelio del Reino (***Hechos 20:24, 25***) y toda la noción de dos evangelios salvadores es totalmente ajena al NT. Para una desviación sistemática similar del Evangelio tal como Jesús lo predicó, vea el artículo "Evangelio" en el Diccionario Bíblico de Unger, y en decenas de tratados evangélicos que no invitan al converso a obedecer el mandato de Jesús en **Marcos 1:14, 15** de arrepentirse. y creer en el Evangelio del Reino.

# Apéndice 1

# *Sobre Juan 20:28: ¿Qué dijo Tomás en hebreo?*

CLIFFORD HUBERT DUROUSSEAU, PhD. (CAND.)

El libro de *Dan Brown*, "*The Da Vinci Code*" (El código Da Vinci) (2003), que ha vendido más de cuarenta millones de copias hasta la fecha, y la versión cinematográfica recientemente estrenada (19 de mayo de 2006), que será vista por al menos un número igual de personas, ha centrado la atención en María de Magdala (María Magdalena), que aparece en ***Juan 20:1-18*** y la narración acredita que es la primera persona a la que Jesús se apareció después de su ejecución por Poncio Pilato bajo el cargo de afirmar ser "El Rey de los Judíos". **[1]** La fenomenal novela superventas también ha centrado la atención en Constantino y el primer concilio ecuménico celebrado en Nicea (la actual Iznik, Turquía), donde, basándose en gran medida en el cuarto Evangelio, los obispos cristianos definieron a Dios y a Jesús de esta manera: "Creo en un solo Dios, Padre Todopoderoso, Creador del cielo y de la tierra, y en un solo Señor Jesucristo, Hijo unigénito, engendrado del Padre antes de todos los mundos; Dios de Dios, Luz de Luz, Dios verdadero de Dios verdadero, engendrado, no hecho, de la misma sustancia [ὁμοούσιον] con el Padre, por quien todas las cosas fueron hechas: quien por nosotros los hombres y nuestra salvación descendió del cielo". **[2]**

Hay dos apariciones más en esta primera conclusión del cuarto Evangelio: una a diez de los doce apóstoles originales en la tarde del mismo día (***Juan 20:19-23***), estando Tomás ausente, y otra. ocho días después, en la que estuvo presente (***Juan 20:26-29***). Estos dos episodios han dado a Tomás una fama paradójica. Por una parte, por su escepticismo después de que los diez le dijeran que habían visto al Señor (***Juan 20:25***), se le conoce como Tomás el Dudoso (y a todos los que como él dudan de la resurrección de Jesús se les llama Tomás el Dudoso). **[3]** "***Tomás, llamado...'Gemelo', que era uno de los doce, no estaba con ellos cuando vino Jesús. Los otros discípulos le dijeron: 'Hemos visto al Señor', pero él respondió: 'Si no veo los agujeros que los clavos hicieron en sus manos y no puedo meter mi dedo en los agujeros que hicieron, y si no puedo meter mi mano en su costado, me niego a creer'***" (Nueva Biblia de Jerusalén).

Por otro lado, por la declaración fragmentaria que hace ocho días después (*o` ku,rio,j mou kai. o` qeo,j mou*, ***Juan 20:28***), Tomás es considerado el apóstol que hizo una "confesión" mayor que la de Pedro en los Sinópticos ("***Tú eres el Mesías***", ***Marcos 8:29*** y paralelos, New American Bible). **[4]**

> Ocho días después los discípulos estaban de nuevo en la casa y Tomás estaba con ellos. Las puertas estaban cerradas, pero Jesús vino y se puso en medio de ellos. "**La paz sea con vosotros**", dijo. Luego le habló a Tomás: "***Pon tu dedo aquí y mira mis manos; pon acá tu mano y métela en mi costado; y no seas incrédulo sino creyente***". Tomás respondió: "***¡Señor mío y Dios mío!***". Jesús le dijo: "***¿Porque me has visto, has creído? ¡Bienaventurados los que no ven y creen!***" (***Juan 20:26-29***).

¿Estaba Tomás con su exclamación expresando una revelación más profunda que la de Pedro en Cesaréa de Filipo? Enseñaron los primeros creyentes judíos "***Señor mío, y Dios mío***" (***Juan 20:28***), ¿en lugar de

"***Señor y Cristo***"? (***Hechos 2:36***) ¿Es esa una interpretación correcta de lo que dijo Tomás? ¿Es así como debemos entender lo que se nos dice que dijo aquí en el cuarto Evangelio?

Los trinitarios comúnmente consideran la declaración fragmentaria de Tomás (***Juan 20:28***) la prueba más fuerte en el NT de que "Jesús es Dios" — una formulación que, aparentemente, nadie parece ser consciente, constituye eutiquianismo o monofisismo, un punto de vista anatematizado por el quinto concilio ecuménico, el Concilio de Calcedonia (553 EC). Véase, por ejemplo, el comentario de *Raymond Brown* en su magistral "*Anchor Bible commentary*" (Comentario Bíblico Ancla) donde lo llama "*The supreme christological pronouncement of the Fourth Gospel*" (El Pronunciamiento Cristológico Supremo Del Cuarto Evangelio)", **[5]** y en su más reciente "*Introduction to New Testament Christology*" (Introducción A La Cristología Del Nuevo Testamento) dice en el ensayo en el apéndice "*Did New Testament Christians Call Jesus God?*" (¿Los Cristianos Del Nuevo Testamento Llamaron Dios A Jesús?): "Este es el ejemplo más claro en el NT del uso de 'Dios' para Jesús". **[6]** *Rudolf Bultmann* escribe sobre ***Juan 20:28***: "el único pasaje en el que sin duda se designa a Jesús o, más exactamente, se le llama Dios". **[7]**

Más de un siglo antes de estos dos, ***Adam Clarke*** en su comentario sobre la Biblia (famoso por su rechazo a la doctrina de la generación eterna del Hijo) dijo esto sobre el famoso fragmento de Tomás: "Tomás fue el primero que dio el título 'Dios' a Jesús, y, por esta gloriosa confesión, enmendó su obstinada incredulidad anterior".

Incluso mucho antes, en el siglo III, *Novaciano* en su "*Treatise Concerning the Trinity*" (Tratado sobre la Trinidad) usó dos veces ***Juan 20:28*** como prueba de que es correcto creer que "Jesús es Dios". En el Capítulo XIII, escribe:

> Y si, considerando que no es la porción de ningún hombre venir del cielo, Él descendió viniendo del cielo; y si, mientras que esta palabra no puede ser verdad de ningún hombre, "***Yo y el Padre uno somos***", solo Cristo declaró esta palabra fuera de la conciencia de Su divinidad; y si, finalmente, el apóstol Tomás, instruido en todas las pruebas y condiciones de la divinidad de Cristo, dice en respuesta a Cristo: "***Señor mío y Dios mío***"; y si, además, el Apóstol Pablo dice: "***De quienes son los patriarcas, y de los cuales vino Cristo según la carne, el cual es sobre todas las cosas, Dios bendito por los siglos de los siglos***", escribiendo en sus epístolas; y si el mismo apóstol declara que fue ordenado "***apóstol no por hombres, ni de hombre, sino por Jesucristo***"; y si el mismo afirma que aprendió el Evangelio no de los hombres o por el hombre, sino que lo recibió de Jesucristo, razonablemente Cristo es Dios. Por lo tanto, a este respecto, es necesario establecer una de dos cosas. Porque siendo evidente que todas las cosas fueron hechas por Cristo, Él es antes de todas las cosas, puesto que todas las cosas fueron por Él, y por eso es justamente Dios; o porque es hombre, es posterior a todas las cosas, y justamente nada fue hecho por él. Pero no podemos decir que nada fue hecho por Él, cuando observamos escrito que todas las cosas fueron hechas por Él. Por lo tanto, no es posterior a todas las cosas; es decir, no es sólo el hombre, que es posterior a todas las cosas, sino también Dios, puesto que Dios es anterior a todas las cosas. Porque Él es antes de todas las cosas, porque todas las cosas son por Él, mientras que, si sólo fuera hombre, nada sería por Él; o si todas las cosas fueran por Él, no sería sólo hombre, porque si fuera sólo hombre, no todas las cosas serían por Él; es más, nada sería por Él. ¿Qué, entonces, responden? ¿Qué nada es por Él, de modo que Él es sólo hombre? ¿Cómo, pues, son todas las cosas por Él? Luego Él no es solamente hombre, sino también Dios, ya que todas las cosas son por El; de modo que

> razonablemente debemos entender que Cristo no es solamente hombre, que es posterior a todas las cosas, sino también Dios, ya que por Él fueron hechas todas las cosas.

Y en el Capítulo XXX, donde busca mostrar que "Jesús es Señor y Dios", escribe:

> Y creamos, pues, esto, puesto que es fidelísimo que Jesucristo, el Hijo de Dios, es nuestro Señor y Dios; porque "***en el principio era el Verbo, y el Verbo estaba con Dios, y el Verbo era Dios. Él era en el principio con Dios***". Y, "***El Verbo se hizo carne, y habitó en nosotros***". Y, "***Señor mío y Dios mío***". Y, "***De quienes son los padres, y de los cuales según la carne vino Cristo, el cual es sobre todas las cosas, Dios bendito por los siglos de los siglos***". ¿Qué diremos entonces? ¿La Escritura nos presenta dos Dioses? ¿Cómo, entonces, dice que "Dios es uno"? ¿O no es también Cristo Dios? ¿Cómo, entonces, se le dice a Cristo: "***Señor mío y Dios mío***"? Por lo tanto, a menos que sostengamos todo esto con la debida veneración y un argumento legítimo, razonablemente se pensará que hemos proporcionado un escándalo a los herejes, no seguramente por culpa de las Escrituras celestiales, que nunca engañan; sino por la presunción del error humano, por el cual han optado por ser herejes. Y, en primer lugar, debemos volver el ataque contra aquellos que se proponen hacer contra nosotros la acusación de decir que hay dos Dioses. Está escrito, y no lo pueden negar, que "hay un Señor". ¿Qué, entonces, piensan ellos de Cristo? ¿Que Él es Señor, o que Él no es Señor en absoluto? Pero no dudan absolutamente de que Él es Señor; por lo tanto, si su razonamiento es verdadero, aquí hay ya dos Señores. ¿Cómo, entonces, es verdad según las Escrituras, hay un Señor? Y Cristo es llamado el "único Maestro". Sin embargo, leemos que el Apóstol Pablo también es un maestro. Luego, según esto, nuestro Maestro no es uno, porque de estas cosas concluimos que hay dos maestros. ¿Cómo, entonces, según las Escrituras, es "uno nuestro Maestro, sí, Cristo"? En las Escrituras hay uno "llamado bueno, aun Dios"; pero en las mismas Escrituras también se afirma que Cristo es bueno. No hay, pues, si concluyen correctamente, uno bueno, sino incluso dos buenos. ¿Cómo, pues, según la fe bíblica, se dice que hay un solo bien? Pero si no piensan que de alguna manera puede interferir con la verdad de que hay un Señor, que Cristo también es Señor, ni con la verdad de que uno es nuestro Maestro, que Pablo también es nuestro maestro, o con la verdad de que uno es bueno, que Cristo también se llama bueno; en el mismo razonamiento, que entiendan que, del hecho de que Dios es uno, no surge ningún obstáculo a la verdad de que Cristo también es declarado Dios.

Es evidente aquí la confusión causada por interpretar la declaración fragmentaria de Tomás como prueba de que es correcto afirmar que "***Jesús es Señor y Dios***". Las Escrituras Hebreas enseñan que "***Yahweh uno es***" (***Deuteronomio 6:4***). Los judíos recitan el "*Shemá*" en oración todos los días, colgándolo en los postes de las puertas de sus casas (*mezuzá*) y atándolo a la cabeza y la mano (*tefilín*). Esta declaración de la Unicidad de Dios constituye las primeras palabras que se le enseña a decir a un niño judío, y las últimas palabras pronunciadas antes de que un judío muera. Jesús enseñó el "*Shema*" (***Marcos 12:29***; ver p. 410). **[8]** Si uno afirma que ***Juan 20:28*** prueba que "Jesús es el SEÑOR y Dios", entonces se le coloca en un dilema y se enfrenta a una aparente contradicción, como Novaciano señaló anteriormente y trató de resolver.

El propósito de este artículo es presentar consideraciones que muestran que la exclamación de Tomás en ***Juan 20:28*** ha sido mal interpretada porque se ha leído fuera de contexto y porque las palabras hebreas subyacentes para "señor" y "Dios" **[9]** que habría sido conocido y, sostengo, dicho por Tomás en tal situación, se pasan por alto universalmente. Las palabras también se discutirán en arameo, aunque ese

término para el idioma hablado por los judíos en ese tiempo no se usa en el NT griego, y *David Flusser*, el eminente erudito judío que escribió un libro sobre Jesús y el artículo sobre él en Encyclopedia Judaica, argumentó que Jesús y sus discípulos hablaban hebreo. **[10]**

> A principios de la mitad del siglo XX, los eruditos modernos llegaron a una opinión casi unánime de que el arameo se convirtió en un idioma hablado en la tierra de Israel al comienzo del período helenístico de Israel en el siglo IV a. C. y, por lo tanto, el hebreo dejó de funcionar como idioma hablado. casi al mismo tiempo. Sin embargo, durante la segunda mitad del siglo XX, la acumulación de evidencia arqueológica y especialmente el análisis lingüístico de los Rollos del Mar Muerto ha matizado el consenso anterior. Junto al arameo, el hebreo también floreció como lengua hablada viva. El hebreo floreció hasta casi el final del Período Romano, cuando continuó como lengua literaria [en] el Período Bizantino en el siglo IV d.C. ...
>
> Aunque la supervivencia del hebreo como lengua hablada hasta el período bizantino es bien conocida entre los lingüistas hebreos, sigue habiendo un retraso en la conciencia entre algunos historiadores que no necesariamente se mantienen al día con la investigación lingüística y confían en estudios obsoletos. Sin embargo, el vigor del hebreo se está abriendo paso de forma lenta pero segura a través de la literatura académica. "*The Hebrew of the Dead Sea Scrolls*" (El Hebreo de los Rollos del Mar Muerto) distingue el Hebreo de los Rollos del Mar Muerto de los diversos dialectos del Hebreo Bíblico del que evolucionó: "Este libro presenta las características específicas del Hebreo DSS, enfatizando las desviaciones del BH clásico". El "*Oxford Dictionary of the Christian Church*" (Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana) que una vez dijo en 1958 en su primera edición que el hebreo "dejó de ser un idioma hablado alrededor del siglo IV a.C. y lenguaje escrito en el período del NT". Una gramática introductoria del hebreo rabínico dice: "En general, se cree que los Rollos del Mar Muerto, específicamente el Rollo de cobre y también las letras de "*Bar Kokhba*", han proporcionado una clara evidencia del carácter popular de MH [Hebreo de la *Mishná*]". Etcétera. Los eruditos israelíes ahora tienden a dar por sentado que el hebreo como idioma hablado es una característica del período romano de Israel. **[11]**

## *o` ku,rioj* ***en Juan 20***

Primero, entonces, ¿alguien erudito en las Escrituras sostiene que ***Juan 20:28*** enseña que Jesús es SEÑOR y Dios, "*Yahweh* y *Elohim*", como su Padre y Dios? Sí. *Raymond Brown*, el erudito bíblico católico romano más distinguido del siglo XX en los Estados Unidos, en su comentario histórico en "*The Anchor Bible*" (La Biblia Ancla), El Evangelio según Juan, dice: "Es Tomás quien aclara que uno puede dirigirse a Jesús en el mismo idioma en que Israel se dirigía a Yahvé" **[12]**, justificando así la oración a Jesús tanto como al mismo Dios Padre, aunque Jesús mismo enseñó a sus discípulos a orar sólo al Padre. **[13]** En "*Introduction to New Testament Christology*" (Introducción A La Cristología Del Nuevo Testamento), ***Brown*** escribe:

> Aquí Jesús es llamado "Dios" (una forma nominativa con artículo definido, que funciona como vocativo). La escena está diseñada para servir como un clímax al Evangelio: Mientras Jesús resucitado está de pie ante los discípulos, uno de ellos finalmente da expresión a una fe

> adecuada en Jesús. Lo hace aplicando a Jesús el equivalente griego (Septuaginta) de dos términos aplicados al Dios del AT (*ku,rioj*, "Señor", que traduce YHWH, y *qeo,j*, "Dios", que traduce "*Elohim*")... En tres casos razonablemente claros en el NT [***Hebreos 1:8, 9; Juan 1:1; 20:28***] y en cinco instancias que tienen probabilidad [***Juan 1:18; 1 Juan 5:20; Romanos 9:5; Tito 2:13; 2 Pedro. 1:1***] Jesús es llamado ["]Dios["] El uso de "Dios" para Jesús que está atestiguado a principios del siglo II [en las siete cartas auténticas de *Ignacio de Antioquía*] fue una continuación de un uso que había comenzó en los tiempos del NT. No hay razón para estar sorprendido por esto. "Jesús es el Señor" era evidentemente una fórmula confesional popular en los tiempos del NT, y en esta fórmula los cristianos le dieron a Jesús el título *ku,rioj*, que era la traducción de la Septuaginta para YHWH. Si a Jesús se le podía dar este título, ¿por qué no se le podría llamar "Dios" (*qeo, ¿j)?* que la Septuaginta solía traducir como "*Elohim*"? Los dos términos hebreos se habían vuelto relativamente intercambiables y, de hecho, YHWH era el término más sagrado**. [14]**

En una nota al pie añade:

> Las primeras copias importantes conservadas de la Septuaginta fueron copiadas por cristianos en los siglos IV y V d.C. No estamos seguros de cuán consistentemente las copias anteriores y otras traducciones griegas que circulaban en los tiempos del NT usaban "*ku, rioj*" para YHWH. No afirmo que todas las apariciones de "*ku,rioj*" de Jesús en la "alta cristología" en el NT reflejaron conscientemente una traducción de YHWH. Sin embargo, en general, los autores del NT sabían que a Jesús se le estaba dando un título que en griego se usaba para referirse al Dios de Israel.

¿Dónde, pregunto, está esto tan claramente indicado en el NT? ¿Dónde, en particular, en el cuarto Evangelio?

Ahora bien, que las palabras "*o` ku,rio,j mou*" no son equivalentes a "mi YHWH" **[15]** lo muestra el contexto. **[16]** María de Magdala llama a Jesús "*o` ku,rioj*" tres veces antes, en los ***versículos 2, 13 y 18***:

> Era muy de mañana el primer día de la semana y aún estaba oscuro cuando María Magdala fue al sepulcro. Ella vio que la piedra había sido removida del sepulcro y vino corriendo hacia Simón Pedro y el otro discípulo, a quien Jesús amaba. "***Han sacado al Señor*** [*to.n ku,rion*] ***del sepulcro***", dijo, "***y no sabemos dónde lo han puesto***"… Pero María estaba parada afuera cerca del sepulcro, llorando. Entonces, mientras lloraba, se inclinó para mirar adentro y vio dos ángeles vestidos de blanco sentados donde había estado el cuerpo de Jesús, uno a la cabeza y el otro a los pies. Dijeron: "***Mujer, ¿por qué lloras?***". "***Se han llevado a mi Señor*** [*to.n ku,rio,n mou*]", respondió ella, "***y no sé dónde le han puesto***"… Entonces María de Magdala les dijo a los discípulos: "***He visto al Señor*** [*to.n ku,rion*]", y que él le había dicho estas cosas.

En el ***versículo 15***, se dirige al hombre que ella cree que es el jardinero como "*ku,rie*" ("señor"): "***Ella, pensando que él era el jardinero, le dijo: —Señor*** [*ku,rie*]***, si tú lo has llevado, dime dónde lo has puesto, y yo lo llevaré***". Y en el ***versículo 20b*** el autor dice: "***Los discípulos se regocijaron cuando vieron al Señor*** [*to.n ku,rion*]". Más tarde, en el ***versículo 25***, "Le dijeron que habían visto al Señor [*to.n ku,rion*]".

¿Quién argumentará, o ha argumentado, que en los seis usos del término "*o` ku,rioj*" en esta sección de la narrativa significa YHWH? En los ***versículos 18, 20 y 25***, el término "*to.n ku,rion*" ("el Señor") se refiere

a Jesús en el estado resucitado. No significa YHWH en esos lugares. ¿Por qué debería significar eso ahora en la boca de Tomás en ***Juan 20:28***?

En total, entonces, hay siete apariciones de la palabra "*o` ku,rioj*" en la narración de la resurrección de Juan en ***Juan 20***. María la usa cuatro veces (***versículos 2, 13, 15 y 18***), una vez por el autor (***versículo 20***), una vez por los diez (***versículo 25***), y una vez por Tomás (***versículo 28***). En ninguno de los primeros cuatro casos el término significa YHWH, ni en los dos siguientes; en particular, en los tres lugares donde se refiere a Jesús en el estado resucitado (***versículos 18, 20 y 25***) no es equivalente a YHWH. ¿Qué hay en el texto para sugerir que en el séptimo uso por Tomás en ***Juan 20:28*** "*o` ku,rio,j mou*" = el imposible "mi YHWH"?

Los versículos que siguen, cuando se consideran cuidadosamente, refuerzan esto. Observe que Jesús no le da una bendición a Tomás por la declaración. Él no dice: "¡Bendito seas, Tomás ['Gemelo']! Porque no te lo ha revelado la carne ni la sangre, sino mi Padre que está en los cielos". Más bien, es reprendido suavemente. "***¿Porque me has visto, has creído?*** [que he resucitado de entre los muertos] ***¡Bienaventurados los que no ven y creen!***" (***Juan 20:29***). Además, el autor mismo no afirma que la declaración de Tomás sea una prueba de que "Jesús es el SEÑOR y Dios". Inmediatamente después indica que esta historia y todas las demás del libro fueron escritas con el propósito de probar que el Mesías, el Hijo de Dios, es Jesús: **[17]** "***Hubo otras muchas señales que Jesús hizo a la vista de los discípulos, pero no están registrados en este libro. Estas están escritas para que creáis que el Mesías, el Hijo de Dios, es Jesús, y para que creyendo esto, tengáis vida en su nombre***" (***Juan 20:30, 31***, mi traducción). Así que el propio autor nos da su intención al escribir la historia de Tomás. No se da para probar que "Jesús es Señor y Dios", Yahvé y "*Elohim*", como su Padre y su Dios, sino que el Mesías, el Hijo de Dios, es Jesús.

Después de todo, ocho días antes, María había afirmado que Jesús se le había aparecido y le había dicho que les dijera a los once que él tenía un Padre y un Dios, y que su Padre y su Dios era su Padre y su Dios. "***Jesús le dijo: —Suéltame, porque aún no he subido al Padre. Pero vé a mis hermanos y diles: "Yo subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios***" (***20:17***). ¿Estaba Tomás con los otros diez cuando llegó María con este mensaje? Si es así, ¿cómo podría ahora contradecir lo que dijo Jesús llamándolo YHWH?

Y un poco antes, Jesús había orado, en presencia de los once, en parte así: "***Y ésta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo a quien tú has enviado***" (***Juan 17:3***). Él y Tomás incluso habían hablado entre sí en este mismo momento de esta manera: "***Le dijo Tomás: —Señor, no sabemos a dónde vas; ¿cómo podemos saber el camino? Jesús le dijo: —Yo soy el camino, la verdad y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí. Si me habéis conocido a mí, también conoceréis a mi Padre; y desde ahora le conocéis y le habéis visto***" (***Juan 14:5-7***).

Jesús explica lo que quiere decir cuando dice: "Desde este momento lo conoces y lo has visto" en la conversación inmediatamente posterior con Felipe:

> Felipe dijo: "***Le dijo Felipe: —Señor, muéstranos el Padre, y nos basta. Jesús le dijo: — Tanto tiempo he estado con vosotros, Felipe, ¿y no me has conocido? El que me ha visto, ha visto al Padre. ¿Cómo, pues, dices tú: "Muéstranos el Padre"? ¿No crees que yo soy en el Padre y el Padre en mí? Las palabras que yo os hablo, no las hablo de mí mismo; sino que el Padre que mora en mí hace sus obras. Creedme que yo soy en el Padre, y el Padre***

***en mí; de otra manera, creed por las mismas obras... porque el Padre es mayor que yo***" (***Juan 14:8-11, 28***).

"El Padre es mayor que yo", "el Padre está en mí", "en mí", "el Padre está en mí". Estas palabras de Jesús son pasadas por alto por aquellos que toman ***Juan 20:28*** fuera de contexto, o, si se consideran, no se entienden correctamente. Seis veces el Jesús joánico dice "***el Padre está en mí***" (***10:38; 14:10-11; 17:21, 23***). Esto también lo enseñó Pablo en ***2 Corintios 5:19***: "***Dios estaba en Cristo***". (Debe notarse cuidadosamente que "Dios" en el griego aquí es "*anarthrous*", sin artículo, como lo es "***Dios***" en ***Juan 1:1c***.) Y ***Colosenses 2:9*** declara: "***En él habita corporalmente la plenitud de la divinidad***" (AV).

Podemos ir más atrás. Jesús declara públicamente en un punto (***Juan 12:44-50***) casi la misma declaración que les hizo a Tomás y Felipe: "***El que cree en mí, no cree en mí, sino en el que me envió; y el que me ve a mí, ve al que me envió***" (***Juan 12:44, 45***).

¿Significa esto que Jesús estaba afirmando ser Dios? No, significa exactamente lo que dice: Jesús estaba afirmando representar a su Padre y Dios. El cuarto Evangelio (***12:49; 14:9***) amplía la enseñanza de Pablo en ***2 Corintios 4:4*** de que Jesús es "***la imagen de Dios***". Y en ***Colosenses 1:15***, Jesús es llamado "***la imagen del Dios invisible***". El autor de Hebreos dice de él, como lo expresa la Biblia de la Nueva Jerusalén: "***Él es el reflejo de la gloria de Dios*** **[18]** ***y lleva la impronta del propio ser de Dios*** [*hipóstasis*]" (***Hebreos 1:3***; comparar ***Sabiduría de Salomón 7:26***: "***Porque ella*** [la Sabiduría] ***es un reflejo de la luz eterna, espejo inmaculado del poder activo de Dios, e imagen de su bondad***").

En el cuarto Evangelio, como en los Sinópticos, Jesús se llama a sí mismo "***el hijo del hombre***". Trece veces en los primeros trece capítulos aparece este término, que ha suscitado mucho interés y discusión entre los eruditos bíblicos modernos desde finales del siglo XIX (once veces en boca de Jesús y dos veces en boca de "los judíos"); y, claramente, una vez en el cuarto Evangelio, Jesús se llama a sí mismo hombre: "***Pero ahora procuráis matarme, hombre que os he hablado la verdad que oí de parte de Dios***" (***Juan 8:40***).

No pretende ser Dios, a quien, como hemos visto, llama "***el único Dios verdadero***" (***Juan 17:3***). Dice en otro lugar que Dios es "***el único Dios***" (***Juan 5:44***). Entonces, si Dios es "el único Dios", como enseñó Jesús, entonces Jesús no puede ser ese Dios. Y si Dios es "el único Dios verdadero", como oró Jesús, entonces Jesús no puede ser ese único Dios verdadero o "Dios verdadero de Dios verdadero", como dice el Credo Niceno-Constantinopolitano formulado en el siglo IV EC, basándose en una lectura errónea de ***1 Juan 5:20***.

## *o` ku,rioj y o` qeo,j* ***en Juan 21***

Si se considera el material de la segunda conclusión adjunta del libro, ***Juan 21***, en relación con un intento de comprender correctamente ***Juan 20:28***, aunque esto nunca se ha hecho, que yo sepa, se puede ver que incluso allí "*ku,rioj*" ("el Señor") no tiene la connotación de YHWH. En este apéndice o segunda conclusión, hay siete versículos más donde ocurre "*o` ku,rioj*" ("el Señor" en caso nominativo) "*o ku,rie*" ("Señor" en caso vocativo). En ***Juan 21:7*** aparece dos veces (una en boca del anónimo discípulo a quien Jesús amaba, y otra del autor): "***El discípulo a quien Jesús amaba dijo a Simón Pedro***: ***'Es el Señor'*** (*o`*

*ku,rioj*)**. *Cuando Simón Pedro oyó que era el Señor*** (*o` ku,rioj*) ***se ciñó el manto, pues se lo había quitado, y se tiró al mar***".

Nuevamente es usado por el autor en ***Juan 21:12***: "***Jesús les dijo: —Venid, comed. Ninguno de los discípulos osaba preguntarle: "Tú, ¿quién eres?," pues sabían que era el Señor*** (*o` ku,rioj*)".

Y tres veces en boca de Pedro en los ***versículos 15, 16 y 17*** vuelve a aparecer.

> Cuando hubieron comido, Jesús dijo a Simón Pedro: Simón, hijo de Juan, ¿me amas más que estos? Él respondió: "***Sí, Señor*** (*ku,rie*)***, tú sabes que te amo***". Jesús le dijo: "***Apacienta mis corderos***". Por segunda vez le dijo: Simón, hijo de Juan, ¿me amas? Él respondió: "***Sí, Señor*** (*ku,rie*)***, tú sabes que te amo***". Jesús le dijo: "***pastorea mis ovejas***". Entonces le dijo por tercera vez: Simón, hijo de Juan, ¿me amas? Peter estaba herido porque le preguntó por tercera vez: "***¿Me amas?***" y dijo: "***Señor*** (*ku,rie*)***, tú conoces todas las cosas. Tú sabes que te amo***" Jesús le dijo: "***Apacienta mis ovejas. De cierto, de cierto te digo que cuando eras más joven, tú te ceñías e ibas a donde querías; pero cuando seas viejo, extenderás las manos, y te ceñirá otro y te llevará a donde no quieras***" En estas palabras indica el tipo de muerte por la cual Pedro daría gloria a Dios (***Juan 21:15-19***). **[19]**

En ***Juan 21,20***, "*ku,rie*" ("Señor") vuelve a aparecer en la boca del discípulo anónimo: "***Pedro se volvió y vio que los seguía el discípulo amado de Jesús, el que se había recostado contra su pecho en la cena y le había dicho a él, 'Señor*** (*ku,rie*)***, ¿quién es el que te ha de entregar?***"'

Y, por último, de nuevo en boca de Pedro en ***Juan 21:21***: "***Así que al verlo, Pedro le dijo a Jesús: — Señor*** (*ku,rie*)***, ¿y qué de éste?***?".

En total, entonces, hay ocho ocurrencias de "*ku,rioj*" ("Señor") en estos siete versículos: cinco están en el vocativo (*ku,rie*) y tres en el caso nominativo (*o` ku,rioj*). En ninguno de estos casos, después de la exclamación de Tomás en ***Juan 20:28***, puede interpretarse que signifique YHWH, aunque el término se refiere a Jesús en el estado resucitado. ¿No es esto extraño si Tomás realmente llamó a Jesús SEÑOR y Dios? ¿Por qué no se refuerza y amplía esta supuesta confesión en la segunda conclusión o apéndice inmediatamente posterior?

## *La Exclamación De Tomás En Hebreo (Y Arameo)*

Parece que nunca se ha notado en la historia de la interpretación del cuarto Evangelio que en el idioma original que Tomás y Jesús hablaron, el hebreo (***Juan 20:16; Hechos 26:14***), **[20]** el fragmento de Tomás en ***Juan 20:28*** habría sido:

*Adoni ve Eli!* (***yliae w> ynIdoa***]) y *no Adonai ve Eli* (***yliae w> yn"doa***])

Si traducimos esta expresión al arameo, Tomás respondió y le dijo:

*Mari ve Elahi!* (***yhiêl'a/ w> yair>m'***)

En ningún caso se compara a Jesús con YHWH en el primer título ("*Adoni*" en hebreo y "*Mari*" en arameo). Y el segundo título ("*Eli*" en hebreo y "*Elahi*" en arameo) debe leerse a la luz de lo que Jesús enseñó en ***Juan 10:33-38***, donde afirmó ser "***Hijo de Dios***", no Dios, y que Dios "***el Padre está en mí***" (***Juan 10:38***), y dijo que esto no era una blasfemia porque los mismos judíos son llamados "dioses" (*elohim*) en las Escrituras Hebreas. Esto, de hecho, no es blasfemia, y esto no los hace iguales a YHWH. Tampoco es el caso aquí que Tomás esté blasfemando o haciendo a Jesús YHWH o igual a YHWH. No decimos: "***¿Por qué habla éste así? ¡Blasfema!***" (***Marcos 2:6***). Y Jesús no dice: "¿Por qué me llamas Dios? No hay nadie que sea Dios sino uno: Dios." Hacemos bien en recordar aquí lo que le dijo al joven que en el Evangelio de Marcos se había dirigido a él como "buen maestro": "***¿Por qué me llamas "bueno"? Ninguno es bueno, sino sólo uno, Dios***" (***Marcos 10:18***; véase la pág. 411). Obsérvese, además, que:

**(1) Es Tomás quien hace esta declaración, no Jesús**. Si Jesús es llamado "Dios" en ***Juan 20:28***, es Tomás quien lo llama así. Ningún otro Evangelio da testimonio de esto. Este incidente culminante y este dicho no están corroborados por los sinópticos, es decir, ni por el final más extenso e inauténtico de ***Marcos*** (***16:9-20***), ni por ***Mateo 28:1-20***, ni por ***Lucas 24:1-53***. *La interpretación tradicional trinitaria de Calcedonia de* ***Juan 20:28*** *como texto de prueba para la enseñanza de que Jesús es una divinidad, una deidad, la segunda Persona de la Trinidad es* <u>*euhemerismo*</u>. El Sagrado Corán, las escrituras que son sagradas para el islam y que son tan fuertemente monoteístas como la Biblia hebrea del judaísmo, tienen esto que decir (¿y quién puede contradecirlo?): "Ciertamente no creen quienes dicen: ¡Mira! Allah es el Mesías, hijo de María. El Mesías (mismo) dijo: Oh hijos de Israel, adorad a Allah, mi Señor y vuestro Señor" (*El Corán, Sura 5:72a*).

**(2) Más precisamente, es el autor que informa esto quien hace que Tomás lo diga**. Si a Jesús se le llama "Dios", es Juan quien lo hace así (comparar, ***Hechos 2:36***, donde se dice que Dios hizo a Jesús "Señor y Mesías"). Si a Jesús se le llama "Dios", es Juan quien enaltece o sobre exalta a Jesús, y es Juan quien por boca de Tomás le da el nombre de "Dios" (comparar el llamado himno de Cristo en ***Filipenses 2:5-11***, donde se dice que es Dios quien "sobre exaltó" a Jesús, Dios quien le dio el nombre de "Señor").

**(3) Si Jesús es verdaderamente llamado "Dios" por Tomás, ¿por qué nadie llama a Tomás "el hermano de Dios", ni a Pedro, ni a Juan, ni a ninguno de los otros Apóstoles, como María llegó a ser llamada "la madre de Dios"** (*theotokos*)? Después de todo, Jesús mismo los llamó sus hermanos, ¿no es así? "***Pero vé a mis hermanos*** [ver también ***Mateos 28:20; Hebreos 2:11-13***] ***y diles: "Yo subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios"***". (***Juan 20:17***). Debe admitirse que "En la Liturgia de Santiago, el hermano de Jesús es elevado a la dignidad de hermano del [verdadero] Dios (*Adelphotheos*)". **[21]** Pero "la Liturgia de Santiago, tal como existe en la actualidad, ha sido puesta en conformidad con el cristianismo trinitario desarrollado y la ortodoxia oriental… Formando la base histórica de la Liturgia de Antioquía, sigue siendo la liturgia principal de la Iglesia ortodoxa siríaca y la ortodoxia siria. Iglesia católica en comunión con Roma en siríaco y, en la antigua Iglesia ortodoxa india, la Iglesia católica siro-malankara en traducciones al malayalam, hindi e inglés". **[22]**

**(4) Jesús no se llamó a sí mismo SEÑOR y Dios en el cuarto Evangelio. Sólo sancionó ser llamado Señor y Maestro**. Dijo a los doce la noche antes de morir: "***Vosotros me llamáis Maestro y Señor; y decís bien, porque lo soy. Pues bien, si yo, el Señor y el Maestro, lavé vuestros pies, también vosotros debéis lavaros los pies los unos a los otros***" (***Juan 13:13-14***). Y en ***Juan 20*** María de Magdala lo llama el Señor (***versículos 2 y 18***), mi [señor] (***versículo 15***) y, en hebreo, "*Rabbouni*" ("mi Maestro", ***versículo 16***). **[23]** Como Julián escribió en 363 CE:

> "De todos modos, ni Pablo ni Mateo ni Lucas ni Marcos se atrevieron a llamar a Jesús Dios. Pero el buen Juan, por haber percibido que mucha gente en muchas de las ciudades de Grecia e Italia ya habían sido contagiadas de esta enfermedad, y porque oyó, supongo, que hasta las tumbas de Pedro y Pablo estaban siendo adoradas — en secreto, es verdad, pero aun así oyó esto — él, digo, fue el primero en atreverse a llamar a Jesús Dios" (*Contra Galilaeos*).

## *Pero, ¿Qué Hay De Juan 1:1?*

***Juan 1:1-3, 10b*** ("***En el principio era la palabra y la palabra estaba con Dios y la palabra era Dios… y el mundo fue hecho por él***") es la declaración del autor del cuarto Evangelio (comparar ***1 Corintios 7:10***: "***mando, no yo, sino el Señor***") y es un "*midrash*" de ***Proverbios 8:22*** ("***Jehovah me creó como su obra maestra, antes que sus hechos más antiguos***") y ***Génesis 1:1*** a la manera del autor anónimo de ***Hebreos 1:2 y 1:8-12***, donde "el Hijo" (Jesús) es llamado "Dios" sobre la base de la versión de la Septuaginta del ***Salmo 44:7, 8*** (***45:6, 7***). **[24]** Además, "el Hijo" es llamado "Señor" sobre la base del ***Salmo 101:25-27*** LXX (***102:25-27***), un Salmo originalmente dirigido a YHWH (ver el texto hebreo), y se le atribuye con la creación del mundo. **[25]** Como escribe el citado Julián a propósito de este versículo:

> Pero que Moisés creía en un solo Dios, el Dios de Israel, dice en Deuteronomio: "Para que sepas que el Señor tu Dios es un solo Dios; y no hay otro fuera de él." Y dice, además: "Y pon en tu corazón que este Señor tu Dios es Dios arriba en el cielo y abajo en la tierra, y no hay otro." Y otra vez: "Escucha, oh Israel: el Señor nuestro Dios, el Señor uno es". Y otra vez: "Mira que soy y no hay Dios que me salve". Estas son entonces las palabras de Moisés cuando insiste en que hay un solo Dios. Pero quizás los galileos respondan: "Pero nosotros no afirmamos que haya dos o tres dioses". Pero mostraré que también afirman esto, y llamo a Juan por testigo, quien dice: "En el principio era el Verbo, y el Verbo estaba con Dios y el Verbo era Dios". ¿Ves que se dice que la Palabra está con Dios? Ahora bien, si este es el que nació de María o cualquier otro, para que pueda responder a *Fotino* al mismo tiempo, esto ahora no hace ninguna diferencia; de hecho, te dejo la disputa a ti; pero es suficiente para presentar la evidencia de que dice "con Dios" y "en el principio". Entonces, ¿cómo concuerda esto con las enseñanzas de Moisés? (*Contra Galilaeos*).

## *¿Qué hay de Juan 1:18?*

***Juan 1:18*** dice así en la Biblia de Jerusalén (1966) y la Nueva Biblia de Jerusalén (1985): "***A Dios nadie lo ha visto jamás; es el Hijo único, que está cerca del corazón del Padre, quien lo ha dado a conocer***". Los traductores han rechazado dos veces el texto introducido recientemente en la última parte del siglo XX por otras traducciones importantes. Y con razón, tal como yo lo veo. ¿Será creíble que un texto que llama a Jesús "Dios" haya desaparecido durante 1.500 años y ningún cristiano lo supiera? ¿Deberá un texto que la New Revised Standard, la Biblia respaldada por el Consejo Mundial de Iglesias y favorecida por la Sociedad de Literatura Bíblica, acaba de incluir, en 1989, aunque era bien conocida cuando se hizo la Versión Revisada a finales del siglo XIX?: ¿este texto gnóstico y arriano que suena incómodo se considerará ahora junto con ***Juan 20:28*** como uno de los textos de prueba más fuertes para la enseñanza *euhemerística* de que Jesús, quien fue llamado "el Mesías", también era/es Dios? Llámame un Tomás incrédulo, si quieres,

en este caso, pero no puedo aceptarlo. Tampoco lo hace el eminente crítico textual y erudito del NT, *Bart Ehrman* (ver su libro La Corrupción Ortodoxa de las Escrituras para una discusión penetrante e iluminadora).

## *¿Qué hay de Juan 3:13?*

***Juan 3:13*** ("***Nadie ha subido al cielo excepto el que descendió del cielo, el Hijo del hombre, que está en el cielo***"), que el Tomo de Dámaso (382 EC) usó como texto de prueba para enseñar que los cristianos estaban obligados a creer que Jesús estaba en el cielo con Dios el Padre mientras vivía en la tierra, es un texto corrupto y todas las principales traducciones recientes del NT omiten la cláusula relativa al final "***que está en el cielo***", que se encuentra en la versión King James, la Biblia Douay-Rheims-Challoner, e incluso en la New American Bible (1970, primera edición).

## ¿Qué hay de Juan 8:58?

***Juan 8:58*** ("***Antes que Abraham fuera, yo soy*** [él]") se ha traducido mal durante siglos (ver ahora la Nueva Biblia Americana: "***Antes que Abraham fuera, YO SOY***"). La Biblia de Jerusalén (1966) tradujo el "*ego eimi*" del griego como "Yo soy", pero lo cambió por el todavía incorrecto "Yo soy" en la Nueva Biblia de Jerusalén (1985). **[26]**

## *¿Qué hay de Juan 10:30?*

***Juan 10:30*** ("***Yo y el Padre uno somos***") ha sido malinterpretado. Los trinitarios malinterpretan el en ("uno"), que es neutro en griego, como "*eis*", una forma masculina. *Juan Calvino* en su comentario sobre la Biblia dice esto con respecto a este versículo: "Los antiguos pervirtieron grandemente este pasaje, cuando querían probar de él que Cristo es idénticamente de la misma naturaleza (o consustancial) con el Padre, porque Cristo habla no acerca de una unidad de sustancia, sino del mutuo acuerdo entre el Padre y él mismo, a saber, afirmando que todo lo que haga será sancionado por el poder del Padre".

**(5) Si Jesús es realmente llamado "Dios" aquí**, en el sentido que los trinitarios de Calcedonia le dan, ¿por qué él mismo se aparece a Juan en la isla de Patmos y afirma en el primer versículo que Dios le ha dado una revelación? para mostrar a sus siervos "cosas que deben suceder pronto" (***Apocalipsis 1:1***)? En ***Apocalipsis 5:1-14***, incluso se nos muestra la visión del tiempo exacto en que Jesús recibió de "el que está sentado en el trono" el conocimiento de estas cosas del futuro que él no sabía antes y que mandó a Juan a escribe en el día del Señor mientras estaba en la isla de Patmos en el mar Egeo:

> "***Vi en la mano derecha del que estaba sentado sobre el trono, un libro escrito por dentro y por fuera, sellado con siete sellos. También vi a un ángel poderoso que proclamaba a gran voz: ¿Quién es digno de abrir el libro y de desatar sus sellos? Pero ninguno, ni en el cielo ni en la tierra ni debajo de la tierra, podía abrir el libro; ni siquiera mirarlo. Y yo lloraba mucho, porque ninguno fue hallado digno de abrir el libro; ni siquiera de mirarlo. Y uno de los ancianos me dijo: No llores. He aquí el León de la tribu de Judá, la Raíz de David,***

> ***ha vencido para abrir el libro y sus siete sellos. Y en medio del trono y de los cuatro seres vivientes y de los ancianos vi un Cordero de pie, como inmolado. Tenía siete cuernos y siete ojos, que son los siete Espíritus de Dios enviados a toda la tierra. Él fue y tomó el libro de la mano derecha del que estaba sentado en el trono. Cuando tomó el libro, los cuatro seres vivientes y los veinticuatro ancianos se postraron delante del Cordero. Cada uno tenía un arpa y copas de oro llenas de incienso, que son las oraciones de los santos. Ellos entonaban un cántico nuevo, diciendo: ¡Digno eres de tomar el libro y de abrir sus sellos! Porque tú fuiste inmolado y con tu sangre has redimido para Dios gente de toda raza, lengua, pueblo y nación. Tú los has constituido en un reino y sacerdotes para nuestro Dios, y reinarán sobre la tierra***"
>
> "***Y miré, y oí la voz de muchos ángeles alrededor del trono y de los seres vivientes y de los ancianos. El número de ellos era miríadas de miríadas y millares de millares. Y decían a gran voz: "Digno es el Cordero, que fue inmolado, de recibir el poder, las riquezas, la sabiduría, la fortaleza, la honra, la gloria y la alabanza. Y oí a toda criatura que está en el cielo y sobre la tierra y debajo de la tierra y en el mar, y a todas las cosas que hay en ellos, diciendo: "Al que está sentado en el trono y al Cordero sean la bendición y la honra y la gloria y el poder por los siglos de los siglos. Los cuatro seres vivientes decían: "¡Amén!" Y los veinticuatro ancianos se postraron y adoraron***".

**(6) Y, una vez más, si Jesús es en verdad llamado "Dios" por Tomás en *Juan 20:28*** en un sentido diferente al del ***Salmo 82:6*** en la Biblia hebrea, ¿por qué Jesús mismo todavía llama a Dios "mi Padre" y "Dios mío" cuando desciende del cielo y habla con Juan en la isla de Patmos, tal como lo hizo cuando habló con María de Magdala en el jardín de Jerusalén después de resucitar de entre los muertos según ***Juan 20:17***? Observe el uso de "mi Padre" (tres veces) y "mi Dios" (cinco veces) en estas palabras de Jesús:

"***Al que venza y guarde mis obras hasta el fin, yo le daré autoridad sobre las naciones, — él las guiará con cetro de hierro; como vaso de alfarero son quebradas —, así como yo también he recibido de mi Padre. Además, yo le daré la estrella de la mañana. "El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias***" (***Apocalipsis 2:26-29***; en ***Apocalipsis 2:7*** muchos manuscritos dicen: "***El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. Al que venza le daré de comer del árbol de la vida que está en medio del paraíso de Dios***").

"Hasta ahora no he notado nada en tu comportamiento que mi **Dios** pueda llamar perfecto. Recuerde cómo escuchó el mensaje por primera vez. Aférrate a eso. ¡Arrepentirse!" (***Apocalipsis 3:2b***).

"Cualquiera que resulte victorioso se vestirá, como estos, con túnicas blancas; no borraré ese nombre del libro de la vida, sino que lo reconoceré delante de **mi Padre** y de sus ángeles" (***Apocalipsis 3:5***).

"Al que salga vencedor, le haré una columna en el santuario de **mi Dios**, y permanecerá allí para siempre; Escribiré en él el nombre de **mi Dios** y el nombre de la ciudad de **mi Dios**, la nueva Jerusalén que desciende de mi Dios del cielo, y también mi propio nombre nuevo" (***Apocalipsis 3:12***).

"Escribe al ángel de la iglesia de Laodicea y di: 'Aquí está el mensaje del Amén, el fiel, el testigo verdadero, el principio de la creación de Dios...'" (***Apocalipsis 3:14***, mi traducción; ver ***Proverbios 8:22*** en la Biblia hebrea, y el comentario al respecto en "*Bereshit Rabbah*").

"Al que resulte victorioso le dejaré compartir mi trono, así como yo mismo he vencido y me he sentado con mi Padre en su trono" (***Apocalipsis 3:21***).

**(7) Si Jesús ha de ser llamado "Dios" en el sentido de Calcedonia a causa de Juan 20:28**, ¿cómo es que Juan también en la prescripción epistolar del mismo libro, Revelación de Jesucristo, habla de Jesús como teniendo un Dios y un Padre?

> Juan, a las siete iglesias de Asia: Gracia y paz a vosotros, del que es y que era y que ha de venir, de los siete espíritus que están delante de su trono, y de Jesucristo, el testigo fiel, el primero. nacido de entre los muertos, el más alto de los reyes terrenales. Él nos ama y ha lavado nuestros pecados con su sangre, y nos ha hecho un Reino de Sacerdotes para servir a **su Dios y Padre**; a él, pues, sea la gloria y el poder por los siglos de los siglos. Amén.

**(8) El último libro del Nuevo Testamento se llama** más apropiada y completamente Revelación de Jesucristo (***Apocalipsis 1:1***). Todo este libro de 22 capítulos consiste en información sobre el futuro que Jesús afirma haber recibido en el cielo de su Dios y su Padre después de su ascensión y que claramente no sabía antes, un hecho que no concuerda con el Trinitarismo de Calcedonia.

**(9) Jesús nunca dice en el cuerpo del cuarto Evangelio** que su nombre es La Palabra; esta es la atribución del autor del prólogo a finales del primer siglo (***Juan 1:1, 14***). **[27]**

**(10) Asimismo, Jesús nunca dice que él es el unigénito/único hijo de Dios** en el cuarto Evangelio (ver la New American Bible y la New Revised Standard Version de ***Juan 3:16 y 18***, donde estas palabras son las del autor del cuarto Evangelio y no las palabras de Jesús). **[28]**

## *La Razón De La Confusión Sobre "Señor" Y "SEÑOR"*

La Septuaginta griega y los autores del NT que usaron el griego y lo citaron no distinguieron entre el término "*ku,rioj*" cuando se refería a "*Yahweh y ku,rioj*" cuando se refería a un ser humano, como lo hace el texto masorético de la Biblia hebrea. **[29]** Por lo tanto, todos, especialmente los trinitarios, se han confundido cuando llegan a ***Juan 20:28***, como vemos en la declaración de *R. Brown* en la introducción anterior. (A esto lo llamo el punto ciego en la erudición del cuarto Evangelio, por desgracia, pero uno de varios). Pero Tomás y Jesús sabían la diferencia entre "*Adoni*" y "*Adonai*" (con *kametz*). Esta es la llave que abre el misterio que ha rodeado esta declaración de Tomás en el cuarto Evangelio, que de otro modo sería desconcertante. Si retro vertimos el fragmento al hebreo (***Juan 20:16***) o al arameo, vemos que lo que dice Tomás armoniza con los tres usos de "*ku,rioj*" refiriéndose a Jesús en el estado resucitado que preceden a su declaración (***Juan 20:18, 20 y 25***) y los ocho usos que le siguen en los siete versículos de la segunda conclusión o apéndice (***Juan 21:7, 12, 15, 16, 17, 20 y 21***). Si de hecho fue a Jesús a quien se dirigió, y no al Padre en Jesús, como ha sido y puede leerse con mayor precisión, no dijo el equivalente de "¡mi YHWH!" sino que dijo: "*Adoni ve Eli*" ("¡Señor mío y Dios mío!").

Esto es ciertamente lo que Pedro enseñó unos 40 días después en la Fiesta de las Semanas (*Shavuoth*) o Pentecostés cuando citó el ***Salmo 110:1*** de las Escrituras Hebreas ("YHWH le dijo a "*adoni*": 'Siéntate a mi diestra'") y luego concluyó , "Por tanto, toda la Casa de Israel puede estar segura de que el Señor

[*Adon*/*Mar*] y el Mesías [*Meshicha*] que Dios [*Elohim*] ha hecho, es este Jesús a quien vosotros crucificasteis" (***Hechos 2:36***).

Como *Geza Vermes*, el famoso erudito judío de la Universidad de Oxford, afirma en su libro reciente "The Changing Faces of Jesus" (Los rostros cambiantes de Jesús):

> Es bien sabido que los judíos empleaban "Señor" como sinónimo de Dios en su lenguaje religioso. Los diversos nombres divinos, el sacrosanto y no pronunciado YHWH ("Jehová"), así como el hebreo "*Adon*" ("Señor") y "*Adonay*" o el arameo "*Mar*" ("Señor") se traducen todos al griego con la misma palabra, "*Kurios*" ("Señor"). Podemos estar seguros de que los judíos, sin importar el idioma que hablaran, no tenían dificultad en distinguir un "Señor" divino de uno humano. El obstáculo que los cristianos gentiles helenizados, como los miembros de la iglesia de Juan, tenían que saltar era considerablemente más alto. **[30]**

## *Conclusión*

Juan Calvino, un trinitario de Calcedonia y una de las principales figuras de la Reforma, señaló que los Padres de la Iglesia habían hecho un mal uso de ***Juan 10:30***. Y *Sir Anthony Buzzard* en su libro "*The Doctrine of the Trinity: Christianity's Self-Inflicted*" (La Doctrina De La Trinidad: La Herida Autoinfligida Del Cristianismo) ha señalado cómo ***Juan 8:58*** ha sido malinterpretado. Ahora debe señalarse que ***Juan 20:28*** como texto de prueba de que Jesús es YHWH es igualmente una mala lectura. Es una falacia exegética que debería ser abandonada como muchas, pero no todas, las "pruebas" de la Trinidad de la Biblia hebrea usada por los trinitarios calcedonios, como ***Génesis 1:1 y 26; 16:9*** (el ángel de Yahvé como Cristo pre-encarnado); ***18:1*** y sig. (los tres hombres que visitan a Abraham, uno de los cuales se llama Yahvé, y los otros dos "ángeles"); ***19:24*** ("Jehová hizo llover fuego y azufre sobre Sodoma y Gomorra de parte de Jehová desde los cielos", KJV); ***Éxodo 4:2*** y sig. (el ángel de Yahvé en la zarza ardiente en Horeb, "el monte de Dios", en el Sinaí que revela a Moisés su nombre, ***Éxodo 3,14, 15***); el ángel del gran consejo (***Isaías 9:6***, LXX); la Palabra de Dios (el nombre joánico de Jesús en ***Apocalipsis 19:11***); la personificación de la Sabiduría como Dama en ***Proverbios 8*** = ¡el llamado Cristo pre-encarnado! Así también "el Hijo de Dios" (KJV) — "una traducción muy desafortunada" (*Adam Clarke*) — en el horno de fuego en Babilonia con los tres amigos judíos de Daniel (***Daniel 3:25***) = ¡Jesús! Con respecto a este notorio error de traducción, el *Talmud* de Jerusalén informa que uno de los rabinos dijo: "Cuando Nabucodonosor habló del 'Hijo de Dios' (*Dan. iii. 25*), un ángel se acercó y lo golpeó en la cara, diciendo: '¿Acaso Dios tiene un hijo?'" (*Yer. Shab. vi. 8d*). Note también la falsa "L" mayúscula sobre "señor" en ***Daniel 12:8*** (RV).

## *Resumen*

En catorce casos (seis en ***Juan 20*** antes de 20:28 y ocho en el apéndice de ***Juan 21*** después de ***20:28***) la palabra "***o` ku,rioj***" no significa YHWH. Esta evidencia contextual, por lo tanto, indica claramente que la construcción de dos milenios de antigüedad de "***o` ku,rio,j mou***" en ***Juan 20:28*** como equivalente a "mi YHWH" no es correcta. Y "***theos y o` qeo,j mou***" debe leerse con el mismo significado metafórico que tiene en el ***Salmo 82:6***, como enseñó Jesús en el cuerpo del cuarto Evangelio (***Juan 10:34-36***). Esta lectura de ambos términos en la exclamación de Tomás, "***o` ku,rio,j mou kai. o` qeo,j mou***" (***Juan 20:28***) se

confirma aún más cuando se considera el hebreo subyacente, el idioma original del dicho. El uso de "***qeo,j***" en el prólogo (***1:1***) es una declaración del autor, no de Jesús, y es similar al uso del autor anónimo de Hebreos, donde en ***1:8-12*** los títulos "Dios" (***o` qeo,j, 1:8***) y "Señor" (***ku,rie, 1:10***) se aplican al "Hijo" (***1:1*** y sig.) mediante citas del ***Salmo 44:7, 8*** (***45: 6, 7***) y el *Salmo 101:25-27* (***102:25-27***) en la Septuaginta, la versión griega de la Biblia hebrea, y donde se le atribuye la creación del (nuevo) mundo. Ireneo en su Prueba de la predicación apostólica hace lo mismo, usando el ***Salmo 44:7, 8***, y añadiendo una mala traducción de un texto hebreo corrupto de ***Génesis 1:1*** (***Baresith bara Elowin basan benuam samenthares***: "En el principio, el Hijo, Dios, estableció entonces los cielos y la tierra"). Pero estos tres textos — ***Salmo 44:7, 8, Salmo 101:25-27 y Génesis 1:1*** — en la versión de las Escrituras griegas y hebreas usadas por Ireneo no corresponden al texto masorético de la Biblia hebrea.

## *Dios Y Señor*
## *El Único Dios Que Existe*

"El mandato que trae a Israel a la existencia es el "*Shemá*". Se lee en voz alta en la forma "*Shema*" "*Israel Adonai Eloheynu Adonai Echad*" (***Deuteronomio 6:4***). Traducida palabra por palabra, eso significa: "Escucha, oh Israel, mi [SEÑOR] nuestro Dios mi [SEÑOR] Uno". Las palabras suenan extrañas, pero contienen la clave más importante que abre la comprensión judía de Dios. '*Adonai*' significa 'mi [SEÑOR]' **[31]** pero esa palabra en realidad no aparece en el texto hebreo. Escritas en el texto están las cuatro letras YHWH (conocido, del griego para 'cuatro letras', como el Tetragrámaton). YHWH era el nombre revelado por Dios a Moisés, pero debido a que participaba de la santidad de Dios, nadie lo pronunciaba excepto el sumo sacerdote en el Día de la Expiación. Muchos judíos prefieren decir en cambio "*haShem*", el Nombre, traduciéndolo tal vez como "el Eterno"; y dondequiera que aparezcan las letras YHWH en el texto de las Escrituras, se insertan las vocales de "*Adonai*", para recordarle al lector que no trate de pronunciar el nombre, sino que diga en su lugar "*Adonai*". Por eso, en las traducciones al inglés de lo que los cristianos llaman el AT, el nombre de Dios se traduce como "Jehová". Las traducciones más antiguas hicieron un intento erróneo de transliterar el nombre, poniendo las vocales de "*Adonai*" en YHWH y produciendo la forma imposible, Jehová. En la erudición académica, se ha vuelto convencional representar este nombre de Dios como Yahweh. Por lo tanto, esto ya revela algo importante sobre la autorrevelación de Dios: la santidad de Dios se extiende incluso al nombre de Dios, que debe ser tratado con la debida reverencia. La palabra "*eloheynu*" es la palabra "*elohim*", Dios, con un pronombre añadido al final, de modo que significa 'nuestro Dios'. Entonces la oración significa 'Yahweh es nuestro Dios, Yahweh es Uno'; o 'Yahweh nuestro Dios, Yahweh es Uno'; o 'Yahweh es nuestro Dios, solo Yahweh.'" **[32]**

## *Nota Sobre Mateo 19:17 Y Paralelos* **[33]**

A menudo se afirma que el texto del NT puede reconstruirse a partir de citas de los primeros Padres de la Iglesia. Como ejemplo, ***Mateo 19:17/Marcos 10:18/Lucas 18:19***:

- **JUSTINO**, un Padre de la Iglesia primitiva, escribiendo en 140-160, escribe en su Diálogo 101.2: "Uno es bueno, mi Padre en los cielos". Esta cita muy temprana no es lo que leemos en la Biblia hoy.
- **EFREM**: "*Commentary on the "Diatessaron"*" (*Comentario sobre el "Diatessaron"*), XV.9, tanto en el original siríaco como en el armenio (2 manuscritos) dice: "Uno es bueno, el/mi Padre que [está] en los cielos". Efrén murió en 373, y el manuscrito siríaco del Comentario es del siglo quinto.
- **TATIAN**, alrededor de 172, compuso el "*Diatessaron*" (la armonía evangélica sobre la cual Efrén estaba comentando), sobre la base de los textos evangélicos vigentes en ese momento. Y esta cita concuerda precisamente con la de Justino.
- **IRENEO**: Haer. V.7.25 (pre-185): "Uno es bueno, el/mi Padre que está en los cielos". Otra fuente del segundo siglo que confirma la versión "incorrecta" de ***Mateo 19:17***.
- **HIPÓLITO**: Haer. V.7.25 (pre-222): "Uno es bueno, el/mi Padre que está en los cielos". Otro padre cristiano primitivo tiene la versión "equivocada".
- **CLEMENTE DE ALEJANDRÍA**: Strom. V.10.63 (compuesto c. 207): "Uno es bueno, el/mi Padre".
- **HOMILÍAS PSEUDO-CLEMENTINAS**: XVI.3.4 hacia el 260 d.C. "Porque uno es bueno, el/mi Padre que está en los cielos".
- **VETUS LATINA MS** e (apud Mateo, siglo V): "*Unus est bonus, pater*". Este es el segundo manuscrito más antiguo y también tiene "Padre".
- **VETUS LATINA MS** d (apud Lucas, siglo V): "*Nemo bonus nisi unus Deus pater*". "Padre" otra vez.

La versión de Douay-Rheims-Challoner y la versión King James (1611) dicen que "***nadie es bueno sino solo Dios***". Esto se cambió del antiguo "***nadie es bueno excepto el Padre***" para ajustarse a la idea en evolución de que Jesús también era Dios, al igual que el Padre. El dicho en Mateo se ha cambiado una vez más recientemente en todas las principales traducciones modernas para que diga "¿Por qué me preguntas acerca de lo que es bueno?" ¡Y el hombre que habla con Jesús no se dirige a él como "Buen Maestro" sino simplemente como "Maestro"!

La Confusión sobre "Señor" en un Documento Papal Reciente En la "Carta Apostólica *Dies Domini* del Santo Padre Juan Pablo II a los Obispos, Clero y Fieles de la Iglesia Católica sobre la Santificación del Día del Señor" encontramos lo siguiente: "Y cuando Los cristianos hablaban del 'Día del Señor', lo hacían dando a este término el pleno sentido del anuncio pascual: 'Jesucristo es el Señor' (***Filipenses 2:11***; comparar, ***Hechos 2:36; 1 Corintios 12:3***). Así, a Cristo se le dio el mismo título que la Septuaginta usó para traducir lo que en la revelación del AT era el nombre indecible de Dios: YHWH". La palabra "señor", sin embargo, en ***Hechos 2:36*** se refiere a un ser humano, pues es la conclusión extraída de la cita del ***Salmo 110:1*** ("YHWH dijo a *adoni*") por "*Kefa*" (Pedro) en el día de Pentecostés. Y en la Biblia hebrea, de la que citó "*Kepha*", se hace una distinción entre las dos personas al comienzo de ese salmo. YHWH (en otro lugar *Adonai*) se refiere al Señor Dios y "*adoni*" se refiere al Mesías. La Septuaginta les da a estos dos personajes el título de "señor" y, por lo tanto, conduce a la confusión común que se observa en la carta del Papa y que se ve en la "*Introduction to New Testament Christology*" (Introducción a la cristología del Nuevo Testamento) de *Raymond Brown*.

Como conclusión aparte, nótese que tal confusión ocurre también a lo largo de las notas de la Nueva Biblia de Jerusalén, la Biblia más popular entre los católicos en Europa (ver, por ejemplo, 1691e "Así que él es el Mesías esperado, pero será 'Señor', un título que el AT meticulosamente reservó para Dios". Véase también anterior 1689x. Igualmente 1801x: "Los cristianos se llaman a sí mismos 'los que invocan el nombre del Señor', ***9:14, 21; 22:16; 1 Corintios 1:2; 2 Timoteo 2:22***; el título 'Señor indica ya no a Yahvé, sino a Jesús".).

# Notas Finales Apéndice 1

**[1]** Según Pablo, Pedro (a quien llama por su apodo hebreo "*Kepha*") fue la primera persona a quien se le apareció Jesús (***1 Corintios 15:5***). Según El Evangelio según los Hebreos, que fue usado por los ebionitas, fragmentos del cual aún sobreviven en citas patrísticas, Santiago (*Ya'akov*), el hermano de Jesús, fue el primero.

**[2]** Ver "*Nicene Creed*" (Credo Niceno) y "*Ecumenical council*" (Concilio Ecuménico) en Wikipedia.com; también "Siete Concilios Ecuménicos" e "*Iznik* (Nicaea)" en allaboutturkey.com. Para un relato esclarecedor de este importante punto de inflexión en la historia del cristianismo, cuando la Iglesia se convirtió en el peón de un emperador pagano del Imperio Romano y los trinitarios derrotaron a los arrianos, lea "*When Jesus Became God: The Struggle to Define Christianity During the Last Days of Rome*" (Cuando Jesús se convirtió en Dios: La lucha para definir el cristianismo durante el último Días de Roma) por el erudito judío *Richard Rubenstein* (Harvest Books, 2000).

**[3]** Véase ***1 Corintios 15***, donde Pablo emplea un credo apostólico y el silogismo aristotélico en un intento de persuadir al "incrédulo Tomás" corintio, quien dijo: "***No hay resurrección de muertos***".

**[4]** El cuarto Evangelio informa un dicho diferente de Pedro según las traducciones más recientes, basadas en mejores evidencias manuscritas que las traducciones anteriores: "***y creemos*** [y] ***hemos llegado a saber que tú eres el Santo de Dios***" (***Juan 6:69***). Según el texto griego de la edición 27 de Nestlé-Aland del cuarto Evangelio, Juan el Bautista es el primero en llamar a Jesús "***el Hijo de Dios***", es decir, el Mesías (***Juan 1:34***). Y le sigue a su vez Andrés: "***¡Hemos encontrado al Mesías!*** (que se traduce como Ungido)" (***Juan 1:41***, NAB); Felipe: "***Hemos encontrado a aquel de quien Moisés escribió en la Ley, y también los Profetas: a Jesús de Nazaret, el hijo de José***" (***Juan 1:45***); y Natanael: "***Rabí, ¡tú eres el Hijo de Dios! ¡Tú eres el rey de Israel!***" En ***Juan 1:41***, la New American Bible señala: "*la palabra hebrea "masiah", 'ungido'... aparece en griego como mesías transliterado solo aquí y en* ***Juan 4:25***". Y en ***Juan 1:49***, la NAB afirma: "este título se usa en el AT, entre otras formas, como título de adopción del rey davídico (***2 Samuel 7:14; Salmo 2:7; 89:27***), y así aquí con el Rey de Israel, en un sentido mesiánico. Para el evangelista, Hijo de Dios también apunta a la divinidad de Jesús (comparar, ***Juan 20:28***)".

**[5]** "*The Gospel According to John*" (El Evangelio según Juan) (xiii-xxi), Doubleday, 1970, 1047.

**[6]** "*An Introduction to New Testament Christology*" (Una Introducción a la cristología del Nuevo Testamento), Paulist Press, 1994, 188.

**[7]** *Rudolf Bultma*nn, "*The Christological Confession of the World Council of Churches*" (La confesión cristológica del Consejo Mundial de Iglesias), en sus Ensayos filosóficos y teológicos, SCM Press, 1955.

**[8]** Los relatos paralelos en ***Mateo*** (***22:37***) y ***Lucas*** (***10:27***) omiten la primera línea del "*Shemá*", que tiene Marcos. Y Lucas sitúa la escena mucho antes que Marcos y Mateo.

**[9]** Véase ***Juan 5:1; 20:16; 19:13, 17, 20; Apocalipsis9:11, 16:16*** = siete textos; además, ***Juan 1:41; 4:25***; comparar ***Hechos 21:40; Hechos 22:6***; también ***Hechos 26:14***.

**[10]** Encyclopedia Judaica, 10:10, Jerusalén, 1971. Véase también ahora el artículo de uno de sus estudiantes en la Escuela de Investigación Sinóptica de Jerusalén en la Universidad Hebrea, el *Dr. Shmuel Safrai*, "*Spoken Languages in the Time of Jesus*" (Idiomas hablados en el tiempo de Jesús) en JerusalemPerspective.com, donde dice: "El hebreo era el idioma principal que se hablaba en la tierra de Israel en la época de Jesús". Esto hace eco de lo sugerido por el profesor de la Universidad Hebrea *M.H. Segal* ya en 1909 cuando argumentó que el hebreo de la "*Mishná*" mostraba las características de un idioma vivo, y que el pueblo judío en la tierra de Israel en la época de Jesús usaba el hebreo como su idioma principal escrito y hablado (ver *M.H. Segal*, "*Mishnaic Hebrew and Its Relation to Biblical Hebrew and to Aramaic*" (Mishnáico hebreo y su relación con el hebreo bíblico y con arameo), Jewish Quarterly Review, Old Series 20 (1908-1909), 647-737; también *Segal*, "A Grammar of Mishnaic Hebrew" (Una gramática del hebreo mishnáico), Oxford, 1927).

**[11]** "Idioma hebreo" en Wikipedia.org. Es universalmente aceptado que Jesús y los doce usaron las Escrituras Hebreas en su enseñanza en la tierra de Israel (ver ***Mateo 5:17, 18***, donde Jesús dice, "***No penséis que he venido para abrogar la Ley o los Profetas. De cierto os digo que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni siquiera una jota*** [*yod*] ***ni una tilde*** [*qots*] ***pasará de la ley***" y ***Mateo 23:35***: "***de manera que venga sobre vosotros toda la sangre justa que se ha derramado sobre la tierra, desde la sangre del justo Abel hasta la sangre de Zacarías hijo de Berequías, a quien matasteis entre el santuario y el altar***", donde la Biblia hebrea, su texto y canon, son aludidos por Jesús. Cabe señalar aquí de paso que el error de Mateo, "Zacarías hijo de Baraquías", se corrige en ***Lucas 11:51***).

**[12]** "*Gospel According to John*" (Evangelio según Juan), 1047.

**[13]** ***Juan 15:16; 16:23***; ver también las formas de Mateo y Lucas de la oración que dio a los apóstoles, ***Mateo 6:9-13; Lucas 11:2-4***.

**[14]** "*Introduction to New Testament Christology*" (Introducción a la cristología del Nuevo Testamento), 188-189.

**[15]** YHWH aparece unas 7000 veces en la Biblia hebrea pero nunca con un pronombre posesivo, es decir, nunca como "mi YHWH" — A.B.

**[16]** Véase *David Bivin*, "'*Jehovah' — A Christian Misunderstanding*" ('Jehová' — Un malentendido cristiano), en PerspectivaJerusalén.com

**[17]** Entonces, el griego debe traducirse al inglés, como *D.A. Carson* señaló en un artículo importante en el Diario de Literatura Bíblica hace unos años: "*The Purpose of the Fourth Gospel: John 20:31 Reconsidered*" (El Propósito del Cuarto Evangelio: ***Juan 20:31*** Reconsiderado), JBL 106/4, 1987, 639-651; véase ahora su reciente comentario sobre "*The Gospel According to John*" (El Evangelio según Juan), Apolos, 1991.

**[18]** Véase el "*Nicene-Constantinopolitan Creed: "Light of Light'"*" (Credo Niceno-Constantinopolitano: "Luz de Luz").

**[19]** Nótese que la única aparición de la palabra "Dios" en ***Juan 21*** aparece aquí (***versículo 19***), y se refiere a Dios Padre, no a Jesús. La declaración supuestamente trascendental de Tomás en ***Juan 20:28*** no se amplía

ni se refuerza, y el autor no le presta atención, aunque Tomás se menciona al principio de esta sección como uno de los siete discípulos presentes cuando se alega esta aparición de Jesús. haber ocurrido (***Juan 21:2***). ***Juan 21*** no lo menciona, ni el texto alude en modo alguno a él, como se puede ver qué sucede igualmente inmediatamente después en Hechos, el registro de la predicación de Pedro, apóstol y líder de los creyentes judíos (los nazarenos), y Pablo, apóstol de los gentiles.

**[20]** Véase *Brenton Minge*, "Jesus Spoke Hebrew: Busting the Aramaic Myth" (Jesús Hablaba Hebreo: Rompiendo El Mito Arameo) en sharedong.org/JESUSSPOKEHEBREW.htm

**[21]** *Philip Schaff*, "*History of the Christian Church*" (Historia de la Iglesia Cristiana), capítulo 4, sección 29 citado en "ames the Just" (Santiago el Justo) en Wikipedia.com.

**[22]** "*Liturgy of St James*" (Liturgia de Santiago) en Wikipedia.com.

**[23]** Obsérvese que "*Rabbouni*" se transcribe en la oración anterior con una "o" como en el griego "*koiné*" del NT. Además, tenga en cuenta que esta es una palabra hebrea. Véase la nota en la *New American Bible*: "*a Hebrew or Aramaic word*" (una palabra hebrea o aramea).

**[24]** Lo cual, por cierto, es una mala traducción del hebreo: véase "*The Tanakh*" (El Tanakh), New Jewish Society Publication Version; también *Raymond Brown*, "*Introduction to New Testament Christology*" (Introducción A La Cristología Del Nuevo Testamento), 186, nota al pie 269: "En realidad, la lectura de la Septuaginta es un malentendido del texto hebreo (masorético) del salmo". [Sin embargo, el NT valida la Septuaginta, de modo que "***Tu trono, oh Dios***" sigue siendo una traducción aceptable — A.B.].

**[25]** La clave exegética de ***Juan 1:1-3, 10b*** y ***Hebreos 1:2*** y ***1:8-12***, pasajes que han desconcertado a todos durante siglos, la descubrí recientemente aquí en Estambul en el trabajo del siglo II por Ireneo llamó "*The Proof of the Apostolic Preaching*" (La Prueba De La Predicación Apostólica), 43-55, donde hay una exégesis de ***Génesis 1:1*** mal traducida de un texto hebreo corrupto (*Baresith bara Elowin basan benuam samenthares*, "***En el principio, el Hijo, Dios, estableció entonces el cielo y la tierra***"); ***Génesis 19:24; Salmo 44:7, 8*** LXX (***45:6, 7***); ***Salmo 109:1, 3*** LXX (*110:1, 3*); ***Proverbios 8:22; Isaías 7:14; 9:6*** basado en la Septuaginta y donde estos versículos son usados para probar que Jesús es SEÑOR y Dios y que él creó el mundo ("Así que el Padre es Señor y el Hijo es Señor, y el Padre es Dios y el Hijo es Dios; porque lo que es engendrado de Dios es Dios"), argumentación muy similar a la que se puede encontrar en el Diálogo con *Trifón* de *Justino Mártir* (ver Demetrios *Christ Trakatellis*, "The PreExistence of Christ in Justin Martyr: An Exegetical Study with Reference to the Humillation and Exaltation Christology" — La Preexistencia De Cristo En Justino Mártir: Un Estudio Exegético Con Referencia A La Humillación Y Exaltación Cristologíca —, Harvard Dissertation Series 8, Missoula, Montana: Scholars Press, 1976; consultar también *Günther Reim*, "*Jesus as God in the Fourth Gospel: The Old Testament Background*" (Jesús Como Dios En El Cuarto Evangelio: El Trasfondo Del Antiguo Testamento), New Testament Studies 30, 1984, 58-60, para un breve análisis del uso que hace *Justino Mártir* del ***Salmo 44:7, 8*** LXX como texto de prueba para demostrar que Jesús es "Dios"). *Ireneo* fue alumno de *Policarpo*, quien fue alumno del apóstol Juan en Éfeso en Asia Menor. o la Turquía actual (ver su trabajo en tertullian.org/fathers). Esta obra de *Ireneo* fue descubierta en diciembre de 1904 en la Iglesia de la Santísima Virgen en Eriwan en Armenia por el *Dr. Karapet Ter-Mekerttshian*, uno de los eruditos más eruditos del clero armenio. Fue editado por él con la traducción al alemán en colaboración con el *Dr. Erwand Ter-Minassiantz* en 1907 en *Texte und Untersuchungen* (xxxi. 1). El *Dr. Adolf Harnack* agregó una breve disertación y algunas notas. En 1912, el *Dr. Simon Weber* de la Facultad de Teología Católica de la Universidad de Frieburg en Breisgau publicó otra traducción con la ayuda de algunos eruditos armenios. El *Dr. J. Armitage Robinson*, Decano de Wells, publicó una traducción al inglés en 1920. *Eusebio* en su Historia Eclesiástica menciona que Ireneo, además de su gran obra Contra las Herejías, había escrito "*In Demonstration of the Apostolic Preaching*" (En

Demostración de la Predicación Apostólica) (libro 5, cap. 26). Como comenta el *Dr. Robinson*: "Este trabajo se perdió por completo de vista: nadie parece haber citado nunca una palabra de él". Después de su descubrimiento y traducción a principios del siglo XX, no se ha conocido en general. Fue puesto en línea por *Roger Pearse* de Ipswich, Reino Unido en 2003. Lo descubrí esta semana, el 14 de junio de 2006, mientras investigaba para este artículo.

**[26]** Véase *Anthony Buzzard y Charles Hunting*, "The Doctrine of the Trinity: Christianity's Self-Inflicted Wound" (La Doctrina De La Trinidad: La Herida Autoinfligida Del Cristianismo), University Press of America, 1998, 218223. Para Juan 3:13, véase Ibid., 205-210.

**[27]** Juan dice que todas las cosas llegaron a existir a través de la palabra, a través de "eso", como dicen todas **las traducciones del prólogo antes de Rheims-Douay y KJV — A.B.**

**[28]** Sin embargo, gran parte de las Escrituras y, por lo tanto, autorizada — A.B.

**[29]** La confusión que esto ha causado en la mente de los cristianos gentiles se puede ver en la tradición manuscrita en ***Juan 12:41; Hechos 10:36b*** ("Él es el Dios que es Señor de todo", *Hippolytus*, "*Against Noetus*" (Contra Noeto), 13); ***13:48; 15:40; 20:28, 32; Romanos 10:16, 17; 14:10, 11; 1 Corintios 2:16; 10:9*** (la RSV dice "el Señor"; la NRSV dice "Cristo"; la NJB dice "el Señor"; la NAB dice "Cristo"); ***1 Pedro 3:14, 15; 5:1*** (p. 72 dice "sufrimiento de Dios"; todas las demás versiones dicen "sufrimiento de Cristo"); *2 Pedro 1:2* (la mayoría de los mss. dicen "***Gracia y paz os sean multiplicadas en el conocimiento de Dios y de nuestro Señor Jesús***"; p. 72 elimina la "y" y dice "***Dios nuestro Señor Jesús***"); ***Judas 4 y 5*** (la Vulgata y Douay-Rheims dicen "Jesús"; la página 72 dice "Dios Cristo"; todas las demás versiones dicen "el Señor"); y ***Apocalipsis 1:***8 (la KJV dice "el Señor"; todas las versiones modernas "el Señor Dios").

**[30]** Geza Vermes, "*The Changing Faces of Jesus*" (Los rostros cambiantes de Jesús), Penguin, 2002, 39.

**[31]** "*Adonai*" es mucho más probablemente "Jehová" — A.B.

**[32]** *John Bowker*, "*GOD: A Brief History*" (DIOS: Una breve historia), DK Publishers, 2003, 178.

**[33]** De "*New Testament Alterations*" (Alteraciones del Nuevo Testamento) en http://essenes.net/gop31nt.htm — con correcciones menores.

# Apéndice 2

# *Donde La Oposición Judía Se Rompe*

Los opositores judíos de Cristo se equivocan cuando niegan que el Jesús histórico pueda calificar para ser el Mesías de Israel. Bruce James dice que estos son los requisitos del Mesías:

**(1)** Debe ser judío (ver ***Deuteronomio 17:15; Números 24:17***)

**(2)** Debe ser descendiente de Judá (***Génesis 49:10***) y Salomón (numerosos lugares, pero ***ver 1 Crónicas 22:9, 10***)

**(3)** Con la venida del Mesías será la reunión física de Judá de los cuatro ángulos de la tierra (***Isaías 11:12; 27:12, 13***)

**(4)** También con la venida del Mesías será el restablecimiento del Templo Sagrado (***Miqueas 4:1***)

**(5)** Además, la era mesiánica será una de paz mundial (***Isaías 2:4; 11:6; Miqueas 4:3***); y finalmente,

**(6)** En la era mesiánica todo el mundo creerá en *D-s* (***Isaías 11:9; 40:5; Sofonías 3:9***). **[1]**

El NT unánimemente espera que los puntos tres a seis se realicen al regreso de Jesús para inaugurar el Reino de Dios, siendo esa perspectiva el corazón del propio Evangelio salvador del Reino de Jesús (***Lucas 4:43***, etc., como también fue de Pablo, ***Hechos 19:8; 28:23, 31***).

En cuanto al descenso de Jesús de Judá, los judíos objetan que, genealógicamente, Jesús está descalificado para ser el Mesías. El trabajo realizado por *Lord Arthur Hervey*, un clérigo británico, en sus "*The Genealogies of Our Lord and Savior Jesus Christ*" (Las Genealogías de Nuestro Señor y Salvador Jesucristo) **[2]** demuestra la descendencia lineal de Jesús de David y una manera muy razonable de armonizar las tablas genealógicas proporcionadas por Mateo y Lucas. Estos dos registros genealógicos diferentes de Jesús apuntan a su descendencia legalmente de Salomón (***Mateos 1:6, 7***) y biológicamente de Natán (***Lucas 3:31***), otro hijo de David. En otras partes de las Escrituras se conocen ejemplos de una genealogía doble para la misma persona.

Hay una razón clara por la que Mateo rastrea el linaje de José hasta Salomón, hijo de David, mientras que Lucas rastrea el linaje de Jesús hasta otro hijo de David, Natán. El AT registra que el descendiente natural de Salomón, el rey Joaquín, **[3]** fue descalificado debido a su pecado para nunca proporcionar un descendiente davídico como heredero al trono: "***Porque ningún hombre de su descendencia logrará sentarse en el trono de David ni gobernar de nuevo en Judá***" (***Jeremías 22:30***).

Cuando la línea de Salomón fue descalificada en Joaquín, se proporcionó un sustituto legal de otra línea davídica. Sealtiel (Salatiel) y Zorobabel fueron adoptados del linaje de Natán (***Lucas 3:27***) al linaje de Salomón (***Mateo 1:12***) para proporcionar los herederos legales necesarios. Estos dos, como parientes consanguíneos de David a través de Natán, eran herederos genuinos del trono real. *Lord Hervey* argumenta que eventualmente las dos líneas de Natán y Salomón se encontraron en Matán (***Mateo 1:15***; Matat en ***Lucas 3:24***), quien es el abuelo de José y María.

El derecho de Jesús al trono de David se encuentra en el hecho de que Jacob, hijo de Matán, dio a su hija María en matrimonio a su sobrino José. Así, María y José eran primos hermanos y ambos, a través de la línea "legal" hasta Salomón y la línea de sangre natural trazada hasta Natán, eran miembros de la familia real davídica. Jesús heredó así un derecho legal al trono mesiánico a través de José y un derecho en virtud de la descendencia lineal a través de María, que era como José descendiente de Natán, hijo de David. Mateo registra la línea legal de José a través de Salomón,

cuya línea de sangre expiró en Joaquín. José era de hecho yerno de Jacob, pero aparece como su hijo (***Mateos 1:16***) porque era heredero legal del trono. **[4]**

Por su matrimonio con María, cuyas líneas legales y de sangre también se remontan a David, José proporciona a Jesús su derecho legal al trono, mientras que su relación de sangre con David se asegura a través de María. Jesús es ciertamente heredero del trono de David. Él es el prometido en el ***Salmo 132:11***: "***Con verdad juró Jehovah a David, y no se apartará de ello: "Del fruto de tu cuerpo pondré sobre tu trono"***".

## *Satisfacer los criterios: el problema de la genealogía*

Las objeciones judías son las siguientes:

> Incluso si los cristianos pudieran establecer que **(a)** Jesús existió y **(b)** Jesús era judío, tendrían problemas para probar que **(c)** Jesús era descendiente de Judá y Salomón. Ambas genealogías detalladas en Mateo y Lucas rastrean el linaje de José hasta el rey David, aunque de manera diferente, ya que ***Mateo 1:16*** dice que un tipo llamado Jacob era el padre de José, y ***Lucas 3:23*** nos dice que José era el hijo de Elí. (Parece que esa familia tuvo muchos problemas para determinar la paternidad). Pero estas genealogías son falsas porque Mateo nos dice que José no era el padre de Jesús, pero María seguía siendo virgen incluso después de que él fue concebido a través del "¡Espíritu Santo!" ***Mateo 1:18***. Ya que sabemos que la genealogía corre desde el padre (***Números 1:18; 2:2***), Jesús no puede afirmar ser descendiente de Judá. **[5]**

Estos problemas se resuelven con la tesis del esquema de *Lord Hervey* descrito anteriormente. El texto bíblico implica que María tuvo hijos con José, después de que su Hijo primogénito fuera producido por milagro (***Mateo 1:25; Marcos 6:3***).

## *¿No Hay Era Mesiánica?*

"Aun así, los cristianos todavía tienen un problema porque todavía no pueden establecer los puntos 3, 4, 5 o 6 anteriores. Decir que esos eventos sucederán en una segunda venida es circular en el mejor de los casos y contradice ***Apocalipsis 22:20*** (***'Sí, vengo pronto'***)". **[6]**

La promesa de un pronto regreso de Jesús para establecer el Reino es común a todos nuestros escritos del NT. Los profetas de Israel siglos antes incluso del nacimiento de Jesús declararon que "***porque cercano está el día de Jehovah***" (***Isaías 13:6***). **[7]** Jesús retoma la misma advertencia profética, usando exactamente el mismo lenguaje, con su llamado urgente al arrepentimiento "***y el Reino de Dios se ha acercado***" (***Marcos 1:15***). Dado que ninguno de nosotros sabe cuánto tiempo puede vivir, el llamado al arrepentimiento en vista del Reino inminente es siempre de la mayor urgencia. El NT también habla de un largo período de tiempo entre las venidas de Jesús (***Mateo 25:19; Lucas 20:9***). Se prevé una presentación universal del Evangelio del Reino como una advertencia necesaria antes del regreso de Jesús. "***Y este evangelio del reino será predicado en todo el mundo para testimonio a todas las razas, y luego vendrá el fin***" (***Mateos 24:14***).

El cristianismo en su forma bíblica no es en ningún sentido inconsistente o contradictorio. Presenta a su Salvador como descendiente legal de David a través de Natán y Salomón. El final de la línea en Mateo es muy probablemente el de María, cuyo esposo José aparece como descendiente legal masculino. Lucas registra los antepasados de José, quien era "como se suponía" por el público, el padre de Jesús (***Lucas 3:23***), desde Natán, hijo de David (***Lucas 3:31***).

El punto importante a notar en el trabajo de *Hervey* es que Salatiel y Zorobabel aparecen en ambas listas. Esto se debe a que la línea de Salomón falló en Joaquín. Se le prohibió tener a sus descendientes como herederos legítimos del trono davídico. Salatiel hijo de Neri (***Lucas 3:27***) fue movido de la línea de Nathan para proporcionar un descendiente "legal" en lugar de biológico para la línea de Salomón. Sigue siendo completamente plausible que María y José fueran primos que compartían un abuelo común en Matat (Matán). **[8]** Jesús entonces está relacionado por sangre con David a través de María, quien es descendiente de David a través de Natán. Jacob (***Mateo 1:16***) sería entonces el suegro de José, el esposo de María y el padre de María.

Jesús encaja en la identidad del hijo prometido de David. Su Padre es Dios y él es el hijo biológico de David (***Romanos 1:3***). En su primera venida, proclamó el Evangelio del Reino y su propio Mesianismo en medio de una agitación de oposición de la religión establecida. Prometió regresar para ejecutar esa parte del programa divino para el cual estaba destinado: gobernar el mundo con éxito desde el trono restaurado de su padre David en el Edén restaurado del Reino de Dios (comparar, ***Hechos 1:6***). **[9]** El NT comienza definiendo a Jesús como hijo de David (***Mateos 1:1***) y termina orando por el regreso de ese mismo "***la raíz y el linaje de David, la estrella resplandeciente de la mañana***" (***Apocalipsis 22:16***). Creer en Jesús como el Hijo de Dios es equivalente a creer en él como el descendiente sobrenatural de David.

# Notas Finales Apéndice 2

**[1]** *Bruce James* (Baruch Gershom), "*Why Can't a Jew Believe in Jesus?*" (¿Por qué un judío no puede creer en Jesús?) http://judaísmo.about.com/od/jewishviewofjesus/a/jesus_onegod.htm

**[2]** *Macmillan*, 1853, rep. Kessinger, 2007. Un resumen útil del trabajo de *Hervey* se encuentra en el "*Concise Dictionary of the Bible*" (Diccionario conciso de la Biblia) de Smith, *John Murray*, 1865, bajo "*Genealogy of Jesus Christ*" (Genealogía de Jesucristo) 283-285.

**[3]** Se le llama también Jeconías y Conías. Para la expiración de su línea, véase ***Jeremías 22:28-30***.

**[4]** Se otorga la filiación legal a Zorobabel, de quien se dice que es hijo de Salatiel. De hecho, era sobrino de Salatiel y su padre era Pedaías, hermano de Salatiel (***1 Crónicas 3:16-19***). *Hervey* identifica la Hananías de ***1 Crónicas 3:19*** con Joanan de ***Lucas 3:27*** y Hodavia de ***1 Cronicas 3:24*** con Joda de ***Lucas*** (***3:26***) y Abihud de ***Mateo*** (***1:13***). La plausibilidad de estas identificaciones puede examinarse comparando ***Esdras 3:9, Nehemías 11:9, Esdras 2:40 y 1 Crónicas 9:7***.

**[5]** *Bruce James* (Baruch Gershom), "*Why Can't a Jew Believe in Jesus?*" (¿Por qué un judío no puede creer en Jesús?) http://judaísmo.about.com/od/jewishviewofjesus/a/jesus_onegod.htm

**[6]** Ibid.

**[7]** La idea de que Jesús predijo su regreso dentro de una generación es errónea. Su referencia a "esta generación [que] no pasará hasta que todo esto suceda" (***Marcos 13:30***) apunta a la sociedad malvada que prevalecerá hasta su regreso. "*Genea*" tiene un significado más amplio que un período de tiempo limitado a 70 años (ver por ejemplo ***Lucas 16:8***, "amable"; comparar, ***Proverbios 30:11-14; Salmo 24:6***). En ***Hechos 1:7***, Jesús bien podría haber dicho: "Os dije que volveré dentro de unos años", si es que alguna vez había dicho tal cosa. Más bien explicó que nadie sabe cuándo ocurrirá la Segunda Venida (***Marcos 13:32***). "Esta generación" ciertamente no apuntaba a un período futuro limitado, ahora a casi dos mil años de distancia de Jesús.

**[8]** El "*Concise Dictionary of the Bible*" (Diccionario conciso de la Biblia) de Smith señala que Mathan, abuelo de José, es probablemente idéntico a Matthat (285, 527).

**[9]** Para obtener una descripción completa del programa mesiánico, consulte *Anthony Buzzard*, "*Our Fathers Who Aren't in Heaven*" (Nuestros padres que no están en los cielos), Restoration Fellowship, 1995, y "*The Coming Kingdom of the Messiah: A Solution to the Riddle of the New Testament*" (El Reino Venidero del Mesías: Una Solución al Enigma del Nuevo Testamento), Restoration Fellowship. , 2002.

# Apéndice 3

# *Hebreos 1:10*

***Tú, oh Señor, en el principio fundaste la tierra, y los cielos***
***son obra de tus manos***.
***Hebreos 1:10***

Hay tres "textos de prueba" dirigidos al Hijo en ***Hebreos 1:8-13***. No hay indicios en el texto de que se refieran a alguien que no sea el Hijo. El ***versículo 8*** comienza, "***Pero del Hijo*** [Dios] ***dice…***" Luego siguen tres citas diferentes. La serie termina en el ***versículo 13*** con una prueba de que Jesús no era un ángel: "***Pero, ¿a cuál de los ángeles dijo*** [Dios] ***jamás…***" ***Salmo 110:1*** se cita luego como refiriéndose al Hijo, Jesús. Gran parte del ***capítulo 1 de Hebreos*** compara al Hijo de Dios con los ángeles, mostrando que el Hijo nunca fue un ángel y es superior a ellos. ¡Esto prueba que el Hijo no puede ser Dios! No es necesario demostrar que Dios es superior a los ángeles. Es obvio. Igualmente, claro es el hecho de que el Hijo no puede ser un ángel o arcángel como sostienen los Testigos de Jehová. ¡Tanto los ángeles como los arcángeles son ángeles! Jesús nunca fue un ángel, porque los sumos sacerdotes son "***escogidos de entre los hombres***" (***Hebreos 5:1***). Y los santos ángeles son inmortales (***Lucas 20:36***), lo que haría imposible la muerte de Jesús el Hijo.

¿Qué hay entonces de ***Hebreos 1:10***? ¿En qué sentido es el Hijo el fundador de los cielos y la tierra? ¿Cómo puede ser esto si Jesús en ninguna parte afirmó ser el Creador y no fue Jesús, sino Dios quien descansó el séptimo día (***Hebreos 4:4***)? "***Dios*** [no Jesús] ***los hizo varón y hembra***" (***Marcos 10:6***) y "***Jehová Dios*** [no Jesús] ***formó al hombre del polvo de la tierra***" (***Génesis 2:7***). Cincuenta textos dicen que Dios, el Padre, creó los cielos y la tierra. ***Lucas 1:35, Mateo 1:18, 20 y 1 Juan 5:18*** (no KJV) dicen que el Hijo no existió hasta que fue creado/engendrado en María. ¿Era Jesús, seis meses más joven que Juan el Bautista y miles de millones de años mayor? ¿Tenía Jesús treinta años cuando comenzó su ministerio público y, sin embargo, en realidad tenía más de treinta años? ¿Qué parte de Jesús tenía treinta años y qué parte tenía miles de millones de años? Jesús no puede ser tan dividido, partido en dos. María dio a luz un ser humano. Ella no dio a luz un ángel. Ella no dio a luz a DIOS. Ella no tenía "naturaleza humana impersonal", como dice la teoría trinitaria. María dio a luz un hijo biológico lineal de David. De lo contrario, Jesús no califica para ser el Mesías.

Dios no puede ser engendrado, y el Hijo de Dios fue engendrado. El Dios inmortal (***1 Timoteo 6:16***) no puede morir. El Hijo de Dios murió. Dios no puede ser tentado (***Santiago 1:13***), pero el Hijo de Dios fue tentado. No observar estas diferencias de categoría es tirar por la borda una valiosa instrucción bíblica.

***Hebreos 1:1, 2*** dice que Dios no habló a través de un Hijo en los tiempos del AT. El ***versículo 2*** también dice que Dios hizo los siglos por medio de Jesús. Esto podría referirse a edades futuras, o puede referirse a que Jesús es la razón por la cual Dios creó todo. ***Hebreos 1:5***, citando la profecía de ***Salmo 2:7***, habla de la venida a la existencia de Jesús, el Hijo: "***Yo te he engendrado hoy***". El mismo versículo habla de la promesa de ***2 Samuel 7:14***, dada mil años antes del nacimiento de Jesús, de que Dios "***será para él un Padre y él será un Hijo***". Esa promesa le fue dada a David y se refería al Mesías que había de venir. El comienzo de la existencia del Mesías es el momento en que Dios se convierte en el Padre del Mesías. ***Hechos 13:33*** también se refiere al comienzo de la existencia de Jesús, su resurrección (no resucitar como

se traduce incorrectamente en la KJV), y el ***versículo 34*** a su resurrección. El mismo comienzo del Hijo es exactamente lo que encontramos en ***Lucas 1:35*** y ***Mateo 1:20*** ("***lo que es engendrado en ella es del espíritu santo***").

***Isaías 44:24*** dice que Dios, sin compañía ni ayuda, creó los cielos y la tierra de Génesis. Estaba completamente solo. "¿Quién estaba conmigo?" En el momento de la creación de Génesis no había Hijo con Él (comparar, ***Hebreos 1:1, 2***).

Dios no habló en un Hijo hasta el NT. Entonces, ¿quién dijo: "Hágase la luz"? Sería una total contradicción de ***Hebreos 1:1, 2*** decir que fue el Hijo. El Dios del AT es bastante distinto de Su único Hijo. Este último tuvo su génesis en ***Mateo 1:18*** ("la génesis de Jesús fue la siguiente"). ¡La Biblia se convierte en un libro de enigmas incomprensibles si Dios puede tener un Hijo antes de traerlo a la existencia! ***Lucas 1:35*** describe cómo llegó a existir el Hijo de Dios. fue engendrado. Engendrar en la Biblia y en inglés es una palabra que de todas las palabras denota un antes y un después. Luego el Hijo tuvo un principio. Hubo un tiempo antes de que él fuera engendrado, antes de que él fuera. Si ya existió, estos testimonios en ***Mateo 1*** y ***Lucas 1*** no tienen sentido. María dio a luz a un ser humano, no a Dios ni a un ángel. Las madres humanas dan a luz humanos. Ciertamente, María ciertamente no sólo dio a luz "naturaleza humana", y la "naturaleza humana" como hijo de María no sería descendiente de David y por lo tanto no sería el Mesías.

La noción de que el Hijo de Dios era de hecho Dios haría una farsa de toda su lucha en obediencia a Dios y en nuestro nombre como Salvador y modelo. El punto central de un Sumo Sacerdote es que debe ser "***escogido de entre los hombres***" (***Hebreos 5:1***). Él es el "***hombre Mesías Jesús***" en contraste con su Padre (***1 Timoteo 2:5***). El Padre en ***Juan 17:3*** es "***el único que es Dios***". Si Dios es el único que es Dios, nadie más es Dios sino el Padre, que es exactamente lo que Pablo declaró al repetir el credo en ***1 Corintios 8***: "***No hay Dios sino el único Dios Padre***" (combinando los ***versículos 4 y 6***).

Si el Hijo fuera Dios, habría dos Dioses. Llamar a Jesús Dios y al Padre Dios no es monoteísmo, por mucho que se aplique la etiqueta. La Biblia nunca usa "Dios" para referirse a un Dios Tri-uno o bi-uno.

En ***Hebreos 1:10***, hay una complicación por el hecho de que el escritor cita el ***Salmo 102*** de la versión griega (LXX) y no de la versión hebrea. La LXX tiene un sentido completamente diferente en ***Salmo 102:23-25***. Introduce pensamientos que no se encuentran en el texto hebreo. La LXX dice: "Él [Dios] le respondió [al suplicante]…Dime [Dios hablando al suplicante]…Tú, señor [Dios dirigiéndose a otra persona llamada 'señor']". Pero el texto hebreo dice: "Él [Dios] me debilitó... Yo [el suplicante] digo: 'Oh Dios mío..."'

Así, la LXX introduce un segundo señor a quien Dios se dirige: "***Tú fundaste la tierra en la antigüedad; los cielos son obra de tus manos***" (***versículo 25***). El autor de Hebreos tenía abierta la LXX y no el Hebreo (así como hoy en día alguien podría citar la NVI en lugar de la KJV). *F. F. Bruce* en el "*New International Commentary on Hebreos*" (Nuevo Comentario Internacional Sobre Hebreos) explica:

> En el texto de la Septuaginta, la persona a quien se dirigen estas palabras ["tú fundaste la tierra desde antiguo"] se dirige explícitamente como "Señor"; y es Dios quien se dirige a él así. Mientras que en el texto hebreo el suplicante es el orador desde el principio hasta el final del salmo, en el texto griego su oración termina con el ***versículo 22***, y las siguientes palabras dicen así: "Él [Dios] le respondió [ el suplicante] en el camino de su fuerza: 'Declaradme la brevedad de mis días: No me hagáis subir en medio de mis días. Tus años [los del suplicante] son por

> todas las generaciones. Tú, Señor [el suplicante, visto aquí como el Mesías por Hebreos], en el principio pusiste los cimientos de la tierra.'" **[1]** Esta es la respuesta de Dios al suplicante; él [Dios] le pide que reconozca la brevedad del tiempo establecido por Dios (para la restauración de Jerusalén, como en el ***versículo 13***) y que no lo convoque [Dios] para actuar cuando ese tiempo establecido solo ha expirado a la mitad, mientras que él [Dios] le asegura [el suplicante] que él y los hijos de sus siervos serán preservados para siempre...
>
> *Bacon* sugirió que el texto hebreo, así como el griego, de este salmo formaban una base para la escatología mesiánica, especialmente su referencia a la "brevedad" de los días de Dios, es decir, del período destinado a transcurrir antes de la consumación de su propósito [ la llegada del todavía futuro Reino Mesiánico a la tierra]; encontró aquí el trasfondo del AT de ***Mateos 24:22, Marcos 13:20*** y *Ep. Granero. 4.3* ("como dice Enoc: 'Porque para esto el Maestro [Dios] ha acortado los tiempos y los días, para que su Amado [Jesús] se apresure y venga a su heredad'") ...
>
> Pero, ¿a quién (bien podría preguntar un lector cristiano de la Septuaginta) podría hablar Dios con palabras como estas? ¿Y a quién se dirigiría Dios mismo como "Señor"? ¿cómo el hacedor [o fundador] de la tierra y el cielo? **[2]**

Al leer la LXX, el escritor de Hebreos ve una referencia obvia a los nuevos cielos y tierra del Reino futuro y ve a Dios dirigiéndose al Señor Mesiánico en conexión con las profecías del resto de ***Salmo 102*** que hablan de "***la generación venidera***" (***versículo 18***) y del tiempo señalado para que Yahvé edifique a Sión y se manifieste en Su gloria.

El importante artículo de *B.W. Bacon* (mencionado por Bruce arriba) enfatiza el hecho de que "La palabra 'señor' está totalmente ausente del texto hebreo [e inglés] del ***Salmo 102:25***". Pero aparece en la LXX citada por Hebreos.

> [Con la traducción en la LXX "él le respondió"] todo el pasaje hasta el final del salmo se convierte en la respuesta de Yahvé al suplicante que, en consecuencia, parece ser llamado "*Kurie*" [señor] y creador del cielo y la tierra. En lugar de entender el versículo como una queja del salmista por la brevedad de sus días, que se cortan por la mitad, la LXX y la Vulgata entienden que la declaración es la respuesta de Yahvé a la súplica del salmista de que intervendrá para salvar a Sion, porque "***es tiempo de tener piedad de ella, sí, el tiempo señalado ha llegado***" (***versículo 13***). Se le pide que reconozca (¿o prescriba?) la brevedad del tiempo establecido por Yahvé, y que no lo convoque cuando está a medio expirar. Por otro lado, a él [el señor mesiánico] se le promete que su propia paciencia será perpetua con los hijos de sus siervos. **[3]**

Este es exactamente el punto, y solo puede aclararse cuando vemos que **1)** el escritor de Hebreos está leyendo la LXX, no el texto hebreo, y encuentra allí una maravillosa profecía de la era venidera (Reino, restauración de Israel) lo cual encaja exactamente en su contexto y que **2)** hay un Señor Mesiánico al que Yahweh se dirige e invita a iniciar una fundación del cielo y la tierra, el nuevo orden político en Palestina, exactamente como se dice en ***Isaías 51:16***. Este es precisamente el mensaje que el escritor de Hebreos quiere transmitir sobre la superioridad de Jesús sobre los ángeles. Jesús es el fundador de ese nuevo orden

del Reino venidero. El escritor de ***Hebreos en 2:5*** nos dice expresamente que se trata de "la tierra habitada del futuro de la que estamos hablando".

Esto realmente no es tan difícil cuando se explica esta diferencia en la LXX. Tanto ***Salmo 102*** como ***Hebreos 2:5*** y, de hecho, todo ***Hebreos 1*** se refieren al nuevo orden de cosas iniciado por Jesús y no importaría si pensamos en el nuevo orden como iniciado en la ascensión ("***Toda autoridad en el cielo y en la tierra me ha sido dada***", ***Mateo 28:18***), o en la segunda venida.

El ***Salmo 102*** tiene que ver con la era venidera del Reino y la restauración de Jerusalén en el milenio (ver ***versículos 13-22***). El escritor espera la restauración de la ciudad cuando Dios aparezca en Su gloria (***versículo 16***). El Salmo está escrito para la "generación venidera" (***versículo 18***) y un pueblo recién creado del futuro Reino en la tierra. Hebreos no está hablando de la creación de Génesis sino de la "economía venidera" (***2:5***).

***Isaías 51:16*** confirma esta explicación. Habla de un agente de Dios en quien Dios pone Sus palabras y a quien usa "para plantar los cielos y la tierra". La Palabra Comentario Bíblico dice:

> Eso no tiene sentido si se refiere a la creación original [Génesis] ... En los otros casos, Dios actúa solo, sin usar ningún agente. Aquí el que tiene escondido en la sombra de su mano es su agente. Los cielos y la tierra aquí deben referirse metafóricamente a la totalidad del orden en Palestina, los cielos significan la estructura general más amplia del Imperio, mientras que la tierra es el orden político en la propia Palestina. **[4]**

Así, tanto en ***Salmo 102*** (LXX) como en Isaías, el Mesías es el agente que Dios usará para establecer el nuevo orden político de la era venidera. ***Hebreos 1:10*** es una profecía, escrita en tiempo pasado (como se acostumbra en las profecías), pero refiriéndose a la "***el mundo venidero del cual hablamos***" (***Hebreos 2:5***). Esa es la preocupación en ***Hebreos 1:10***. Jesús es el "padre del siglo venidero" (***Isaías 9:6***, LXX).

Finalmente, en ***Hebreos 9:11*** el escritor habla de "los bienes venideros" como cosas que "***no son de esta creación***". Con esto quiere decir que las cosas por venir son de la nueva creación futura (ver ***Hebreos 2:5***). Esa creación está en marcha desde que Jesús fue exaltado a la diestra de Dios donde ahora es co-creador, bajo el Padre, de la nueva creación, y tiene "***toda autoridad en el cielo y en la tierra***" (***Mateo 28:18***). Incluso la edad milenaria del futuro será reemplazada por un cielo y una tierra más renovados (***Apocalipsis 20:11; 21:1***).

Dios tiene una nueva creación en Jesús y nosotros debemos ser nuevas criaturas en Cristo (***2 Corintios 5:17***). El mundo va a renacer y estará bajo la supervisión de Jesús y sus seguidores (***Mateo 19:28***, etc.). Debemos resistir la tentación de mirar hacia atrás, a Génesis, cuando todo el libro de Hebreos nos invita a mirar hacia adelante. la "***tierra habitada del futuro***" (***Hebreos 2:5***). Note que en varios lugares Hebreos habla de la eterna redención, herencia, pacto, juicio, salvación y espíritu "del siglo [venidero]" (*aionios*). "*Aionios*" se refiere a la era venidera del Reino y no solo a la eternidad. Los cristianos reciben ahora el "***espíritu santo de la promesa***" (***Efesios 1:13***, NJB).

# Notas Finales Apéndice 3

**[1]** La razón de las traducciones completamente diferentes, entre el griego y el hebreo, son los puntos de las vocales hebreas. El sentido se puede alterar si se cambian los puntos vocálicos, ya veces no está claro cuál de los posibles sentidos es el correcto. Así, el hebreo toma "*innah*" para significar "***Él*** [Dios] ***afligió***" (***versículo 23***), pero la LXX vuelve a señalar las mismas consonantes hebreas como "*anah*" que significa "***Él*** [Dios] ***le respondió***". Entonces, en la LXX, Dios está respondiendo al que está orando y dirigiéndose a esa persona como "señor". La LXX añade "señor" en el ***versículo 25***. Luego el hebreo tiene "*omar eli*" ("Yo digo, 'Oh Dios mío', ***versículo 24***). Pero la LXX lee estas consonantes como "*emor elai*" ("Dime", ***versículo 23b***; es decir, Dios le ordena a la persona que ora que le diga a Dios). La idea es que se le pide a Dios que acorte los días que deben transcurrir antes de que venga el Reino (comparar, ***Mateo 24:22***). ***Salmo 102*** trata en gran medida sobre la era venidera y la restauración de Israel en el Reino futuro y, por lo tanto, era completamente apropiado como texto de prueba para ***Hebreos 1*** con respecto a lo que el Hijo está destinado a hacer en el futuro, de hecho, su papel en el nuevo, no la creación de Génesis. ¡Este sentido se invierte cuando se hace para apoyar la idea no bíblica de que Jesús fue el Creador en Génesis!

**[2]** *F. F. Bruce*, "*The Epistle to the Hebrews*" (La Epístola a los Hebreos) ("*New International Commentary on the New Testament*" - Nuevo Comentario Internacional sobre el Nuevo Testamento), Eerdmans, 1990, 62-63.

**[3]** B. W. Bacon, "***Hebreos 1:10-12*** y la interpretación de la Septuaginta de ***Salmo 102:23***", Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft 3, 1902, 280-285.

**[4]** "*Word Biblical Commentary: Isaiah 34-66*" (Comentario bíblico de Word: Isaías 34-66), Word Books, 1987, 212.

# *Bibliografía*

**Alford, Henry**. *The Greek Testament*. Rivingtons, 1859.

**Allen, Leslie C**. *Word Biblical Commentary: Psalms 101-150*. Word Books, 1983.

**Anderson, Hugh**. *The Gospel of Mark* (The New Century Bible Commentary). Eerdmans, 1981.

**Armstrong, Karen**. *The Battle for God. Ballantine* Books, 2001.

———. *The Great Transformation*. Alfred A. Knopf, 2006.

———. *A History of God. Gramercy* Books, 2004.

**Armstrong, Richard A**. *The Trinity and the Incarnation*. 1904, rep. Kessinger, 2005.

**Bacon, B.W**. "*Heb. 1:10-12 and the Septuagint Rendering of Psalm 102:23*." Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft 3, 1902. 280-285.

**Barclay, William**. *The Gospel of Mark*, Westminster John Knox, 1975.

———**.** *A Spiritual Autobiography*. Eerdmans, 1975.

**Barrett, C.K**. *Essays on John*. SPCK, 1982.

———**.** *The Gospel According to St. John*. Westminster, 1978.

**Barzun, Jacques**. *From Dawn to Decadence*. HarperCollins, 2000.

**Bateman, Herbert**. *"Psalm 110:1 and the New Testament*." Bibliotheca Sacra 149, Oct-Dec., 1992.

**Bauckham, Richard**. *God Crucified: Monotheism and Christology in the New Testament*. Eerdmans, 1999.

**BeDuhn, Jason David**. *Truth in Translation: Accuracy and Bias in English Translations of the New Testament*. University Press of America, 2003.

**Beisner, E. Calvin**. *God in Three Persons*. Tyndale House, 1984.

**Beyschlag, Willibald**. *New Testament Theology*, 1896. Rep. Kessinger, 2006.

**Bigg, Charles**. *1 Peter, International Critical Commentary*. T&T Clark, 1910.

**Blanchard, John**. *Does God Believe in Atheists?* Evangelical Press, 2000.

**Boice, J.M**. *The Sovereign God*. Intervarsity Press, 1978.

**Borg, Marcus and N.T. Wright**. *The Meaning of Jesus: Two Visions*. HarperCollins, 2000.

**Bowker, John**. *God: A Brief History*. DK Publishers, 2003.

**Bowman, J.W**. *The Intention of Jesus*. SCM Press, 1945.

**Boyd, Gregory A**. *The Myth of a Christian Nation: How the Quest for Political Power Is Destroying the Church*. Zondervan, 2005.

**———.** *Oneness Pentecostals and the Trinity*. Baker, 1992.

**Brown, Colin**. "*Trinity and Incarnation: In Search of a Contemporary Orthodoxy*." Ex Auditu 7, 1991. 83-100.

**Brown, Dan**. *The Da Vinci Code*. Doubleday, 2003.

**Brown, Harold O.J**. *Heresies: Heresy and Orthodoxy in the History of the Church*. Hendrickson, 1998.

**Brown, Michael L**. *Answering Jewish Objections to Jesus*, Baker Books, 2000.

**Brown, Raymond**. *The Birth of the Messiah*. Geoffrey Chapman, 1977.

**———.** *The Gospel According to John*. Doubleday, 1970.

———. *An Introduction to New Testament Christology*. Paulist Press, 1994.

**———.** *Jesus: God and Man*. MacMillan, 1967.

**Bruce, F.F**. *Canon of Scripture*. Intervarsity Press, 1988.

**———.** *Commentary on the Greek Text of the Acts of the Apostles*. Eerdmans, 1975.

**———.** *The Epistle to the Hebrews* (New International Commentary on the New Testament). Eerdmans, 1990.

———. *The Gospel and Epistles of John*. Eerdmans, 1994.

———. *Jesus: Lord and Savior*. Intervarsity Press, 1986.

**Bruce, F.F**. et al. *The Origin of the Bible*. Tyndale House, 2003.

**Brunner, Emil**. *The Christian Doctrine of God*. Lutterworth Press, 1962.

**Bultmann, Rudolf**. "*The Christological Confession of the World Council of Churches*." In Essays Philosophical and Theological. SCM Press, 1955.

**Buswell, J.O.** *A Systematic Theology of the Christian Religion*. Zondervan, 1962.

**Buzzard, Anthony**. *The Coming Kingdom of the Messiah: A Solution to the Riddle of the New Testament*. Restoration Fellowship, 2002.

**———.** *Our Fathers Who Aren't in Heaven: The Forgotten Christianity of Jesus the Jew*. Restoration Fellowship, 1999.

**Buzzard, Anthony and Charles Hunting**. *The Doctrine of the Trinity: Christianity's Self-Inflicted Wound*. University Press of America, 1998

**Cadoux, C.J.** *A Pilgrim's Further Progress*. Blackwell, 1943.

**Caird, C.B.** "*The Development of Christ in the New Testament*." In Christ for Us Today. SCM Press, 1968.

**Carden, Robert**. *One God: The Unfinished Reformation*. Grace Christian Press, 2002.

**Carroll, Lewis**. *Through the Looking-Glass*. HarperCollins, 2003.

**Carson, D.A.** *The Gospel According to John*. Apollos, 1991.

**———.** "*The Purpose of the Fourth Gospel: John 20:31 Reconsidered*," Journal of Biblical Literature 106/4, 1987: 639-651.

**Casey, Maurice**. *From Jewish Prophet to Gentile God*. Westminster/John Knox Press, 1991.

**Cave, Sydney**. *The Doctrine of the Person of Christ*. Duckworth, 1962.

**Chadwick, Henry**. *The Early Church*. Penguin, 1993.

**Chapman, Colin**. *The Case for Christianity*. Eerdmans, 1981.

**Clark, William**. *Catechism of the Catholic Church*. German ed. Oldenbourg, 1993.

**Cole, R. Alan**. *Mark (Tyndale New Testament Commentaries)*. Eerdmans, 1983.

**Cooper, David**. *The Messiah: His Redemptive Career*. Biblical Research Society, 1938.

**Creed, J.M**. *The Divinity of Jesus Christ*. Fontana, 1964.

**Cullmann, Oscar**. *The Christology of the New Testament*. SCM Press, 1963.

**Cupitt, Don**. *The Debate About Christ*. SCM Press, 1979.

**Davies, W.D**. *Invitation to the New Testament*. SPCK, 1983.

**Demmitt, Greg**. "*The Christologies of Barton Stone and Alexander Campbell, and their Disagreement Concerning the Preexistence of Christ*." A Journal from the Radical Reformation 12:2 (2005).

**Dorner, J.A.** *History of the Development of the Doctrine of the Person of Christ*. T & T Clark, 1889.

**Dunn, James D.G.** *Christology in the Making*. Eerdmans, 1996.

**———.** *The Theology of Paul the Apostle*. Eerdmans, 1998.

**———.** *Unity and Diversity in the New Testament*. SCM Press, 1977.

**Ehrman, Bart D**. *Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium*. Oxford University Press, 1999.

**———.** *The Orthodox Corruption of Scripture*. Oxford University Press, 1993.

**———.** *Truth and Fiction in The da Vinci Code*. Oxford University Press, 2004.

**Ellens, J. Harold**. *The Ancient Library of Alexandria and Early Christian Theological Development*. Institute for Antiquity and Christianity, 1993.

**Erickson, Millard J**. *God in Three Persons*. Baker Books, 1995.

**———.** *Making Sense of the Trinity*. Baker Books, 2000.

**Evans, Craig A**. *Word Biblical Commentary: Mark 8:27-16:20*. Thomas Nelson, 2001.

**Eyre, Alan**. *The Protesters*. The Christadelphian, 1975.

**Farrar, F.W**. *The Bible: Its Meaning and Supremacy*. Longmans, Green and Co., 1897.

**———.** *The Gospel According to St. Luke*. The Cambridge Bible for Schools and Colleges. Cambridge University Press, 1902.

**Fitzmyer, Joseph**. *A Christological Catechism.* Paulist Press, 1991.

**———.** *The Gospel According to Luke I-IX* (Anchor Bible). Doubleday, 1981.

**Flusser, David**. *Jesus*. Magnes Press, 1997.

**Ford, Desmond**. *The Abomination of Desolation in Biblical Eschatology*. University Press of America, 1979.

**Fortman, Edmund J**. *The Triune God*. Baker, 1972.

**Franklin, Eric**. *Christ the Lord*. Westminster Press, 1975.

**Godet, Frederic**. *Commentary on St. Luke's Gospel*. I.K. Funk & Co., 1881.

**Goguel, Maurice**. *Jesus and the Origins of Christianity*. Harper, 1960.

**Goldstone, Lawrence and Nancy**. *Out of the Flames: The Remarkable Story of a Fearless Scholar, a Fatal Heresy and One of the Rarest Books in the World*. Broadway Books, 2003.

**Goppelt, Leonhard**. *Theology of the New Testament*. Eerdmans, 1982.

**Goudge, H.L**. "*The Calling of the Jews*." In Judaism and Christianity, ed. Lev Gillet, J.B. Shears & Sons, 1939. 45-56.

**Green, Michael**. *Evangelism Now and Then*. Intervarsity Press, 1979.

**Grensted, L.W**. The Person of Christ. Nisbet & Co., 1933.

Grillmeier, Aloys. *Christ in Christian Tradition*. Westminster John Knox Press, 1975.

**Grisar, Hartmann**. *Martin Luther: His Life and Work*. Newman Press, 1930.

**Hamilton, H.F**. *The People of God: An Inquiry into Christian Origins*. Oxford University Press, 1912.

**Hanson, A.T**. *Grace and Truth: A Study in the Doctrine of the Incarnation*. SPCK, 1975.

**———.** *The Image of the Invisible God*. SCM Press, 1982.

**Hanson, R.P.C**. "*The Doctrine of the Trinity Achieved in 381*." Scottish Journal of Theology 36 (1983): 41-57.

**Harnack, Adolf**. *History of Dogma*. Dover Publications, 1961.

**———.** *Lehrbuch der Dogmengeschichte*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1983.

**———.** *What Is Christianity?* Williams and Norgate, 1901.

**Harpur, Tom**. *For Christ's Sake*. Beacon Press, 1987.

**Harris, Murray J.** *Jesus as God: The New Testament Use of Theos in Reference to Jesus*. Baker, 1992.

**Harvey, Anthony**. *Jesus and the Constraints of History*. Duckworth, 1982.

**Hervey, Arthur**. *The Genealogies of Our Lord and Savior Jesus Christ*. Macmillan, 1853. Rep. Kessinger, 2007.

**Hick, John**, ed. *The Myth of God Incarnate*. SCM Press, 1977.

**Hiers, Richard**. *Jesus and the Future*. John Knox Press, 1981.

**Hillar, Marian**. *The Case of Michael Servetus* (1511-1553): The Turning Point in the Struggle for Freedom of Conscience. Edwin Mellen Press, 1997.

**———,** trans. *The Restoration of Christianity: An English Translation of Christianismi Restitutio by Michael Servetus*. Edwin Mellen Press,2007.

**Hinchliff, Peter**. "*Christology and Tradition*." In God Incarnate, Story and Belief, ed. A.E. Harvey. SPCK, 1981.

**Hodgson, Leonard**. *Christian Faith and Practice*. Blackwell, 1952.

**———.** *The Doctrine of the Trinity*. Charles Scribner's Sons, 1944.

**Holt, Brian**. *Jesus: God or the Son of God?* TellWay, 2002.

**Hort, F.J.A**. *Two Dissertations 1876*. rep. Kessinger, 2004.

**Hunt, Dave**. *The Berean Call*. Dec., 2006.

**Hurtado, Larry**. *Lord Jesus Christ: Devotion to Jesus in Earliest Christianity*. Eerdmans, 2003.

**Jervell, Jacob**. *Jesus in the Gospel of John*. Augsburg, 1984.

**Jocz, Jacob**. *The Jewish People and Jesus Christ*. SPCK, 1962.

**Johnson, Luke Timothy**. *The Creed: What Christians Believe and Why It Matters*. Doubleday, 2003.

**Kaiser, Christopher B**. The Doctrine of God: A Historical Survey. Crossways, 1982.

**Kaylor, R. David**. *Jesus the Prophet: His Vision of the Kingdom of God on Earth*. Westminster John Knox Press, 1994.

**Killian, Lindsey and Emily Palik**. *The God of the Hebrew Bible and His Relationship to Jesus*. Association for Christian Development, 2005.

**Kirkpatrick, A.F**. *The Book of Psalms (XC-CL)*. The Cambridge Bible for Schools and Colleges. Cambridge University Press, 1901.

**Knox, John**. *The Humanity and Divinity of Christ*. Cambridge University Press, 1967.

**Kopecek, Thomas**. *A History of Neo-Arianism*. Philadelphia Patristic Foundation, 1979.

**Küng, Hans**. *On Being a Christian*. Doubleday, 1976.

**Kuschel, Karl-Josef**. *Born Before All Time? The Dispute over Christ's Origin*. Crossroad, 1992.

**La Due, William J**. *The Trinity Guide to the Trinity*. Trinity Press International, 2003.

**Ladd, George**. *A Theology of the New Testament*. Eerdmans, 1974.

**Lampe, Geoffrey**. *Explorations in Theology 8*. SCM Press, 1981.

**———.** *God as Spirit*. SCM Press, 1983.

**Lawson, John**. *Introduction to Christian Doctrine*. Francis Asbury, 1980.

**Lebreton, Jules**. *History of the Dogma of the Trinity*. Benziger Brothers, 1939.

**Lewis, C.S**. *Christian Reflections*. Eerdmans, 1995.

———. *Mere Christianity*. HarperCollins, 2001.

**Little, Spence**. *The Deity of Christ*. Covenant Publishing, 1956.

**Lohse, Bernard**. *A Short History of Christian Doctrine*. Fortress Press, 1966.

**Loofs, Friedrich**. *Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte* (Manual for the Study of the History of Dogma), 1890. Niemeyer Verlag, 1951.

**———.** *What Is the Truth About Jesus Christ?* Charles Scribner's Sons, 1913.

**MacArthur, John**. *The MacArthur New Testament Commentary: Hebrews*. Moody, 1983.

**MacCulloch, Diarmaid**. *The Reformation*. Penguin, 2003.

**Mackey, James**. *The Christian Experience of God as Trinity*. SCM Press, 1983.

**Macleod, Donald**. *The Person of Christ*. Intervarsity Press, 1998.

**Major, H.D.A., T.W. Manson and C.J. Wright**. *The Mission and Message of Jesus*. E.P Dutton and Co., 1953.

*Marshall, Howard*. *Acts, Tyndale Commentaries*. Eerdmans, 1980.

**———.** "*Jesus as Lord: The Development of the Concept*." In Eschatology and the New Testament. Hendrickson, 1988.

**Martin, Walter**. *The Kingdom of the Cults*. Bethany House, 2003.

**Matthews, W.R**. *God in Christian Experience*, 1930, rep. Kessinger, 2003.

**———.** *The Problem of Christ in the Twentieth Century*. Oxford University Press, 1950.

**McGiffert, Arthur**. *A History of Christian Thought*. Charles Scribner's Sons, 1954.

**McGrath, Alister**. *Christian Theology: An Introduction*. Blackwell, 2006.

**Meier, John P**. *A Marginal Jew: Rethinking the Historical Jesus*. Doubleday, 1994.

**Metzger, Bruce**. *A Textual Commentary on the Greek New Testament*. United Bible Societies, 1971.

**Meyer, H.A.W**. *Commentary on the Gospel of John*. Funk and Wagnall, 1884.

**Milton, John**. "*On the Son of God and the Holy Spirit*." Rep. in A Journal from the Radical Reformation 5:2 (1996): 44-64.

**Moltmann, Jürgen**. *The Spirit of Life*. Fortress Press, 1992.

**Morey, Robert**. *The Trinity: Evidence and Issues*. World Publishing, 1996.

**Morgan, Campbell**. *Notes on Psalms*. Fleming Revell, 1947.

**Morgridge, Charles**. *The True Believer's Defence Against Charges Preferred for not Believing in the Deity of Christ*, 1837. Rep. ChristianEducational Services, 1994.

**Morris, Leon**. *The Gospel According to John* (New International Commentary on the New Testament). Eerdmans, 1995.

**Mosheim, J.L**. *Institutes of Ecclesiastical History*. Harper, 1839.

**Mounce, William D**. *Word Biblical Commentary: Pastoral Epistles*. Thomas Nelson, 2000.

**Navas, Patrick**. *Divine Truth or Human Tradition*. Authorhouse, 2007.

**Newman, John Henry**. *Select Treatises of St. Athanasius*. James Parker and Co., 1877.

**Nicoll, W. Robertson**. *Expositor's Greek Commentary*. Eerdmans, 1967.

**Nolan, Albert**. *Jesus Before Christianity*. Orbis Books, 1992.

**Norton, Andrews**. *A Statement of Reasons for Not Believing the Doctrines of Trinitarians*, 1833. Rep. University of Michigan, 2005.

**O'Carroll, Michael**. *Trinitas: A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity*. Liturgical Press, 1987.

Oehler, Gustav. The Theology of the Old Testament. Funk & Wagnalls, 1893.

**Ohlig, Karl-Heinz**. *One or Three? From the Father of Jesus to the Trinity*. Peter Lang, 2003.

**Olson, Roger and Christopher Hall**. *The Trinity*, Eerdmans, 2002.

**Olyott, Stuart**. *The Three Are One*. Evangelical Press, 1979.

**Orr, James**. *The Virgin Birth of Christ.* Charles Scribner's Sons, 1912.

**Otto, Rudolf**. *The Kingdom of God and the Son of Man*. Lutterworth Press, 1943.

**Packer, J.I**. *Knowing God*. Intervarsity Press, 1998.

**Paine, L.L**. *A Critical History of the Evolution of Trinitarianism*. Houghton Mifflin and Co., 1900.

**Pannenberg, Wolfhart**. *Jesus — God and Man*. Westminster Press, 1968.

**Parker, Samuel**. *A Free and Impartial Censure of the Platonick Philosophie*. Oxford, 1667.

**Peake, Arthur S**., ed. *Peake's Commentary on the Bible*. Thomas Nelson and Sons, 1919.

**Peters, George N.H**. *The Theocratic Kingdom of Our Lord and Savior*. rep. Kregel, 1952.

**Pettingill, William and R.A. Torrey**. *1001 Bible Questions Answered*. Inspirational Press, 1997.

**Pfeiffer, Charles F. and Everett F. Harrison**, eds. *The Wycliffe Bible Commentary*. Moody Bible Institute, 1990.

**Purves, George T**. "*The Influence of Paganism on Post-Apostolic Christianity*." Rep. in A Journal from the Radical Reformation 8:2, 1999, 25-50.

**Quick, Oliver**. *Doctrines of the Creed*. Nisbet, 1938.

**Rahner, Karl**. *Theological Investigations*. Helicon, 1963.

**Rees, Thomas**, trans. *The Racovian Catechism*, rep. Christian Educational Services, 1994.

**Reim, Günther**. "*Jesus as God in the Fourth Gospel: The Old Testament Background*." New Testament Studies 30, 1984: 58-60.

Réville, Albert. History of the Dogma of the Deity of Jesus Christ. Philip Green, 1905.

**Rhodes, Ron**. *The Heart of Christianity*. Harvest House, 1996.

**———.** *Reasoning from the Scriptures with the Jehovah's Witnesses*. Harvest House, 1993.

**Robinson, John A.T**. "*The Fourth Gospel and the Church's Doctrine of the Trinity*." In Twelve More New Testament Studies. SCM Press, 1984.

**———.** *The Human Face of God*. Westminster Press, 1973.

**———.** *The Priority of John*. SCM Press, 1985.

**Rowley, H.H**. *The Unity of the Bible*. Living Age, 1957.

**Rubenstein, Richard.** *When Jesus Became God: The Struggle to Define Christianity During the Last Days of Rome*. Harvest Books, 2000.

**Sanders, E.P. and Margaret Davies**. *Studying the Synoptic Gospels*. SCMPress, 1991.

**Schaeffer, Edith**. *Christianity Is Jewish*. Tyndale House, 1975.

**Schrodt, Paul**. *The Problem of the Beginning of Dogma in Recent Theology*. Peter Lang, 1978.

**Schweizer, Eduard**. *The Good News According to Mark*. John Knox Press, 1970.

**Scott, E.F.** *The Kingdom of God in the New Testament*. Macmillan, 1931.

**———.** *The Spirit in the New Testament*. Hodder, 1923.Segal, M.H. A Grammar of Mishnaic Hebrew. Oxford, l927.

**———.** "*Mishnaic Hebrew and Its Relation to Biblical Hebrew and to Aramaic*." Jewish Quarterly Review, Old Series 20 (l908-l909): 647737.

**Showers, Renald and George Zeller**. *The Eternal Sonship of Christ: A Timely Defense of This Vital Biblical Doctrine*. Loizeaux Brothers, 1993.

**Snaith, Norman**. *Distinctive Ideas of the Old Testament*. Epworth Press,1944.

**Snobelen, Stephen**. "'*God of gods and Lord of lords': The Theology of Isaac Newton's General Scholium to the Principia*." Osiris 16, 2001.

**Southern, Randy**. *The World's Easiest Guide to Understanding God*. Northfield, 2003.

*Spurgeon, Charles*. *The Treasury of David*. Baker Book House, 1983.

**Stott, John**. *The Authentic Jesus*. Marshalls, 1985.

**Strobel, Lee**. *The Case for Christ*. Zondervan, 1998.

**Swindoll, Charles**. *Jesus: When God Became a Man*. W Publishing Group, 1993.

**Swindoll, Charles and Roy Zuck**, eds. *Understanding Christian Theology*.

**Thomas Nelson**, 2003.

**Terry, Milton**. *Biblical Hermeneutics*. Zondervan, 1975.

**Toon, Peter**. *Our Triune God*. Victor Books, 1996.

**Townsend, James**. "*C.S. Lewis's Theology: Somewhere Between Ransom and Reepicheep*." Journal of the Grace Evangelical Society 13:24 (spring 2000).

**Trakatellis, Demetrios Christ**. *The Pre-Existence of Christ in Justin Martyr: An Exegetical Study with Reference to the Humiliation and Exaltation Christology*, Harvard Dissertation Series 8, Missoula, Montana:Scholars Press, 1976;

**Treffry, Richard.** *An Inquiry into the Doctrine of the Eternal Sonship of Our Lord Jesus Christ*. John Mason, 1837.

**Turner, Nigel**. *Grammatical Insights into the New Testament*. T & T Clark,1965.

**Van Buren, Paul**. *A Theology of the Jewish-Christian Reality*. Harper & Row, 1983.

**Vermes, Geza**. *The Changing Faces of Jesus*. Penguin, 2002.

**Wachtel, Bill**. "*Christian Monotheism: Reality or Illusion*." The Restitution Herald, April, 1985.

**Wainwright, Arthur**. *The Trinity in the New Testament*. SPCK, 1980.

**Walvoord, John and Roy Zuck**, eds. *The Bible Knowledge Commentary*. Victor, 1983.

**Watts, John D.W**. *Word Biblical Commentary: Isaiah 34-66*. Word Books, 1987.

**Weigall, Arthur**. *The Paganism in Our Christianity*. G.P. Putnam's Sons, 1928.

**Wendt, H.H.** *System Der Christlichen Lehre*. Vandenhoeck and Ruprecht, 1906.

**———.** *Teaching of Jesus*. T&T Clark, 1892.

**Wenham, Gordon J**. *Word Biblical Commentary: Genesis 1-15*. Word Books, 1987.

**Werner, Martin**. *The Formation of Christian Dogma*, Harper, 1957.

**Whale, J.S**. *Christian Doctrine*. Cambridge University Press, 1952.

**Whidden, Woodrow, Jerry Moon and John Reeve**. *The Trinity*. Review and Herald, 2002.

**White, James**. *The Forgotten Trinity*. Bethany House, 1998.

**Whiteley, D.E.H**. *The Theology of St. Paul* Blackwell, 1980.

**Wilbur, Earl Morse**. *Our Unitarian Heritage: An Introduction to the History of the Unitarian Movement*, Beacon Press, 1943.

**Wiles, Maurice**. *The Remaking of Christian Doctrine*. SCM Press, 1974.

**Williams, George Huntston**. *The Radical Reformation*. 3rd edition. TrumanState University Press, 2000.

**Wilson, Ian**. *Jesus: The Evidence*. Harper & Row, 1984.

**Wilson, John**. *Unitarian Principles Confirmed by Trinitarian Testimonies*. Rep. University of Michigan, 2005.

**Wilson, Marvin**. *Our Father Abraham: Jewish Roots of the Christian Faith*. Eerdmans, 1989.

**Wise, Michael**, **Martin Abegg, Jr., and Edward Cook**. *The Dead Sea Scrolls: A New Translation*. HarperCollins, 1999.

**Wright, N.T**. "*The Historical Jesus and Christian Thought*." Sewanee Theological Review 39, 1996.

———. *Jesus and the Victory of God*. Augsburg Fortress, 1997.

**Zahrnt, Heinz**. *The Historical Jesus*. Harper & Row, 1963.